

Н.Я. Данилевский

Россия и Европа

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Н11

Н11 **Н.Я. Данилевский**
Россия и Европа / Н.Я. Данилевский – М.: Книга по Требованию, 2013. –
552 с.

ISBN 978-5-518-10138-8

ISBN 978-5-518-10138-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Глава I. 1864 и 1864 годы.—Визьто владскія	1
<u>Сравненіе двухъ годовъ, стр. 1.—Разнодушіе Европы къ Даніи и симпатія къ Турціи, 3.—Голштейнскій вопросъ, 3.—Восточная война; значеніе ключа виледемскаго храма, 10.—Виская нота; политическій образъ дѣйствій Европы въ переводѣ на сферу частныхъ отношеній, 16.—Общественное мнѣніе Европы, 18.—Откуда мѣрваніе разными мѣрами? 19.</u>	
Глава II. Почему Европа враждебна Россіи?	20
<u>Россія не есть завоевательное государство, стр. 20.—Что такое завоеваніе? 22.—Финляндія, 25.—Остзейскія провинціи, 26.—Западный край, 27.—Польша, 29.—Бессарабія, 35.—Кавказъ, 36.—Сибирь, 37.—Характеръ русскихъ войнъ, 38.—Россія не есть гасительница свѣта и свободы, 43.—Священный союзъ, 44.—Убіство Коцебу, 46.—Либерализмъ Россіи не уменьшаетъ вражды къ ней, 46.—Невѣжество Европы относительно Россіи, 49.—Европа не признаетъ насъ своими, 50.</u>	
Глава III. Европа ли Россія?	54
<u>Что такое Европа? стр. 54.—Искусственность дѣленія частей свѣта, 55.—Культурно-историческій смыслъ Европы, 59.—Россія не принадлежитъ къ Европѣ, 60.—Роль Россіи по мнѣнію Европы, 62.—Россія есть препятствіе къ развитію европейской цивилизаціи, 64.—Пожертвованіе высшимъ для высшаго; Марказъ Поза, 65.—Внѣшній политическій патріотизмъ; ультра-русская партія, 67.—Гдѣ примиреніе между народными чувствами и требованіемъ прогресса? 70.</u>	
Глава IV. Цивилизація европейская тождественна-ли съ общечеловѣческимъ?	72
<u>Западъ и востокъ, стр. 72.—Прогрессъ на Востокѣ; Китайъ, 73.—Смерть народовъ, 75.—Что такое система наукъ? 77.—Естественная система, 78.—Ея требованія, 81.—Оцѣнка общепринятой системы въ наукѣ всемірной исторіи, 82.—Новая естественная группировка историческихъ явленій; культурно-историческіе типы, 88.—Ихъ перечисленіе, 91.—Этнографическій матеріалъ, 92.</u>	

Глава V.	Культурно-исторические типы и некоторые законы их движения и развития	94
	Пять законов развития типов, стр. 94.— Закон срока зымов и политическая независимость, 96.— Закон непередаваемости цивилизации, 96.— Влияние Греции на Востока, 97.— Влияние ее на Рим, 98.— Влияние Рима, 100.— Пересадка цивилизации, 102.— Прививка цивилизации, 102.— Почвенное удобрение, 103.— Закон разнообразия и сил составных элементов типа, 104.— Обязанности отдельного человека к своему типу, 106.— Нельзя знать обязанностей к человечеству, 108.— Закон краткости периодов цивилизации, 110.— Прогресс и его вред, 112.— Переход из этнографического состояния в государственное, 115.	
Глава VI.	Отношение народного к общечеловеческому	114
	Понятие наших знаний об общечеловеческом и национальном, стр. 118.— Учение славянофильства, 120.— Не может быть единого или высшего осуществления идеи человечества, 120.— Национальное принимается за общечеловеческое, 123.— Род и вид, 124.— Общечеловеческое и всеобщее, 126.— Славянский тип, 128.— Идея славянофильства для каждого славянина, 132.— Наука не есть синоним цивилизации, 133.— Национальность в науке, 135.— Что такое истина? 136.— Субъективная истина, 137.— Односторонность и одновременность, 139.— Предпочтение известных предметов, 139.— Примеры: математика, 144.— Общий ход возрастания каждой науки, 146.— Развитие астрономии, 147.— Пять периодов, 150.— Развитие химии, 150.— Физика, 153.— Ботаника, 155.— Зоология, 156.— Минералогия и геология, 157.— Языкознание, 158.— Период искусственной системы, 159.— Таблица великих ученых, 160.— Особое направление ума у Ньютон, 162.— Классификация наук, 164.— Невозможна общая теория общества, 167.	
Глава VII.	Где же ли Запад?	169
	Вроде ли в настоящее время появление новой (славянской) культуры? 171.— Что такое гегемония? 172.— В каком периоде развития находится европейское общество? 173.— Момент высшего развития сил; результаты его наступают позже, 176.— Примеры Греции, Рима, Индии, 177.— Определение эпохи, в которой находится цивилизация Европы, 178.	
Глава VIII.	Различия в политическом строе	181
	Деление человеческих племен Ретциуса, стр. 182.— Выводы из него, 186.— Насильственность — черта германороманского типа, 187.— Нетерпимость, 188.— Паństwo, 189.— Разделение церквей, 190.— Прозелитизм, 192.— Торговля	

- неграми, 103. — Война за опиум: покровительство Турци, 195. — Отсутствие национальности у Славян, 196. — Особенности переворотовъ въ жизни русскаго народа, 199. — Принятіе христіанской вѣры, 200. — Освобожденіе крестьянъ, 202. — Что такое у насъ аристократизмъ и демократизмъ, 205. — Классификація нравственныхъ качествъ, 207.
- Глава IX. Различіе этнополюидное** 209
- Отроженіе, стр. 210. — Четыре понятія о церкви, 211. — Понятіе протестанское, 212. — Мистическое возрѣваніе на церковь, 214. — Католическое понятіе, 214. — Неосновательность вѣрскихъ притязаній, 216. — Непослѣдовательность католиковъ, 219. — «Свободная церковь въ свободномъ государствѣ», 220. — Отношеніе церкви и государства; брань, 221. — Православное понятіе о церкви, 226. — Раціонализмъ Европы, 229.
- Глава X. Различія въ ходѣ историческаго воспитанія . . .** 232
- Опредѣленіе государства, стр. 232. — Отношеніе между народностію и государствомъ, 234. — Племена несозвѣтныя, 235. — Племена умершія для политической жизни, 236. — Одна народность—одно государство, 237. — Различныя формы государства, 239. — Федерация; союзное государство, союзъ государствъ и политическая система, 240. — Происхожденіе государства, 242. — Культурородная сила дѣла, 243. — Зависимость, какъ условіе для развитія государства, 246. — Рабство, 247. — Данничество, 248. — Феодализмъ, 243. — Гнетъ мысли и гнетъ совѣсти въ средневѣковой Европѣ, 249. — Внутреннее противорѣчіе въ жизни современной Европы, 251. — Франція—самое полное выраженіе Европы, 253. — Очеркъ французской исторіи, 253. — Благопріятныя обстоятельства Англіи, 256. — Гнетъ отечественнаго государства, 259. — Начало національности, 260. — Столѣтніе періоды, 261. — Характеръ XIX вѣка, 262. — Вопросы національности и Наполеоны, 263. — Связь вопросовъ національныхъ со славянскими вопросами, 267. — Особенности историческаго развитія Россіи, 269. — Призваніе Варяговъ, 269. — Татарское вѣшествіе, 271. — Смутное время, 273. — Курьезное состояніе, 274.
- Глава XI. Европеизмъ—болѣзнь русской жизни** 278
- Неполное здоровье Россіи, стр. 278. — Необходимость петровскаго преобразованія, 279. — Отношеніе Петра къ Россіи, 280. — Двѣ стороны его дѣятельности, 281. — Европейизмъ и три его формы, 282. — Искаженіе формы быта, 283. — Вредъ для искусства; для науки, 284. — Для живописи, 286. — Для архитектуры, 286. — Вредъ для промышленности, 289. — Раздѣленіе русскаго народа на два слоя 290. — Вліяніе на инородцевъ, 293. — Перенесеніе чужезем-

- ныхъ учреждений, 294.—Судебная реформа, 294.—Адвока-
тура, 295.—Освобожденіе печати, 296.—Дѣйствіе печати
на публику, 297.—Истинная сила періодической печати,
299.—Times, 300.—Смотрѣніе на дѣла Россіи сквозь евро-
пейскіе очки, 304.—Наши «аристократы» и «аристократи-
я», 306.—Союзъ «Вѣсти» со всѣми аристократіями, 306.—
Штиглицъ, 308.—Закискиваніе мнѣнія Европы, 310.—Отри-
ченіе отъ панславизма, 311.—Ученіе Мюлловъ, 312.—Вой-
ны времяя Александра I, 318.—Дѣйствіе восточной вой-
ны, 314.—Гордость Россіи, 316.—Польское дѣло, 316.
- Глава XII.** Восточный вопросъ 318
- Безсиліе дипломатіи, стр. 318.—Мифіе исторіи Соловье-
ва, 319.—Никогда не было борьбы между Азією и Евро-
пою, 320.—Древне-восточный вопросъ, 323.—Македо-
ніи, 324.—Наслѣдники Рима—Германцы, наслѣдники Ва-
зантии—Славяне, 326.—Синхронизмъ, назъ признакъ разу-
ности мироуправленія, 328.—Свойства воды, 327.—Синхро-
низмъ книгопечатанія, клятвіи Константинополя и открытія
Америки, 328.—Различіе религіознос, 330.—Новый періодъ
восточнаго вопроса, 331.—Магометалство, 332.—Его смыслъ
въ исторіи, 335.—Отношеніе Кароли къ Турмамъ, 337.—
Польша, 339.—Значеніе Россіи, 340.—Третій періодъ во-
сточнаго вопроса, 341.—Неясность дѣлей Россіи въ от-
ношеніи къ Турціи, 342.—Необходимость соединенія либе-
ральной и національной политики, 343.—Значеніе освобож-
денія крестьянъ для восточнаго вопроса, 344.—Постепен-
ное разъясненіе восточнаго вопроса, 345.
- Глава XIII.** Мѣсто Австріи въ восточномъ вопросѣ 345
- Краткій очеркъ исторіи образованія Австрійскаго госу-
дарства, стр. 349.—Безъ Славянъ и Русскихъ невозможно
были бы культура и политическое развитіе Германіи, 352.—
Упраздненіе идеи Австрійскаго государства, 354.—Меттер-
нихъ, 358.—Категоріи государственннхъ мужей; великіе
политики, личности трагическія и трагикомическія, 362.—
Способы сохраненія Австріи послѣ Меттерниха: центра-
лизмъ, дуализмъ и федерализмъ; невозможность Австріи
во всѣхъ этихъ формахъ, 366.—Мысль объ австрійской фе-
дерациі Славянъ, 370.—Мысль объ австро-турецкой феде-
раціи, 377.—Идея Всеславянства, 385.
- Глава XIV.** Царь-Градъ 388
- Центральность мѣстоположенія Константинополя, стр.
388.—Его четыре названія и четыре эпохи его исторіи, 391.—
Права на Константинополь, 392.—Что такое историческое
право? 393.—Константинополь есть terra nullius, 395.—Кому
обладаніе Константинополемъ всего полезнѣе? 396.—1) Ахил-
лесова пята Россіи, 399.—2) Величина Россіи, 400.—3) Не-

обходимость для Россіи флота, а для флота Чернаго моря, 401.—4) Расширеніе нравственнаго вліянія Россіи отъ обладанія Константинополемъ, 405.—Царьградъ долженъ быть столицей не Россіи, а Всеславянскаго союза, 406.—Славянская федерація съ Россією во главѣ, какъ рѣшеніе восточнаго вопроса, 409.—Члены федераціи должны быть крупны, 410.—Цѣль ея не есть поглоченіе Славянъ Россією, 411.—Составъ всеславянскаго союза и исчисленіе его членовъ, 413.—Польскій вопросъ, 414.—Наилучшее рѣшеніе его при посредствѣ всеславянской федераціи, 420.

Глава XV.

Восстанковій союзъ

421

Россія не можетъ быть членомъ европейской политической системы, стр. 421.—Внимательство никогда не приносило ей пользы, 423.—Россія должна быть противникомъ Европѣ, 425.—Дѣль судьбы, предстояща Россіи, 425.—Значеніе союза для остальныхъ его членовъ, 426.—Для Греціи, 427.—Для Бургаріи, 428.—Что такое русская интеллигенція? 429.—Для Сербіи, 430.—Для Чехіи, 430.—Для Румыніи, 431.—Для Польши и Венгріи, 431.—Мнимое владычествіе Россіи, 432.—Три разряда подданныхъ, 434.—Страхъ передъ міроуладычествомъ, 436.—Необходимость славянскаго союза для человѣчества, 437.—Исторія Европы въ отношеніи къ другимъ народамъ, 430.—Система политическаго равновѣсія, 441.—Главнѣе случаи его нарушенія и сохраненія, 443.—Препятствіе къ всемірному владычеству Европы, 450.—Гибельный результатъ общечеловѣческой цивилизаціи, 451.—Условія и слѣдствія всеславянской федераціи, 453.—Возведеніе русскаго языка въ общеславянскій, 456.—Необходимость для борьбы съ Европой, 457.—

Глава XVI.

Война

461

Законъ сохраненія запаса историческихъ силъ, стр. 463.—Правило русской политики, 467.—Россія не заинтересована въ системѣ равновѣсія, 470.—Равновѣсіе вредно для Россіи, а нарушеніе выгодно, 473.—Отношенія Россіи къ главнѣйшимъ представителямъ европейскаго могущества, 475.—Къ Англіи, 476.—Къ Франціи, 479.—Къ Пруссіи, 482.—Внутренніе источники силъ Россіи, 485.—Дисциплинированный энтузіазмъ, 488.—Оцѣнка войнъ, веденныхъ Россією съ Европой, 491.—Сочувствіе Славянъ, 496.—Крестьянскій надѣлъ, 497.

Глава XVII.

Славянскій культурно-историческій типъ (широкаго включенія)

492

Четыре разряда культурной дѣятельности, стр. 501.—Первичныя культуры, 503.—Одноосновныя культурно-историческіе типы, 504.—Европейскій типъ, 508.—Троивая анархія Европы, 509.—Паденія и свойства славянскаго міра, 510.—

Характеръ славянской религіозности, 612.—Способность къ государственности, 614.—Особый характеръ русской политической дѣятельности—отсутствіе владѣній и холоднѣй, 616.—Способенъ ли русскій народъ къ свободѣ? 616.—Русскіе бунты, 620.—Общественный и экономическій строй Россіи, 623.—Община и социализмъ, 624.—Культура и гѣнопомъ смисль слова, 625.—Поглощеніе сѣльское строеніе ч. государства, 628.—Противоположность между Америкой и Россіей, 630.—Задатки способностей къ наукамъ и искусствамъ, 633.—«Мертвая Душа», 633.—«Борись Годуновъ», «Война и Миръ», 634.—Картина Павлова, 635.—«Преображеніе» Шмелова, 635.—Мицкевичъ, 639.—Славянство—четыре-основы и этно-историческій типъ, 641.—Два потока всемірно сторіи, 641.

ГЛАВА I.

1864 и 1865 ГОДЫ. — ВМѢСТО ВВЕДЕНІЯ.

Лѣтомъ 1866 года совершилось событіе огромной исторической важности. Германія, раздробленная въ теченіи столѣтій, начала сплачиваться, подъ руководствомъ гениальнаго прусскаго министра, въ одно сильное цѣлое. Европейское *status quo* очевидно нарушено, и нарушение это конечно не останется на томъ, чему мы были недавними свидѣтелями. Хитро устроенная политическая машина, ходъ которой былъ такъ тщательно уравновѣшенъ, оказалась разстроившеюся. Всѣмъ извѣстно, что событія 1866 года были только естественнымъ послѣдствіемъ происшествій 1864 года. Тогда собственно произошло разстройство политико-дипломатической машины, хотя оно и не обратило на себя въ должной мѣрѣ вниманія представленныхъ для надзора за нею механиковъ. Какъ ни важны однако же оказались послѣдствія австро-прусско-датской войны 1864 года, всеѣмъ же на эту сторону ея желаю обратить вниманіе читателей.

Въ оба года, которыми я озаглавилъ эту главу, на разстояніи десяти лѣтъ другъ отъ друга, произошло два событія, заключающія въ себѣ чрезвычайно много поучительнаго для каждаго Русскаго, хотящаго и умѣющаго вглядываться въ смыслъ и значеніе совершающагося вокругъ него. Представленные въ самомъ сжатомъ видѣ событія эти состояли въ слѣдующемъ. Въ 1864 году Пруссія и Австрія, два первоклассныя государства, имѣвшія въ совокупности около 60,000,000 жителей и могшія располагать чуть не миллионною арміею, нападаютъ на Данію, одно изъ самыхъ маленькихъ государствъ Европы, населенное двумя съ половиною

милліонамъ жителей, не болѣе, — государство невопшественное, просвѣщенное, либеральное и гуманное въ высшей степени. Они отнимаютъ у этого государства двѣ области, съ двумя пятыми общаго числа его подданныхъ, — двѣ области, неразрывная связь которыхъ съ этимъ государствомъ была утверждена, не далѣе тринадцати лѣтъ тому назадъ, Лондонскимъ трактатомъ, подписаннымъ въ числѣ прочихъ державъ и обѣими панадающими державами. И это прямое нарушение договора, эта обида слабому сильнѣе не возбуждаютъ ничего противоудѣствія. Ни оскорбленіе правственнаго чувства, ни нарушение такъ называемаго политическаго равноудствія не возбуждаютъ негодованія Европы, ни ея общественнаго мнѣнія, ни ея правительство, — по крайней мѣрѣ не возбуждаютъ настолько, чтобы отъ словъ заставить перейти къ дѣлу; — и раздѣлъ Дании спокойно совершается. Вотъ что было въ 1864 году.

Одинадцать лѣтъ передъ этимъ Россія, государство также причисляемое къ политической системѣ европейскихъ государствъ, правда очень большое и могущественное, оскорбляется въ самыхъ священнѣхъ своихъ интересахъ (въ интересахъ религіознѣхъ) Турціею, — государствомъ варварскимъ, завоевательнымъ, которое хотя уже и разслаблено, но все еще однимъ только насмѣемъ поддерживаетъ свое незаконное и несправедливое господство, — государствомъ, тогда еще не включеннымъ въ политическую систему Европы, цѣлость котораго поэтому не была обезпечена никакимъ положительнымъ трактатомъ. На эту цѣлость никто впрочемъ и не посягаетъ. Отъ Турціи требуется только, чтобы она ясно и положительно подтвердила обязательство не нарушать религіознѣхъ интересовъ большинства своихъ же собственныхъ подданныхъ, — обязательство не повое какое либо, а уже восемьдесятъ лѣтъ тому назадъ торжественно данное въ Кучукъ-Кайнарджинскомъ мирномъ договорѣ. И что же! Это справедливое требование, каковымъ признало его дипломатическое собрание первостепеннѣхъ государствъ Европы, религіозные и другіе интересы миллионнѣхъ христіанъ ставятся ни во что; варварское же государство превращается въ глазахъ Европы въ палача цивилизаціи и свободы. Въ 1854 году, какъ разъ за десять лѣтъ до раздѣла Дании, до котораго никому не было дѣла, Англія и Франція объявляютъ войну Россіи, въ войну вовлекается Сардинія, Австрія принимаетъ угрожающее положеніе, и наконецъ вся Европа гро-

зигъ войною, если Россія не приметъ предложенныхъ ей невыгодныхъ условийъ мира. Такъ дѣйствуютъ правительства Европы; общественное же ея мнѣніе еще болѣе враждебно и стремится увлечь за собою даже тѣ правительства, которыя, какъ прусское и нѣкоторые другія германскія, по разнаго рода побужденіямъ не желали бы разрыва съ Россіей. Откуда же это равнодушіе къ гуманной, либеральной Даніи и эта симпатія къ варварской, деспотической Турціи, — эта спускательность даже къ несправедливымъ пригизаніямъ Австріи съ Пруссіей и это совершенное неуваженіе къ самымъ законнымъ требованіямъ Россіи? Дѣло стоитъ того, чтобы въ него вникнуть. Это не какая нибудь случайность, не журнальная выходка, не задоръ какой нибудь партіи, а коллективное дипломатическое дѣйствіе всей Европы; то есть такое обнаруженіе общаго настроенія, которое менѣе всякаго другого подвержено вліянію страсти, необдуманнаго мгновеннаго увлеченія. Поэтому и выбралъ я его за исходную точку предлагаемаго изслѣдованія взаимныхъ отношеній Европы и Россіи.

Прежде всего посмотримъ, нѣтъ ли въ отношеніяхъ Даніи къ Пруссіи и Австріи какого нибудь дерзкаго вызова, словомъ, чего-нибудь извиняющаго въ глазахъ Европы это угнетеніе слабаго сильнымъ и шпротить того въ дѣйствіяхъ Россія чего-либо оскорбившаго Европу, вызывающаго ея справедливыя гнѣвъ и негодованіе?

Мы не будемъ вникать въ подробности шлезвигъ-голлштейнскаго спора между Германіей и Даніей, тянуващагося, какъ извѣстно, нѣдлыи семнадцать лѣтъ и, я думаю, мало интереснаго для русскихъ читателей. Сущность дѣла въ томъ, что Данія установила общую конституцію для всѣхъ своихъ составныхъ частей, — одну изъ самыхъ либеральныхъ конституцій въ Европѣ, при которой, конечно, и рѣчи не могло быть о какомъ-либо угнетеніи одной національности другою. Но не того хотѣлось Германіи: она требовала для Голштейна конституціи, хотя бы и гораздо худшей, но за то такой, которая совершенно разрознила бы эту страну съ прочими частями монархіи, — требовала даже не личнаго соединенія на подобіе Швеціи съ Норвегіей (это бы еще ничего), а какого-то примѣннаго къ цѣлой государственной области права, въ родѣ польскаго *испольскаго*, пользуясь которымъ чины Голштейна могли бы уничтожать дѣйствительность всякаго постановленія, принятаго для цѣлой Даніи. Но Голштейнъ принадлежалъ въ Германскому союзу, слѣдовательно этимъ путемъ достигалось бы косвеннымъ образомъ

господство союза надъ всею датскою монархіею. Это господство онъ считалъ для себя необходимымъ по тому соображенію, что кромѣ Голштейна, въ дѣла котораго Германскій союзъ имѣлъ право нѣкотораго вмѣшательства, въ составъ Датскаго государства входилъ еще и Шлезвигъ, страна по трактатамъ совершенно чуждая Германіи, но населенная въ значительной части Нѣмцами, которые ее мало по малу колонизировали и изъ скандинавской обратили въ чисто нѣмецкую. Въ глазахъ всѣхъ Нѣмцевъ, сколько нибудь интересовавшихся политикой, Шлезвигъ составлялъ нераздѣльное цѣлое съ Голштейномъ; но такой взглядъ не имѣлъ ни малѣйшей поддержки въ основанномъ на положительныхъ трактатахъ международномъ правѣ. Чтобы провести его на дѣлѣ, необходимо было употребить Голштейнъ, какъ рычагъ, для непрерывнаго давленія на всю Данию. При этомъ средствѣ, датское правительство могло бы провести въ Шлезвигъ тѣ лишь только мѣры, которыя были бы удобны Германіи. Даниа очевидно не могла на это согласиться, и патриотическая партія (такъ называемыхъ Эйдерскихъ Датчанъ) готова была совершенно отказаться отъ Голштейна, лишь бы только единство, цѣлость и независимость остальной части монархіи не нарушались непрерывно чужеземнымъ вмѣшательствомъ. О тяжести такого вмѣшательства мы можемъ себѣ составить легкое попятіе по собственному опыту. Вмѣшательство, основанное на придирчивыхъ толкованіяхъ нѣкоторыхъ статей Вѣнскаго трактата, привело въ негодованіе всю Россію. Хорошо, что негодованіе Россіи, будучи такъ полновѣсно, перетягиваетъ на вѣсахъ политики много дипломатическихъ и иного рода соображеній; но кто же обращаетъ вниманіе на негодованіе Данин? Къ тому же у Данин руки были въ самомъ дѣлѣ связаны трактатомъ, не дававшимъ ей полной свободы распорядиться формой правленія, которую ей хотѣлось бы дать Голштейну. Объ истинномъ смыслѣ этого трактата шла между Данией и Германскимъ союзомъ безконечная словопрениа. Каждая сторона толкуетъ, конечно, дѣло въ свою пользу; наконецъ и Германскій союзъ, не отличавшійся таки быстротою дѣйствія, тераетъ терпѣніе и назначаетъ экзекуцію въ Голштейнъ. Голштейнъ принадлежитъ къ Германскому союзу, и противъ такой мѣры нельзя еще пока ничего возразить. Но извѣстное дѣло, что Германскій союзъ, хотя узами его и было связано до пятидесяти милліоновъ народа, не внушалъ никому слишкомъ большого уваженія и страха,—ни даже крохотной Данин, которая, несмотря на