

С.С. Владимирский

Антропология и космология Немезия

**еп. Емесского, в их отношении к древней
философии и патристической литературе**

УДК 291
ББК 86.3
С11

С11 **С.С. Владимирский**
Антропология и космология Немезия: еп. Емесского, в их отношении к древней философии и патристической литературе /
С.С. Владимирский – М.: Книга по Требованию, 2014. – 466 с.

ISBN 978-5-458-56449-6

ISBN 978-5-458-56449-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

- S. Athanasii Alexandr.* Opera quae reperiuntur omnia, tt. I—III. Paris. 1627.
- S. Aurelii Augustini*—De Civit. Dei libri XXII, ed. Teubner., vol. I—II. Lips. 1877 et 1905 (cm. Migne).
- Barthélemy-S.—Hilaire*—Psychologie d'Aristote, tt I—II. Par. 1846.
- S. Basilii Magni*—Opera... tt. I—III. Paris. 1637—1638 (cm. Migne).
- Bayle*—Diction. historique et critique, t. III. 1702.
- Bellarmin*—De Scriptorib. Ecclesiasticis. Coloniae 1684.
- Bender*—Untersuchungen zu Nemesius von Emesa. Leipz. 1898.
- Berti Ioan. Laur.*—Ecclesiasticae historiae breviarium. Bassan. 1767.
- Bigne*—Bibliotheca maxima veterum Patrum, t. VIII (Nemesius).
- Bigne*—Magna Biblioth. veter. Patrum (ed. Colon. Agrip. 1618) tom. II (Athenagor., Iust. Philos. et all.).
- Brucker*—Historia critica philosophiae, t. III. Lips. 1766.
- Cave*—Scriptorum Ecclesiasticorum historia literaria, vol. I. Bas. 1741 et Genev. 1693.
- Ceillier*—Histoire générale des auteurs sacrés, t. VI. Par. 1860.
- Chaignet*—Essai sur la psychologie d'Aristote. Par. 1883. *Ejusdem*—De la psychol. de Platon. *Ejusdem*—Histoire de la psychol. des Grecs, t. I. Paris 1887.
- Clementis Alexandr.* Opera (Paedag. et Strom.), ed. Gent. Herv. Aurel. Paris. 1612.
- S. Damasceni Ioannis*—Orthodoxae fidei accurata explicatio. Basil. 1548 (cm. Migne).
- Degérando*—Histoire comparée des systèmes de Philosophie... T. IV. Paris 1823.
- Denis*—De la philosophie d'Origène. Paris 1884 (cm. Freppel).
- Diogenis Laërtii*—De vitis philosophorum libri X, tt. I—II. Lips. 1870.
- Domański, B. prof.*—Die Psychologie des Nemesius. Munster 1900.
- Dupin*—Nouvelle Bibliothèque des auteurs Ecclesiast., t. III. Paris. 1693.
- Elias Cretensis*—vide Gregor. Nazianz. et Migne.
- Ermoni*—De Leontio Bysantino et de ejus doctrina Christologica. Paris. 1895.
- Evangelides*—Zwei Kapitel aus einer Monograph. über Nemesius und seine Quellen. Berlin 1882.
- Fabricius*—Bibliotheca Graeca, vol. VII, VIII, X, XIII—XIV. Hamburg. 1729.
- Fessler*—Institutiones Patrologiae. 1890.

- Freppel*—Origene. T. I—II. Paris, 1868.
- Galen*—Opera omnia, ed. Ren. Charterius. Paris 1679 (XIII voll.).
- Gallandius*—Bibliotheca veterum Patrum antiquiorumque scriptorum Ecclesiasticorum postrema. Venetiis 1765—1781. Volum. VII.
- S. *Gregorii Nazianzeni Theologi*—Opera, tom. I ex interpr. *F. Morrelli*, Lipsiae 1690; t. II ed. Coloniae 1690—cum Comm. *Eliae Cretensis* et *I. Bill.* (cm. esse Migne).
- S. *Gregorii Nysseni*—Opera, tt. I—III. Paris. 1638 (cm. Migne).
- Harduin*—Acta conciliorum et epistolae decret., tt. I—III. Paris. 1714.
- Hauck* (begr. Herzog)—Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche, Bd. IX Leipz. 1901 und Bd. XIII. Leipz. 1903.
- Hofmann*—Lexicon Universale, t. II (Galen.). 1698.
- Huber*—Die Philosophie der Kirchenvater. München 1859.
- Ioannis Philoponi*. De Opificio mundi libri VII, recens. G. Reichardt, Lipsiae 1897 *Ejusdem*—Comm. in tres libros de anima Aristotelis. Venetiis, 1544.
- S. *Iustini Philos.* Opera, interpr. Sigism. Gelenio. Basil. 1555.
- Migne*—Patrologiae cursus completus. *Ser. Graeca*:
 TT. VII (S. *Irenaei*—Adver. haereses); XXXI—XXXII (S. *Basilii Magni* Opera); XXXVI (S. *Gregorii Theologi* Opera—cum scholiast. *Eliae Cretensi* et aliis); XL (*Nemesius* Emesenus; *Evagrius* Ponticus scitensis monachus); XLIV—XLVI (S. *Gregor. Nysseni* Opera); LXIV (*Meletius* Monachus); LXXVII (S. *Cyrilli Alexandr.* Opp.); LXXVIII (S. *Isidori* Pelusiotae—Epistolarum libri V); LXXIX (*Nilus* abbas); LXXXV (*Aeneas Gaz.*); LXXXVI (*Leontii Byzant.* Opera); XCI (S. *Maximi Confessoris* Opp.); XCIV (S. *Ioan. Damasceni* Opera, ex edit. M. Lequien); CXLVII *Nicephorus Callistus*—Historia Ecclesiast., lib. XVIII—de Ioan. Philopon., coll. 421 A sqq.).
Ser. latin.: TT. XXXII (S. *Aur. Augustini* Opera); XLIX *Ioannis Cassiani*—Collationum XXIV, et al.); LIX (*Iulianus Pomerius* presb.).
- Möller*—Gregorii Nysseni doctrina de hom. natura.. Hal. 1854.
- Montfaucon*—Bibliotheca Coisliniana. Paris. 1715. *Ejusdem*—Biblioth. bibliothecarum manuscriptorum, tt. I—II. Par. 1739.
- Moreri*—Dictionnaire historique, ou le mélange curieux de l'histoire sacrée et profane. Paris 1718. T. IV.
- Nemesius Emesenus*—De natura hominis, ed. *Chr. Fr. Matthaei*. Halae 1802.

- Gregorii Nysseni (Nemesii Emeseni)* Περὶ φύσεως ἀνθρώπου liber a *Burgundione* in Latinum translatus. Nunc primum ex libris MS. edidit... *Carolus Im. Burkhard* («Achter Jahresbericht des k. k. Staats Gymnasiums im XII Bezirke von Wien». Wien-Unter-Meidling, 1891. «Neunter Jahresbericht»... etc. Wien, 1892).
- Nicephorus Callistus*—*Historia Ecclesiastica* (см. Migne, t. 147, s. gr.).
- Ogereau*—*Essai sur le système philosoph. des stoïciens*. Paris 1885.
- Origenis*—*Opera omnia*, ed. *Car. Delarue*. Venet. 1743. T. I: De princ. et Contr. Celsum.
- Philonis*—*Opera...*, ed. *Mangey*, tt. I—II. London 1742.
- Photii*—*Bibliotheca*, ex recens. *Imman. Bekkeri*, tt. I—II. Berol. 1824.
- Platonis*—*Opera*, ed. *F. Didot*, Paris. 1856 sq. ¹⁾.
- Plotini*—*Enneades*, ed. *Ric. Volkmann* (*Biblioth. Teubner.*), voll. I—II. Lips. 1883—1884.
- Plutarchi*—*Ethicorum sive moralium pars II. De Placitis Philosophorum*. Basil. 1572.
- Poznischeff*—*De relatione, quae intercedit christianam inter ac Stoicam morum doctrinam*. Petropol. 1827.
- Ritter*—*Geschichte der christlich. Philosophie*. T I—II. Hamburg 1841.
- Ritter et Preller*—*Historia philosophiae graecae et romanae*. Gotha 1878.
- Siebeck*—*Geschichte der Psychologie*. Gotha 1884.
- Stigler*—*Die Psychologie des heil. Gregor von Nyssa*. Regensburg 1857.
- Stobaei*—*Eclogarum libri duo*, edit. *Guil. C ntero*. Antverp. 1575.
- Stöckl*—*Geschichte der christl. Philosophie*. Mainz 1891.
- Szcześniak*—*Dzieje kościoła katolickiego*. T. I: *Starożytność chrześcijańska*. Warszawa 1902.
- Tennemann*—*Manuel de l'histoire de la philosophie*, traduit de l'allemand par *V. Cousin*. Paris 1829. T. I—II.
- Tertulliani*—*Opera...*, ed. *Nicolai Rigaltii*. Venetiis 1744.
- Tillemont*—*Memoires pour servir à l'histoire Ecclesiastique*, t. IX. Paris 1714.
- Vâcherot*—*Histoire critique de l'école d'Alexandr.*, tt. I—III. Par. 1846.
- Walchii Georg.*—*Bibliotheca Patristica*. Ienae 1834.
- Ventura de Raulica*—*La raison philosophique et la raison catholique*. Conférences. Paris 1854.

¹⁾ Такъ какъ у насъ подъ руками были разл. изданія отдѣльныхъ діалоговъ Платона (кр. Didot, еще—Stallbaum (1857), Teubner. (1889) и др.), то при цитации мы придерживались общеприн. обозначенія страницъ и абзацовъ по изд. Stephani.

Zeller—Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtl. Entwicklung, Th. II—III 2 Aufl. (Tubing 1859) und 3 Aufl. (Leipz. 1879 1880).

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien, Heft VII. Wien. 1899.

Творенія св. Отцовъ и учителей Церкви въ русск. переводѣ:

Аванасія Александр. Чч. I—III, Серг. Лавра 1902—1903.

Василія Великаго, Чч. I—VII (чч. I—IV и VI—VII изд. 3-е, Москва и Серг. Пос. 1891—1892; ч. V-я изд. 4-е, Серг. Лавра 1901).

Григорія Богослова, Чч. I—VI (ч. I—Москва 1868; чч. II—IV 1844 г.; чч. V—VI 1847—1848 гг.)

Григорія Нисскаго, Чч. I—VIII (чч. I—VII Москв. 1861—1865 гг.; ч. VIII—1871 г.).

Григорія Двоеслова—Собесѣдов. о жизни италійскихъ Отцовъ... Казань 1858.

Епифанія Кипрскаго, Чч. I—VI (Москва 1863—1864, 1880, 1882, 1884).

Исаака Сирина—Слова духовно-подвижническія. Москва 1854.

Исидора Пелусіота, Чч. I—III. Москва 1859—1860.

Іоанна Дамаскина—Точное излож. правосл. вѣры, пер. А. Бронзова, СПБ. 1894.

Его-же—Три защитительныхъ слова противъ порицающихъ святыя иконы, пер. А. Бронз. СПБ. 1893.

Іоанна Златоустаго, Тт. I—XII (новое изданіе СПБ. дух. Акад. 1896—1906).

Климента Александр. «Педагогъ и «Строматы» (перев. Н. Корсунскаго, Ярославль 1890 и 1892).

Макарія Египетскаго—Твор., изд. 4-е. Серг. Лавра 1904.

Немезія, еп. Емесскаго—О природѣ чел., пер. Θ. С. Владимірскаго. Почаевъ 1905.

Оригена—О началахъ. Казань 1899.

Тертулліана, перев. Карнеева, чч. III—IV. СПБ. 1850.

Теоодорита Киррскаго—Твор. ч. VI (Краткое излож. Божеств. догматовъ), Москва 1859 (см. и перев. въ «Хр. Чт.» 1844, ч. IV).

Аристотель—Исслѣдованіе о душѣ, пер. В. Снегирева. Казань 1885.

Бурцевъ, д-ръ—Анатомія человѣка. СПБ. 1900—1901.

- Веберъ, А.*—Исторія европейской философіи. Пер. подъ ред. проф. А. Козлова. Кіевъ 1882.
- Виндельбандъ*—Исторія древней философіи. 2 изд. СПб. 1898.
- Добротолюбіе, т. I изд. 3-е (Москва 1895); т. II изд. 2-е (Москва 1895).
- Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ, тт. I—IV. Казань 1859—1865.
- Заринъ, С.* Аскетизмъ по правосл.-христ. ученію, т. I, кн. 2. СПб. 1907.
- Зеленогорскій*—Ученіе Аристотеля о душѣ въ связи съ ученіемъ о ней Сократа и Платона. СПб. 1871.
- Кашменскій*, свящ.—Систематическій сводъ ученія свв. Отцовъ о душѣ человѣка. 2 чч. Вятка 1865.
- Клевановъ*—Обзоръ философской дѣятельности Сократа и Платона. По Целлеру.
- Куплетскій*—Неоплатонизмъ и христіанство. Казань 1881.
- Альб. Ланге*—Исторія матеріализма и критика его значенія въ настоящемъ. Пер. подъ ред. *Вл. Соловьева*. Томъ I Кіевъ—Харьковъ.
- Лебедевъ А. П.*, проф.—Вселенскіе Соборы IV и V вѣковъ. Серг. Пос. 1896.
- Мартыновъ*, проф.—Антропология св. Григорія Нисскаго (см. и въ Прибавл. къ твор. свв. Отцовъ 1886 г., ч. XXXVII).
- Миртовъ Д.*, проф.—Нравственное ученіе Климента Александрійскаго. СПб. 1900.
- Несмѣловъ В.*, проф.—Догматическая система св. Григорія Нисскаго. Казань 1887.
- Орловъ И.*—Труды св. Максима Исповѣдника по раскрытію догматическаго ученія о двухъ воляхъ во Христѣ. СПб. 1888.
- Платонъ*—Сочиненія (діалоги) въ рус. пер. проф. *Карпова*,—чч. II, III и IV СПб. 1863; чч. V и VI Москва 1879
- Поповъ К.*—Тертуллианъ, его теорія христіан. знанія. . Кіевъ 1880
- Сильвестръ*, еп.—Опытъ правосл.—догматич. Богословія, т. III. Кіевъ 1889.
- Скворцовъ*, проф.—Философія отцовъ и учителей Церкви. Кіевъ 1868.
- Его-же*—Бл. Августинъ, какъ психологъ (Труды Кіев. д. Ак. 1870 г.).
- Сократъ*—Церковная Исторія СПб. 1850
- Спасскій А. А.*, проф.—Исторія догматическихъ движеній въ эпоху Вселенскихъ Соборовъ. Серг. Пос. 1906.
- Тихомировъ Д.*—Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ.
- Ферварнъ*—Общая фізіологія, тт. I—II (I отд. Исторія фізіологіи), пер. съ нѣм. Москва 1897.

Ферэ—Къ вопросу о мозговыхъ локализацияхъ (перев. въ «Научн. Обзор. 1898 г., № 8).

Филаретъ, архіеп. Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви, т. II, СПб. 1859; т. III СПб. 1882.

Целлеръ—Очеркъ исторіи греческой философіи, пер. съ нѣм. СПб. 1886

Прим Въ настоящій перечень не вошли различныя журнальныя статьи имѣющія то или иное отношеніе къ нашему изслѣдованію, а также общіе курсы психологіи (Джемса, Гефдинга и проч.).

ВСТУПЛЕНИЕ.

§ 1.

Въ своемъ предисловіи къ русскому изданію Немезія мы уже говорили о томъ, что большинство ученыхъ изслѣдователей относятъ происхождение трактата Немезія «О природѣ чловѣка» къ концу IV или началу V вв., и только очень немногіе полагаютъ время литературной дѣятельности Немезія около середины или даже второй половины V вѣка¹). Первый взглядъ раздѣляютъ и отстаиваютъ въ своихъ (выше указанныхъ нами) изслѣдованіяхъ о Немезіи Domański и Bender. При этомъ, проф. Domański ссылается въ подтвержденіе своего мнѣнія на авторитетъ перечисленныхъ нами въ предисловіи къ русскому переводу ученыхъ изслѣдователей, присоединяя и нѣкоторыя новыя имена (каковы, напр., Bayle, Didot, Pauly, I. Müller, Diels, Dittmeyer, D. Bender²). Второй взглядъ раздѣляютъ Du-Pin³), Ritter⁴) и Zeller⁵). Первый взглядъ мы уже раньше признали единственно вѣроятнымъ и правдоподобнымъ⁶). Подтвержденіе его находимъ у Доманьскаго и Бендера, доказательства и выводы которыхъ совершенно тождественны, такъ какъ оба они основываются, гл. обр., на данныхъ, представляемыхъ содержаніемъ трактата Немезія, и на ученомъ предисловіи Оксфордскаго издателя. Извѣстно, что въ трактатѣ Немезія не упоминается ни одинъ писатель, ни одинъ еретикъ, середины или второй полов. V столѣтія,— между тѣмъ какъ называются по именамъ Аполлинарій Лаодикійскій, Евномій, Евноміане, упоминаются «ἐνδοξοὶ ἄνδρες»⁷), подъ которыми Доманьскій и Бендеръ согласно подразумеваютъ представителей антиохійской школы и особенно — Θεοδώρα Μοψουετσαγοῦ. Касаясь въ своемъ сочиненіи христологическихъ вопросовъ (гл. 3-я) и весьма пространно разсуждая о свободѣ воли (гл. 32—33 и слѣд.), Немезій ни однимъ словомъ не упоминаетъ о Несторіи, Евтихійи и пелагианахъ. Въ области христологическихъ вопросовъ Немезій опровергаетъ только Евноміанъ,

1) См. „Предисловіе переводчика“, стр. V—VI.

2) *Domański*—Die Psychologie des Nemesius; Einleit. S. VII.

3) *Dupin*—Nouvelle Bibliotheque des auteurs ecclesiast.; t. III, p. 280

4) *Ritter*—Geschichte d. Christlichen Philosophie; Bd. I, S. 483.

5) *Zeller*—Philosoph. d. Griechen, Th. III, Abth. 2, S. 458, 3 Aufl.

6) См. наше „Предисловіе“ къ русск. переводу Немезія, стр. V—VI

7) *Nemes.*—De natura hominis, edit. Matth. pag. 144; рус. пер. стр. 77.

антиохійскую школу (III гл.) и намекаетъ отчасти на лжеученіе Аполлинарія (I гл., стр. 36=20), но не говоритъ о христологическихъ движеніяхъ V вѣка, а въ вопросѣ о свободѣ воли—опровергаетъ Платона, астрологовъ, фаталистовъ, стоиковъ, но совершенно не упоминаетъ о Пелагій, заблужденія котораго въ этой области были далеко не безразличны для христіанскаго вѣро—и нравоученія. Между тѣмъ, известно, что церковная полемика противъ Аполлинарія возникла и развивалась въ послѣднее 30-лѣтіе IV вѣка и далѣе мысль, въ началѣ трактата отгнѣваемая Немезіемъ, что чело́вѣкъ состоитъ *только* изъ тѣла и души (I гл.), была раскрываема и Афанасіемъ Великимъ въ полемикѣ противъ Аполлинарія; наконецъ, еретикъ Евномій умеръ въ самомъ концѣ IV вѣка, а Феодоръ Мопсуетскій, представитель антиохійской школы, на котораго намекаетъ Немезій въ III гл., въ самомъ началѣ V вѣка. Бендеръ настойчиво указываетъ на то, что Немезій въ своемъ трактатѣ упоминаетъ только объ Аполлинаріи, Евноміи и антиохійцахъ, а о Несторіи и Евтихіи умалчиваетъ, и что онъ въ своемъ ученіи о воплощеніи Слова показываетъ себя совершенно независимымъ отъ догматическихъ движеній V вѣка. Дѣйствительно, было-бы странно, если-бы Немезій, живя въ V вѣкѣ, въ пылу христологическихъ споровъ, когда дѣло шло, по выраженію проф. Доманьскаго, о существованіи или несуществованіи Церкви, совершенно обошелъ молчаніемъ Несторія, Евтихія и Пелагія, взволновавшихъ весь почти христіанскій Востокъ... Въ самомъ дѣлѣ, почему въ такомъ случаѣ Немезій ведетъ борьбу съ давно устарѣвшими ересями Аполлинарія и Евномія и ни слова не говоритъ объ Евтихіи или Несторіи, ученіе которыхъ прямо противоположно его взглядамъ? Это тѣмъ болѣе непонятно, что Немезій имѣетъ обыкновеніе соединять съ *положительнымъ* опредѣленіемъ и раскрытіемъ какого-либо ученія *отрицательный* разборъ и критику относящихся сюда заблужденій (какъ, напр., въ вопросѣ о существѣ души, о свободѣ воли, о соединеніи души съ тѣломъ).

На основаніи всего вышеизложеннаго, проф. Бендеръ, а за нимъ и Доманьскій, согласно относятъ написаніе трактата «О природѣ чело́вѣка» къ концу IV-го или къ самому началу V-го вѣка¹⁾; а проф. Burkhard въ своей рецензій на Бендеровскую диссертацию о Немезіи²⁾ замѣчаетъ, что это—единственно вѣроятный и самый распространенный взглядъ.

Всѣ другіе новѣйшіе ученые изслѣдователи повторяютъ тѣ-же самыя соображенія о времени жизни и литературной дѣятельности Немезія. Такъ, въ Энциклопедіи Hauck'a это время даже точнѣе опредѣляется

¹⁾ См. B. Domaszki—Die Psychologie des Nemesius, Einleitung SS. VII—X и D. Bender—Untersuchungen zu Nemesius von Emesa, Leipz 1898, SS. 13—30.

²⁾ См въ „Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien“, Jahrg 1899, Heft VII, SS. 591—594. Wien. 1899.

390 годом¹⁾,—при чемъ авторъ высказываетъ слѣдующія соображенія «наиъ Немезій писалъ въ концѣ IV вѣка, потому что онъ называетъ по именамъ Аполлинарія и Евномія и опровергаетъ ихъ, а также опровергаетъ хринологию антиохійцевъ и специально — Теодора Мопсуетскаго, который передъ 392 годомъ написалъ свои 15 книгъ De incarnatione: послѣднй не называется по имени, но упоминается такъ, какъ выражаются обыкновенно о почтенныхъ современникахъ . . . ²⁾ Bellarmin въ своемъ изслѣдованіи о церковныхъ писателяхъ отказывается дать точное опредѣленіе времени жизни и дѣятельности Немезія; однако-же, на томъ основаніи, что Немезій опровергаетъ Манихеизмъ, Аполлинарія и Евномія, Bellarmin считаетъ его современникомъ св. Григорія Нисскаго ³⁾. Moreri въ своемъ Историческомъ Словарѣ относитъ Немезія къ 380 году, хотя и прибавляетъ, что по мнѣнію другихъ Немезій жилъ въ V вѣкѣ⁴⁾. Degerando въ своей «Сравнительной исторіи философскихъ системъ» на основаніи содержанія трактата Немезія полагаетъ, что онъ написанъ между концомъ IV-го и срединою V-го вѣка⁵⁾»

Объединяя все вышесказанное, мы, кажется, не погрѣшимъ, если вообще опредѣлимъ періодъ жизни и литературной дѣятельности Немезія 380 — 410 годами.

Защитники второго взгляда — Ritter и Zeller ⁶⁾, по мнѣнію которыхъ Немезій жилъ и писалъ не ранѣе половины V вѣка, основываются на томъ, что въ сочиненіи Немезія встрѣчается—при изложеніи ученія о соединеніи двухъ природъ во Христѣ (III гл.)—формула *ἀσούχτος ἕνωσις*, которая появилась незадолго передъ Халкидонскимъ Соборомъ (451 г.) и была утверждена имъ, какъ истинная и православная. Но дѣло въ томъ, что точно опредѣлить время возникновенія этой формулы очень трудно. Халкидонскіе термины *ἀσούχτος*,

¹⁾ Проф Burkhard (въ своей вышеупом. рецензій на диссертацию Bender'a о Немезіи) высказывается противъ такихъ точныхъ опредѣленій времени жизни и дѣят. Немезія и сомнѣвается, чтобы можно было точно отнести сочиненіе Немезія „къ предпоследнему десятилѣтію 4-го вѣка“ (Zeitschr. für öster Gymnas. 1899, Heft VII, S. 592.

²⁾ Имѣются въ виду слова Nemes. cap. III, pag. 144—77. *ὅτι εὐδοκία τοίνυν ὁ τρόπος τῆς ἕνωσεως, ὡς τισὶ τῶν ἐνδόξων ἀνδρῶν δοκεῖ, ἀλλ' ἡ φύσις αἰεὶ αἰεὶ.*—*Al. Hauck—Realencyklopadie für protestant. Theolog. und Kirche* (begr. von Herzog), Bd. 13. S. 708. Leipzig 1903

³⁾ „Hic autem Nemesius, quando scripserit, ignoratur: sed quia nominatim refellit Manichaeos, Apollinarem, et Eunomium, videtur vixisse et scripsisse tempore S. Gregorii Nysseni, aut certe non antea“ (De scriptoribus Ecclesiasticis, pag. 80).

⁴⁾ *Moreri—Dictionnaire historique, ou le mélange curieux de l'histoire sacrée et profane.* . T. IV, pag. 405. Paris 1718

⁵⁾ *M. Degerando—Histoire comparée des systèmes de Philosophie.* . etc. Tom. IV, pag. 76—83: о Немезіи. Paris 1823.

⁶⁾ См. выше на стран. 1-й цитаты 4 и 5. Третій защитникъ того-же взгляда—*Dupin* (см. на той-же стран. цит. 3)—не приводитъ никакихъ соображеній въ подтвержденіе своего мнѣнія; поэтому о немъ мы ничего не говоримъ здѣсь.

ἀτρέπτως въ ученіи о соединеніи Слова съ человѣческой природой заимствованы, но всей вѣроятности, изъ неоплатонической философіи, и во всякомъ случаѣ существовали и употреблялись, какъ своего рода техническія выраженія, гораздо раньше 4-го Всел. Собора. По мнѣнію одного нѣмецкаго изслѣдователя, ἀτρέπτως и ἀσυγχύτως—это «неоплатоническія школьныя выраженія (neuplatonische Schulausdrücke), заимствованныя у Порфирія, подобно употребляемымъ у Немезія κρᾶσις и κρυβάται¹⁾. По свидѣтельству другихъ авторитетныхъ ученыхъ, формула ἀσυγχύτως, ἀτρέπτως употреблялась представителями антиохійскаго богословія еще до Халкидонскаго Собора, въ самомъ началѣ V вѣка. Антиохійскіе епископы употребляли формулу «несліянно, нераздѣльно (ἀσυγχύτως, ἀχωρίστως)»; вслѣдъ за ними и св. Кирилль Александрійскій сталъ употреблять формулу «ἀτρέπτως, ἀσυγχύτως»²⁾. Такимъ образомъ, выходитъ, что всѣ эти формулы были въ ходу не только раньше Халкидонскаго Собора, но даже раньше Кирилла Ал., и во времена Немезія (конецъ IV и начало V в.) могли быть достаточно общеизвѣстными,—хотя первоначальный источникъ ихъ и происхожденіе вточности установить трудно.

Кромѣ всего изложеннаго, по Zeller'у выходитъ, что Немезій былъ современникомъ Несторія и Евтихія, и что онъ разсматриваетъ въ III главѣ (стр. 141—144=76—77) вопросы, имѣющіе очень близкое отношеніе къ несторіанству и евтихіанству, почему-то безъ всякаго упоминанія объ этихъ еретикахъ... Но почему-же въ такомъ случаѣ Немезій здѣсь-же называетъ по имени и опровергаетъ Евноміанъ, имѣющихъ несравненно болѣе отдаленное отношеніе къ его ученію о соединеніи двухъ природъ во Христѣ, чѣмъ ученіе—напр.—Евтихія, прямо противоположное воззрѣніямъ Немезія?...³⁾

По вопросу о томъ, есть-ли нашъ Немезій, епископъ Емесскій и авторъ сочиненія «О природѣ чловѣка», одно лицо съ тѣмъ Немезіемъ, префектомъ Каппадокіи, съ которымъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ и состоялъ въ перепискѣ св. Григорій Богословъ, мы уже высказались въ *положительномъ* смыслѣ въ своемъ предисловіи къ русскому изданію Немезія⁴⁾. Проф. Б. Доманьскій, ссылаясь на авторитетъ нѣкоторыхъ ученыхъ изслѣдователей (Chauffepre, Didot, Pauly и др.), считаетъ такое утвержденіе произвольнымъ,—однако, ничѣмъ

¹⁾ Hauck—Realencyklopädie... Bd. 13, S 708; здѣсь-же ссылка на вышецитованную нами диссертацию Bender'a, S. 25.

²⁾ Проф. А. П. Лебедевъ—Вселенскіе Соборы IV—V вв., стр. 163.

³⁾ Ср. Domanski—Die Psychol. des Nem., Einl. S IX.

⁴⁾ См. „Предисловіе переводчика“, стр. VП—VШ; ср. предисловіе Оксфордскаго издателя въ рус. перев., стр. 8—9.