

С.И.Сухонос

МЕТАЦИВИЛИЗАЦИЯ

Сухонос С. И.

Метацивилизация / С. И. Сухонос. – Москва: Книга по Требованию, 2011. – 448 с. – (Человечество. Из прошлого в будущее).

История человечества воспринимается сегодня как калейдоскопическое множество разрозненных событий.

Автор отказался от традиционного взгляда на историю как на совокупность случайных процессов и, проведя тщательный системный анализ наиболее известных цивилизаций (Египта, Месопотамии, Китая, Индии, Античности, Европы и России), обнаружил некий целостный и логичный План, заложенный изначально в фундамент каждой из перечисленных культур.

Показана ключевая роль Российской цивилизации, которой предстоит создать новую общность человеческих культур – гармоничную Метацивилизацию, в которой будут равновесно представлены как силы Запада, так и силы Востока.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Глава 1. Барьеры между цивилизациями	22
1.1. Зачем сегодня воскрешаются знания древних цивилизаций?	22
1.2. Кто живет в сумасшедшем доме?	30
1.3. Первичные цивилизации	36
1.4. Общее различие между Западом и Востоком	42
Глава 2. Системные основы первых четырех цивилизаций	59
2.1. Вертикаль и горизонталь нашего мира	59
2.2. Объекты и среды	72
Глава 3. Первичные цивилизации Востока	105
3.1. Вертикальный иерархический мир Индии	108
3.2. Горизонтальный системный мир Китая	152
3.3. Перпендикулярные иррациональные миры Китая и Индии	229
Глава 4. Первичные цивилизации Запада	251
4.1. Горизонтальный рациональный мир Египта	251
4.2. Вертикальный рациональный мир Вавилона	285
4.3. Перпендикулярные миры Египта и Вавилона	330

Глава 5. Параллельные миры Индии и Вавилона	343
Глава 6. Мозг Метацивилизации	357
Глава 7. Современная наука и модели мира цивилизаций Востока	441
Заключение	431
Литература	441

Эту книгу можно будет понять, если отказаться от традиционного взгляда на историю как на совокупность случайных процессов и вооружиться идеей о том, что вся история Цивилизации – это грандиозный целостный, логичный **План**. А различные культуры – всего лишь исполнители тех ролей, которые изначально были определены им неким "историческим регулировочным полем" для реализации первичного **Плана**

ПРЕДИСЛОВИЕ

История человечества воспринимается сегодня как калейдоскопическое множество разрозненных событий. Пеходы и империи, войны и перевороты, открытие новых земель и кризисы – все эти и тому подобные события излагаются в исторических трактатах с предельно возможной тщательностью и вниманием к деталям, но без какой-либо попытки увидеть за этим некую общую логику, общий алгоритм, целостный замысел Творца. Яркое разнообразие цивилизаций при этом описываются как данность, аналогичная разнообразию оперения в птичьем царстве. И так же как никто не знает, почему у павлина раскрашен хвост не так, как у глухаря, так же никто не понимает, почему в долине Нила появились Сфинкс и пирамиды, в долине Янцзы – иероглифы и гексаграммы, а в Индии – йога и Будда, почему астрология родилась именно в Вавилоне, а традиция мумификации умерших – в Египте. Более того, историкам даже не приходит в голову ставить подобного рода вопросы.

Очевидно, что если говорить об исторических исследованиях как о научной области, то современная историческая наука находится на начальном этапе своего развития – описательном. И до сих пор нет полноценной *теоретической истории*.

Однако первые шаги к созданию теории истории были все же сделаны еще в XIX веке. И сразу по нескольким направлениям.

Первое – теория формаций К. Маркса, согласно которой общество развивается благодаря постоянной борьбе двух классов – угнетаемых и угнетателей. Были выделены различные экономические уклады: первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный и капиталистический. Основываясь на этой последовательности, Марксом был сделан прогноз о переходе человечества в будущем к коммунистической формации, которая на новом уровне развития повторит общинную. В полном соответствии с этой теорией в XX веке в России и в ряде других стран мира были построены действительно новые социальные уклады, которые, однако, не выдержав борьбы с капитализмом, в конце века практически повсеместно разрушились. Сегодня ценность данной теории оценивается весьма критически.

Второе – теория цивилизаций. Первый шаг в этом направлении сделал наш соотечественник Н.Я. Данилевский. Впоследствии, уже в XX веке, основные работы в этом направлении были предприняты О. Шпенглером (Германия), Дж. Тойнби (Англия), Л. Гумилевым (СССР), С. Хантингтоном (США) и многими другими [38]. Суть этого подхода – выделение в историческом пространстве-времени отдельных ярких "клusterов", названных локальными цивилизациями, таких как древний Египет, Вавилон, древний Китай, Индия, античность... Каждая из локальных цивилизаций согласно этой теории рождается, проживает свое детство, юность, зрелость, старость, упадок и смерть на протяжении нескольких тысяч лет. Главная идея теории цивилизаций никак не связана с формационной, так как упор в ней делается не на универсальность экономических закономерностей, а на культурную самобытность. Локальные цивилизации, несмотря на всю схожесть некоторых формационных трансформаций, остаются легко узнаваемыми яркими неповторимыми *субъектами* истории, которые приходят в определенный момент ее времени и уходят затем во тьму веков. Очевидное подобие логики развития локальных цивилизаций позволило сделать ряд успешных глобальных прогнозов. Так, в частности, Шпенглер, еще в начале XX ве-

ка сравнивая Европу с древней Грецией, а США – с Римом, предрекал угасание влияния первой и растущее имперское величие последней. В чем оказался совершенно прав. В наше время сбывается прогноз 70-х годов прошлого века, сделанный С. Хантингтоном, согласно которому человечество вступило в новую фазу международных отношений – в период столкновения цивилизаций, которые будут бороться друг с другом независимо от признания или отрицания ими капитализма.

Третье направление – мистическая теория соединения различных культур в единый организм, подобный человеческому. Эта теория также родилась в XIX веке под влиянием индийской культуры и развивается в настоящее время в эзотерических кругах. Главная ее идея заключается в том, что все человечество со временем превратится в единый организм, в котором каждая из культур будет выполнять свою специфическую функцию – души, ума, очистительную роль (печень) и т.п. Естественно, что столь сложная модель будущего "сверхорганизма" не может быть сегодня построена научно, поэтому в этом направлении рождается множество красивых, но мало чем обоснованных фантазий. И никто не знает, правы ли эзотерики или нет.

Почему все эти теоретические направления в истории появились именно в XIX веке? Одна из причин – предчувствие грядущей глобализации XX века и одновременно осознание человечеством своей целостности, чему немало способствовали идеи о существовании множества цивилизаций на других планетах. Мысль о том, что человечество не единственная разумная система во Вселенной, заставила посмотреть на себя как бы со стороны, с позиций других космических цивилизаций. Такой мысленный взгляд из космоса на человечество как на единую систему поставил естественный вопрос об устройстве этой системы в целом, о законах ее эволюции и о будущем ее преображении.

Следующее столетие действительно поставило человечество перед глобальными проблемами. Перестройка мира привела к двум грандиозным войнам, а затем и к холодной войне между двумя мировыми лагерями – социализма и капитализма. В третьей мировой войне победил более зрелый капитализм, следовательно, теория Маркса не выдержала

проверки практикой жизни. Но эта победа не привела к долгожданному миру и успокоению. Конфликты перешли из идеологической области, как и предсказывал С. Хантингтон, в плоскость цивилизационную.

Россия, которая волею судьбы граничит с пятью современными цивилизациями, лучше других понимает необходимость перехода от однополярного мира к миру многополярному. Вследствие этого **особенно актуальным становится анализ системных различий между цивилизациями**, так как именно они являются определяющим фактором их роли в будущем многополярном мире.

В настоящее время наиболее распространенной версией расклада сил на этом уровне организации человечества является версия С. Хантингтона [85]. Он выделил семь основных цивилизаций нашего времени: японскую, синскую, индуистскую, исламскую, православную (Россия), западную (Европа и США), латиноамериканскую. Дополнительно и со знаком вопроса – африканскую.

Очевидно, что среди перечисленных цивилизаций лидером является западная, которая после того, как она выиграла противостояние с СССР и практически стала единоличным хозяином на планете, с начала XXI века вступила в фазу мировой Североатлантической империи [27]. Центр активности при этом перешел из Европы в США, и новым Римом стал Нью-Йорк. Именно с монополизацией в мировой политике и экономике США сегодня пытается бороться Россия и ряд других цивилизаций.

Спрашивается, в чем смысл этой борьбы? Отстоять свою культурную идентичность? Сохранить право локальной элиты на бесконтрольное управление внутри собственной территории? Противостоять безраздельному праву потребления региональных ресурсов на условиях метрополии? Да, эти причины (и многое другое) является движущими пружинами противостояния лидеру – западной цивилизации.

Однако при этом есть общая причина для борьбы с монополией одной цивилизации. **Всякая монополия есть зло** для развивающейся системы. И если в экономике развитых стран это давно стало непреложной истиной, которая обросла законодательными механизмами регулирования (анти-монопольные законы), то на более высоком уровне между-

народных отношений это еще не стало догмой. Многие наивно полагают, что передовая евроатлантическая цивилизация как заботливый отец будет регулировать все процессы в мире и станет действовать исключительно в рамках либеральной демократии. Но последствия монополизации власти США показали, что ни одна страна не может полноценно управлять миром единолично. Финансовый кризис, начавшийся в 2008 году, лишь продолжил цепочку негативных явлений, к которым привела такая монополизация.

Все эти негативные факторы ставят серьезный вопрос о том, насколько одна, даже столь развитая цивилизация, как западная, может управлять всем миром и может спрятаться с надвигающимся на него системным кризисом, в том числе и экологическим.

В рамках этого вопроса необходимо прежде всего рассмотреть, насколько объективной является претензия западной цивилизации на долговременную лидирующую позицию, а роль других цивилизаций является лишь вспомогательной, маргинальной? А это невозможно определить без анализа истории выхода западной цивилизации на лидирующие позиции в мире.

Начнем с того, что до зарождения западной цивилизации начиная с 3000 г. до н.э. возникло (и в большинстве исчезло) множество других – египетская, междуреченская, хараппская, критская, индийская, китайская, византийская, античная... Почему за несколькими исключениями ни одна из них не дожила до наших дней? Ответ на этот вопрос найти далеко не так просто, ибо он лежит в мало исследованной области логики эволюции человечества [69]. Но поскольку историю пишут победители, то западноевропейцы нашли упрощенную версию ответа, согласно которой все цивилизации, кроме западной, выбрали неверные пути развития. Лишь последняя европейская цивилизация – единственная "правильная" поэтому будет править миром всегда. Очень упрощенно эта позиция может быть сформулирована так:

В далеком прошлом люди были наивны и плохо представляли себе, как устроен мир. Они выдумывали примитивные модели Вселенной и заблуждались в отно-

шении истинной природы физических явлений. Эмпирическим путем они открыли некоторые технологии, но это не привело к настоящему прогрессу. В области теоретических наук их достижения были еще скромнее, и реальную ценность представляют для нас, пожалуй, лишь их математические работы. Общественные отношения были ущербны и не давали возможности проявить инициативу отдельному индивиду. Поэтому люди долго блуждали во тьме ложных представлений, пока в XV веке не началось истинное пробуждение Разума. С этого момента человечество пошло наконец-то по правильно-му пути развития, и возникла европейская цивилизация, королева среди всех других цивилизаций, которая впервые за всю историю создала истинную картину мира.

И хотя эту позицию очень аргументированно критикуют сами же западные ученые (например, О. Шпенглер [91] или А. Тойнби [74]), большинство на Западе считает, что все цивилизации прошлого угасли естественным образом в силу своей исторической "ущербности", поэтому в результате "естественного исторического отбора" выжила и по настоящему развилась лишь одна – **западная цивилизация**. Именно поэтому все остальные "дожившие" до наших дней цивилизации (китайская, индийская, исламская и прочие) служат, по мнению западных аналитиков, лишь фоном, оттеняющим успешность лидеров. Некоторые из этих цивилизаций, например китайская, резко ускорили свое экономическое развитие после того, как пошли по западному пути развития. Другие цивилизации (например, исламская) пытаются создать оппозицию Западу, что приводит к конфликтам, но не представляет реальной угрозы для его мирового господства. Российская цивилизация в XX веке, казалось бы, смогла создать реальный противовес Западу, но к концу века СССР развалился, не выдержав этой борьбы.

Можно не соглашаться с этой упрощенной версией, но невозможно не признать, что современная мировая наука и экономика созданы европейцами, поэтому именно Запад в настоящее время является локомотивом развития человечества. А почти все наши знания о других цивилизациях во многом получены благодаря раскопкам *западных* археоло-