

**Ф.Д. Жордания**

**Святейший Синод при Петре  
Великом в его отношении к  
Правительствующему Сенату**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Ф11

Ф11 **Ф.Д. Жордания**  
Святейший Синод при Петре Великом в его отношении к Правительствующему Сенату / Ф.Д. Жордания – М.: Книга по Требованию, 2021. – 194 с.

**ISBN 978-5-518-06500-0**

**ISBN 978-5-518-06500-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



ный, и больше его, и что духовный чинъ есть другое и лучшее государство...“<sup>1)</sup>

Прилагая такое понятіе о верховныхъ правахъ монарха къ церковно-административной жизни, Петръ естественно долженъ былъ затронуть вопросъ не только о власти патріарховъ; отношеніе которой къ власти монархической представлялось не вполне опредѣленнымъ; но и о неподсудности церкви государству. Образъ Филарета Никитича съ его громкимъ титуломъ; тѣнь Никона, осмѣливагося стать даже на перекоръ царской волѣ<sup>2)</sup>, не подчинявшася царскому суду, возникали въ головахъ Петра какъ грозныя силы, могущія посягнуть на его верховныя самодержавныя права, стать наперекоръ реформаторскимъ его планамъ и намѣреніямъ, разрушить дѣло его въ самомъ началѣ. Это могло служить поводомъ къ тому, чтобы навсегда покопчить съ патріаршествомъ. Далѣе церковь, которая при патріаршескомъ управленіи жила собственною, независимою отъ государства жизнью<sup>3)</sup>, эта Церковь съ ея правами и привилегіями, ставившими ее внѣ подчиненности государственной власти, никакъ не поддавалась стремленію Петра создать такую правильную администрацію, которая напоминала бы механизмъ часовъ, она оказывалась непослушнымъ колесомъ, останавливающимъ правильный ходъ всего механизма. Поэтому Петръ рѣшился ввести Церковь въ общій порядокъ государственной жизни, подчинить ее общей системѣ государственнаго управленія, какъ одну изъ ея вѣтвей, сдѣлать ее такимъ же послушнымъ колесомъ, каковыми представлялись всѣ государственныя учрежденія, безусловно подчинявшіеся мановенію самодержавной руки. Церковь становилась на ряду съ государственными учрежденіями, а вмѣстѣ съ этимъ она становилась

<sup>1)</sup> П. С. П. и Р. I стр. 3.

<sup>2)</sup> Нужно думать, что прямое указаніе Регламенту на то, что у русскихъ патріарховъ были „замахи“ (подобныя папскимъ), относится къ исторіи Никона.

<sup>3)</sup> Чист. стр. 70.

въ общую подсудность государству по всѣмъ своимъ дѣламъ и интересамъ, исключая церковныхъ догматовъ и капоповъ <sup>1)</sup>).

Таковымъ дѣйствительно представляется общій смыслъ Петровскихъ реформъ касательно Церкви. Планы и намѣренія Петра получили свое осуществленіе фактически еще до учрежденія Синода; съ учрежденіемъ же послѣдняго они были утверждены и опредѣлены законодательно, юридически. Отношеніе Церкви къ самодержавной власти вполне опредѣлилось: Церковь вошла въ общій порядокъ государственной жизни; она поставлена на ряду съ государственными учрежденіями, и дальнѣйшее опредѣленіе ея отношенія къ государству зависѣло отъ того, какое мѣсто она займетъ между этими учрежденіями, какъ опредѣлится ея отношеніе къ нимъ. Отсюда не трудно понять и то, какое мѣсто принадлежитъ нашему вопросу въ общемъ вопросѣ объ отношеніи Церкви къ государству.

Понятаемся теперь начертить въ общихъ чертахъ, въ какое отношеніе Церковь стала къ высшему центральному государственному учрежденію—Сенату въ долгій періодъ между патріаршества до учрежденія Синода. Этотъ очеркъ намъ поможетъ правильно понять нѣкоторыя явленія изъ послѣдующей исторіи отношеній этихъ двухъ высшихъ центральныхъ учреждений: Сенатъ возникъ и организовался 10 лѣтъ раньше Синода, „когда еще, по выраженію Синода, о Синодѣ и помину не было“ и слѣдовательно еще до учрежденія Синода долженъ былъ стать въ то или иное отношеніе къ Церкви,—отношеніе, которое впоследствии Синоду приходилось утверждать, измѣнять или отрицать.

---

<sup>1)</sup> Чист. стр. 71.

I.

Едва только патриархъ Адрианъ на вѣки закрылъ глаза (октября 16,—1700 г.), какъ между Москвою и Нарвою, гдѣ былъ тогда императоръ, скакали уже курьеры, разнося новыя распоряженія относительно церковнаго устройства. Началась лихорадочная дѣятельность по дѣлу о реформѣ по духовному вѣдомству. Курбатовъ, знаменитый Петровскій „прибыльщикъ“, оберегатель государственной казны, надсмотрщикъ, „какъ-бы учинить прибыльку государевой казнѣ“<sup>1)</sup>, указалъ Петру Великому на это событіе, какъ на удобный моментъ для предполагаемой реформы. Онъ писалъ ему подь Нарву: „покойному патриарху въ болѣзнь трудно было за всёмъ смотрѣть; оттого беспорядки въ духовномъ управленіи. Назначеніемъ патриарха думаю повременить. Определеніе въ священникъ можно поручить хорошему архіерею съ 5-ю учеными монахами. Для надзора же за всёмъ и для собиранія домовою казны надобно непременно назначить человека надежнаго: тамъ большіе беспорядки. Также зѣло нужно распорядиться о монастыряхъ и архіерейскихъ имѣніяхъ: надобно учредить особый распорядительный приказъ для сбора и храненія казны, которая теперь погибаетъ въ прихотяхъ владѣтелей... Изъ мірскихъ въ начальство, для усмотрѣнія и собиранія казны, зѣло добръ бояринъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ, или стольникъ Дмитрій Петровичъ Протасевъ... Могъ бы я и о другомъ многомъ доносить, но зѣло опасуюсь враговъ“<sup>2)</sup>. Письмо это указываетъ почти на всѣ главныя предметы, стоявшіе въ то время на очереди, которыхъ ближе всего должны были коснуться предполагаемая реформа и въ то же время даетъ предчувствовать, что рефор-

<sup>1)</sup> Горч. Моп. Прик. стр. 121.

<sup>2)</sup> Устрялова, Исторія Петра Великаго“ IV, Прилож. IV 36 и истор. Соловьева т. XV стр. 16—117.

мы эти должны установить распорядокъ далеко не въ старомъ духѣ.

Прошло не болѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ смерти послѣдняго патріарха, какъ церковные порядки начали устанавливаться въ этомъ новомъ духѣ и сообразно съ общими преобразовательными пачалами, проводимыми Петромъ и въ области свѣтскаго управления. Избраніемъ патріарха не только не спѣшили, но какъ извѣстно, этого избранія вовсе и не было. Надобно думать, что Петръ уже порѣшилъ въ мысляхъ — отменить это званіе, каковое желаніе онъ, будто-бы (по предположенію Чистовича), высказалъ тогда же. Въмѣсто патріарха назначенъ былъ мѣстоблюстителъ его престола: это званіе было дано Стефану Яворскому съ такимъ однако существеннымъ ограниченіемъ, чтобы по важнѣйшимъ дѣламъ церковнаго управленія онъ совѣщавался съ другими епископами, которыхъ для этой цѣли положено было попеременно вызывать въ Москву, <sup>1)</sup> и представлять послѣдствія совѣщаній на утвержденіе Государя <sup>2)</sup>. Это собраніе очередныхъ епископовъ изъ разныхъ епархій называлось *освященнымъ соборомъ* <sup>3)</sup>. Это былъ прообразъ того собора, который впоследствии получилъ названіе Святейшаго Правительствующаго Синода и былъ имъ вполне замѣненъ.

По смыслу словъ „мѣстоблюстителъ патріаршаго престола“ слѣдовало бы думать, что Яворскій во главѣ Освященнаго Собора долженъ во всемъ унаслѣдовать вѣдомство и власть патріарха. Но не такъ было на дѣлѣ: тотъ-же указъ, <sup>4)</sup> которымъ устанавливалась должность мѣстоблюстителя патріаршаго престола <sup>4)</sup>, настолько ограничивалъ кругъ вѣдомства послѣдняго,

<sup>1)</sup> Прилож. къ Монаст. Прик. Горчакова № 23 стр. 21

<sup>2)</sup> Чист. стр. 59.

<sup>3)</sup> Полн. Собр. Зак. № 2352; Чистович. Оеоф. Прѣисп. и его время стр. 59.

<sup>4)</sup> Полн. Собр. Зак. № 1818.

что власть его представляла на дѣлѣ едва лишь тѣнь той, которую онъ, по смыслу этого званія, долженъ былъ унаслѣдовать. Кромѣ того, что ему поставлено было въ обязанность давать отчетъ во всемъ государю, изъ подъ его вѣдѣнія при самомъ назначеніи его былъ изъятъ Патриаршій Разрядъ, который былъ закрытъ, и дѣла его по челобитію разныхъ лицъ не только свѣтскихъ, но и духовныхъ распределены по другимъ учрежденіямъ, куда отосланы вмѣстѣ съ тѣми дѣлами и завѣдывавшіе ими патриаршіе чиновники: „а которыя дѣла въ патриаршемъ приказѣ были, и впредь будутъ въ расколѣ и въ какихъ противностяхъ Церкви Божіей и въ ересьяхъ, и тѣ дѣла вѣдать преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому.“<sup>1)</sup> И такъ за мѣстообителемъ патриаршаго престола оставлены только дѣла по расколу, объ ересьяхъ и т. п. „противностяхъ“ церкви. Не прошло послѣ этого и полтора мѣсяца, какъ въ январѣ 1701 года возникло учрежденіе, которое сосредоточило въ своемъ управленіи не только патриаршія, но всѣ церковныя и монастырскія вотчины и ихъ имѣнія всякаго рода, которому, слѣдовательно, должны были подчиниться и тѣ церковныя учрежденія, въ которыхъ до сихъ поръ вѣдался сіи вотчины и имѣнія вмѣстѣ съ своими чиновниками, къ которому вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо должны были перейти всѣ дѣла и операціи, связанныя съ управленіемъ ими, и учрежденіе это, извѣстное подъ именемъ Монастырскаго Приказа, отдано въ вѣдѣніе бывшего Астраханскаго воеводы, графа Н. А. Мусина-Пушкина. Именной указъ, извѣщающій объ этой чрезвычайно важной обще-церковной реформѣ, гласилъ: „дому святѣйшаго патриарха приказнымъ и дворянамъ и всякаго чину домовымъ людямъ и домовымъ монастырямъ, и всѣмъ вотчинамъ святѣйшаго патриарха и монастырей, и всѣхъ архіереевъ домамъ ихъ и вотчинамъ и всего Московскаго государства всѣмъ мужескимъ и дѣвичьимъ монастырямъ, слугамъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. № 1818.

и вотчинамъ ихъ, судомъ и расправомъ и всякими сборы вѣдать и переписать въ монастырскомъ приказѣ, а въ иныхъ приказахъ не вѣдать<sup>1)</sup>. По смыслу этого указа въ Монастырской Приказъ должны были поступить и дѣла бывшего патриаршаго разряда, которыя недавно предъ тѣмъ были распределены по другимъ учрежденіямъ.

Чтобы яснѣе представить, какъ существенно ограничивалась власть блюстителя патриаршаго престола этимъ указомъ, чтобы видѣть, въ какой тѣсный кругъ должно было замкнуться вѣдомство Освященнаго Собора, достаточно указать на общія слѣдствія его фактическаго приложенія.

По смыслу указа Монастырскому Приказу прежде всего велѣно принять изъ подъ власти церковныхъ учреждений въ свое вѣдѣніе все вообще имущество и вотчины патриаршихъ и архіерейскихъ домовъ и монастырей. Актъ этой передачи церковныхъ имуществъ отъ церковныхъ учрежденій Монастырскому Приказу долженъ былъ совершиться чрезъ перепись ихъ<sup>2)</sup>, при чемъ переписано и отобрано было въ вѣдомство приказа все, начиная отъ общпрныхъ поземельныхъ церковныхъ владѣній и кончая простою монашескою мантиею и поношеннымъ подризникомъ, отъ богатой церковной казны до келейной рухляди, отъ митры, крестовъ и иконъ, усыпанныхъ брилліантами до послѣдней вѣтоши, разбитой мебели и порченной узды: переписаны всякіе доходы, не опущены изъ переписи и сдѣлочныя письма<sup>3)</sup>. Но земля и вотчины въ разсматриваемое нами время были мыслимы не иначе, какъ населенными податнымъ сословіемъ на началахъ вотчиннаго права и слѣдовательно съ передачею церковныхъ вотчинъ Монастырскому Приказу туда-же поступали и все крестьяне, населявшіе эти вотчины. Такимъ образомъ все церковныя вотчин-

---

1) Полн. Собр. Зак. IV № 1834.

2) Мон. Прик. Горчакова стр. 136 и д.

3) Прилож. къ док. М. Пр. №№ 1 и 3.

ны и имѣнія отошли изъ вѣдомства церковной власти. Вмѣстѣ съ этимъ, какъ необходимое его послѣдствіе, должны были или закрыться, или подчиниться Монастырскому Приказу всѣ церковныя учрежденія, завѣдывавшія этими вотчинами и имѣніями; туда же поступили въ полное распоряженіе приказа и всѣ чиновники этихъ учреждений. Собравъ такимъ образомъ подъ свое вѣдомство всѣ церковныя вотчины и имѣнія, доселѣ представлявшія чрезвычайное разнообразіе по своимъ правамъ, привилегіямъ и по своему управленію, Монастырскій Приказъ сформировалъ изъ нихъ одно особое вѣдомство и скоро вступилъ въ управленіе этимъ вѣдомствомъ. Приказъ явился центральнымъ правительственнымъ учрежденіемъ этого обширнаго вѣдомства, предоставлявшаго въ его управленіе значительную часть народонаселенія обширнаго государства. Въ этомъ вѣдомствѣ новое учрежденіе распоряжалось свободно и независимо отъ церковныхъ властей и производило операціи, которыя доселѣ производились церковными властями; онъ вѣдалъ все населеніе своего вѣдомства, не исключая даже и духовенства, судомъ и расправою по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ<sup>1)</sup>, кромѣ суда по дѣлу о расколѣ, ересяхъ и т. п. „противностяхъ“ церкви, чему одинаково подлежало и все населеніе государства; оно же производило всѣ разнообразныя финансовыя и хозяйственныя операціи надъ церковными вотчинами и крестьянами. Сосредоточивъ въ своихъ рукахъ всѣ финансовыя источники церкви, учрежденіе, само собою, должно было взять на свое попеченіе изъ подъ непосредственнаго управленія церкви все, къ чему до сихъ поръ церковь сама употребляла эти средства, именно: приказъ прежде всего долженъ былъ принять на себя попеченіе устроить и обезпечить содержаніе тѣхъ церковныхъ учреждений, отъ которыхъ приходило къ нему имущество, онъ долженъ былъ давать содержаніе монастырямъ и духовенству, строить и починять церкви и

<sup>1)</sup> Мон. Прик. стр. 199.

церковныя зданія; оно же приняло на себя заботу о школахъ относительно ихъ содержанія, такъ какъ эти школы и доселѣ содержались на церковныя средства: по той же причинѣ должна была перейти въ его вѣдомство и типографія, которая прежде находилась въ завѣдываніи патриарха; на его попеченіе должны были лечь богадѣльни, лазареты, госпитали, домъ умалишенныхъ, забота объ отставныхъ военныхъ чинахъ и т. д. и т. д.—все, что до этого времени подлежало попеченію одной церкви и ея представителей.

Если мы ко всему этому добавимъ, что съ 1711 года это широкое вѣдомство, оторванное отъ церкви, въ лицѣ Монастырскаго Приказа было поставлено въ полное подчиненіе и въ безусловную зависимость отъ Сената, то намъ не трудно будетъ представить себѣ то мѣсто, какое Церковь во главѣ мѣстоблюстителя патриаршаго престола, могла занять по отношенію къ этому новому учрежденію; но картина этого отношенія пополнится и представится еще яснѣе и отчетливѣе, если мы возьмемъ во вниманіе степень власти этого новаго учрежденія и положеніе, какое оно сразу заняло въ государствѣ.

Къ началу 1711 года виѣшнія политическія дѣла сложились такъ неблагопріятно и грозно, Петръ былъ поставленъ въ такое трудное положеніе, которое должно было заставить его серьезно подумать о себѣ и объ управленіи государствомъ; въ то время шли къ границамъ Россіи огромныя непріятельскія арміи, представлявшія соединенную силу двухъ грозныхъ въ то время государствъ—Турціи и Швеціи; положеніе казалось такъ серьезнымъ, борьба съ этими силами представлялась столь трудною, что Петръ предполагалъ возможность полного своего пораженія и нашелъ необходимымъ распорядиться заранѣе о предотвращеніи случайностей и бѣдствій, которыя могли постигнуть государство въ случаѣ его плѣна <sup>1)</sup>. Готовясь въ этотъ

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. т. IV стр. 712 въ примѣчаніи.

далекій походъ къ берегамъ Прута, Петръ тѣмъ болѣе долженъ былъ подумать о томъ, кто останется внутри государства, такъ какъ самому царю еще меньше прежняго оставалось возможности заниматься внутренними дѣлами, между тѣмъ какъ предстояла чрезвычайная нужда въ усиленной внутренней дѣятельности, чтобы располагать всѣми силами государства въ предстоящей опасной войнѣ: волей-неволей приходилось подумать о созданіи учрежденія прочнаго, энергичнаго, которое владѣло бы такою обширною властію и широкими правами, съ помощію которыхъ оно могло бы замѣнить лице царя и свободно распоряжаться всѣми силами государства. Такою нуждою и потребностію Петръ былъ приведенъ въ учрежденію Сената. Въ тотъ же день, въ который вышелъ манифестъ о войнѣ съ Турціею (22-го февраля 1711 года), вышелъ и другой манифестъ, учреждающій Сенатъ, начинающійся словами: „опредѣлили быть для отлучекъ нашихъ Правительствующій Сенатъ для управленія“<sup>1)</sup>.

Чтобы дать Сенату возможность оправдать возложенныя на него высокія обязанности по управленію государствомъ. Петръ сразу далъ ему все, что нужно было для того, чтобы Сенатъ дѣйствительно могъ замѣнить лице царя въ его отсутствіи; онъ снабдилъ его такими широкими правами и полномочіемъ, которыя предоставляли его надзору и управленію все государство, не поставляя иныхъ границъ его власти, кромѣ царской воли, которая, впрочемъ, на это время мало и даже вовсе не ограничивала этой власти; не поставлено также предѣла и его вѣдомству. Спустя семь дней послѣ учрежденія Сената, обнародованъ былъ (2 марта) указъ, такъ опредѣляющій власть и кругъ его вѣдомства: „Повелѣваемъ всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ, какъ *духоннымъ*, такъ и *мірскимъ* военнаго и земскаго управленія высшимъ и нижнимъ чинамъ,

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Заг. т. IV № 2321.

что мы для всегдашних наших въ сихъ войнахъ отлучекъ опредѣлили управительный сенатъ, которому всякъ ихъ указомъ да будетъ послушенъ такъ, какъ *Намъ Самому* подъ жестокимъ наказаніемъ или смертію. но внивъ смотря, и ежели оной Сенатъ несправедливо что поступать въ какомъ партикулярномъ дѣлѣ, и кто о томъ увѣдаетъ, однакожь да молчить до нашего возвращенія, дабы тѣмъ не помѣшать настоящихъ прочихъ дѣлъ“ <sup>1)</sup>. Всмотриваясь въ смыслъ этого указа, нельзя прежде всего не замѣтить, что кругъ вѣдомства Сената очерченъ такъ широко, что захватываетъ все сословія въ государствѣ: духовнымъ поставлено въ обязанность слушаться и подчиняться ему какъ и свѣтскимъ также, какъ они подчиняются самому царю. Власть же Сената представлена указомъ ограничленною одною только монаршею волею; онъ (Сенатъ) подлежитъ лишь одному царскому суду и притомъ съ тѣмъ ограниченіемъ, что на него нельзя жаловаться никому до возвращенія Государя. Очевидно отсюда, что ни одно учрежденіе не могло стать не только выше его, но и наряду съ нимъ. Что касается круга его дѣятельности, то здѣсь Петръ очевидно не хотѣлъ полагать границы дѣятельности Сената; хотя указы были 9 пунктовъ <sup>2)</sup>, которые предоставляютъ Сенату высшій надзоръ надъ судебными и финансовыми операціями въ государствѣ, а также заботу о подготовленіи офицеровъ и вообще людей военныхъ, но этимъ вовсе не исчерпывается предоставленный Сенату кругъ дѣятельности и его задача. „Это

---

<sup>1)</sup> Полн. Собр. Зак. № 2332.

<sup>2)</sup> Эти пункты можно свести къ тремъ: 1) Сенату предписано „судъ имѣть нелицемѣрный, и неправедныхъ судей наказывать отнятіемъ чести и всего имѣнія“. 2) Ему поручены все финансовыя операціи государства: „денегъ какъ возможно собирать, понеже деньги суть артеріи войны“; ему велѣно смотрѣть и за расходами, исправлять векселя, стараться объ умноженіи торговли съ Китаемъ и Персіею, и „Армію какъ, возможно приласкать.. для большаго ихъ приѣзда“; заботиться о прибыли съ соли и товаровъ. 3) На него возложено „дворять собирать молодыхъ для запаса въ офицеры, а иначе тѣхъ, которые кроются, сыскать“.