

**С. Булгаков**

# **Капитализм и земледелие**

**Том 2**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 330  
ББК 65  
С11

С11      **С. Булгаков**  
Капитализм и земледелие: Том 2 / С. Булгаков – М.: Книга по Требованию,  
2013. – 468 с.

**ISBN 978-5-458-55006-2**

**ISBN 978-5-458-55006-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### Крупное производство въ земледѣліи.

(Примечаніе).

#### ГЛАВА IV.

##### Исторія германскаго земледѣлія въ XIX вѣкѣ.

- 1) Развитие земледѣлія въ Пруссіи въ XIX вѣкѣ до эпохи тепершняго аграрнаго кризиса (до 70-хъ годовъ).

Изученіе исторіи германскаго земледѣлія въ XIX вѣкѣ представляетъ большія трудности сравнительно съ англійскимъ. Эти трудности проистекаютъ изъ трехъ главныхъ причинъ. Первая изъ нихъ лежитъ въ общей невнятности экономическаго развитія Германіи XIX вѣка, безъ пониманія котораго, очевидно, невозможно и выясненіе развитія земледѣлія. Между тѣмъ какъ промышленное развитіе Англіи въ основныхъ своихъ чертахъ настолько изучено, что можно было предположить ходъ его извѣстнымъ и достаточно было лишь общихъ указаній, экономическое развитіе Германіи, особенно первой половины XIX вѣка, во многихъ отношеніяхъ представляетъ родъ *tabula rasa*. Безпримѣрные успѣхи экономической науки въ современной Германіи до сихъ поръ не привели еще къ общему синтезу, не дали цѣльной картины всего хода экономическаго развитія; изученіе, согласно общему духу исторической школы, устремилось главнымъ образомъ на детальныя изслѣдованія, давшія не мало цѣнныхъ спеціальныхъ монографій, но еще не было сдѣлано попытки подвести

итоги этого изучения <sup>1)</sup>). Можно сказать без преувеличения, что въ современной наукѣ ходъ экономическаго развитія нѣкоторыхъ весьма удаленныхъ эпохъ средневѣковья ясны, чѣмъ экономическая исторія XIX вѣка. Авторъ, не могъ, конечно, взять на себя трудную задачу выясненія общаго хода развитія въ XIX вѣкѣ въ полномъ объемѣ, для чего ему пришлось бы черезчуръ расширить рамки своего изученія, хотя ему и не удалось уклониться отъ задачи установленія хотя бы въ самыхъ грубыхъ чертахъ основныхъ моментовъ этого развитія.

Однако задача эта оказывается не вполне выполнима по характеру источниковъ,—и въ этомъ заключается вторая причина трудности изученія германскаго земледѣлія сравнительно съ англійскимъ. Парламентскихъ изслѣдованій, подобно англійскимъ, англійской статистики и, наконецъ, литературы не имѣетъ въ первую половину вѣка ни одна европейская страна. Источники, по которымъ могла бы быть написана исторія развитія Германіи, недостаточны, отрывочны, случайны. Приходится идти во многихъ случаяхъ путемъ догадокъ, аналогій и конструкцій, тамъ, гдѣ измѣняютъ твердыя фактическія данныя. Естественно, это затрудняетъ работу установленія общаго хода развитія даже въ тѣхъ узкихъ границахъ, которыя поставилъ для себя авторъ. Въ третьихъ, та же невыясненность присуща не только исторіи XIX вѣка, но и исторіи происхожденія новаго народнохозяйственнаго строя, которая лежитъ еще за границей того пупка, гдѣ историкъ передаетъ продолженіе работы экономисту. При изученіи развитія земледѣлія приходится имѣть дѣло съ готовыми уже формами, которыя экономисту приходится принять какъ фактъ, не подвергая собственному изслѣдованію. Но тѣмъ не менѣе прошлое этихъ формъ должно быть ясно, какъ необходимое условіе пониманія ихъ даннаго состоянія. Порогъ отъ XVIII вѣка къ XIX въ большинствѣ западно-европейскихъ странъ составляетъ освобожденіе крестьянъ со всей его экономической обстановкой. И какъ исторія освобожденія крестьянъ, такъ и въ особенности помянутая экономическая ея обстановка далеко не выяснены относительно различныхъ областей Германіи. Не нужно забывать, что теперешняя Германія существуетъ только съ 1871 года. Каждое изъ многочисленныхъ союзныхъ государствъ имѣетъ свою самостоятельную

---

<sup>1)</sup> Къ этой работѣ намѣренъ, повидимому, приложить свою мастерскую руку В. Зомбартъ, какъ можно судить по напечатанной въ русскомъ

исторію, представляющую рѣзкія отличія какъ въ политическомъ такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ. Это вообще очень затрудняетъ изученіе исторіи Германской имперіи до 1871 года, потому что большая часть статистическихъ данныхъ, относящихся къ разнымъ союзнымъ государствамъ, несогласуема и несравнима, между собою (конечно, кромѣ статистики Таможеннаго Союза). Но съ особенной силой это различіе историческаго развитія сказывается на томъ первоначальномъ состояніи, въ которомъ застать ихъ XIX вѣкъ, и которое образуетъ для насъ отправную точку изученія. Мы имѣемъ, правда, капитальныя изслѣдованія Кнаппа относительно восточной Пруссіи, и нѣкоторыхъ его учениковъ относительно другихъ мѣстностей <sup>1)</sup>, но цѣлыя области остаются неизученными <sup>2)</sup>. Конечно, это заставляло насъ сосредоточить изученіе больше всего на Пруссіи, дѣлая лишь отдѣльные экскурсы относительно другихъ союзныхъ государствъ.

Оффиціальная статистика Пруссіи ведетъ свое начало съ 1816 года, когда было основано Прусское статистическое бюро, первымъ директоромъ котораго былъ извѣстный въ свое время

---

переводъ главъ изъ его обширнаго труда: *Германия накануне экономическаго переворота*. Спб. 1900.

<sup>1)</sup> *Knapp*, Die Bauernbefreiung und der Ursprung der Landarbeiter in den alteren Theilen Preussens. Leipzig, 1887; 2 тома (первый переведенъ и по русски). Ср. его же статью Bauernbefreiung (in Preussen) въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften (русскій переводъ въ сборникѣ „Освобожденіе крестьянъ на западѣ“). *Его же*. Die Landarbeiter in Knechtschaft und Freiheit 1891 (русскій переводъ въ „Исторіи труда“). *Его же*. Grundherrschaft und Rittergut. 1897. Изъ старыхъ сочиненій. *Georg Hansen*. Aufhebung der Leibeigenschaft und die Umgestaltung der gutsherrlich bauerlichen Verhältnisse überhaupt in den Herzogthümern Schleswig und Holstein. 1861. St. Petersburg. *Sugenheim*. Geschichte der Aufhebung der Leibeigenschaft St. Petersburg 1861. Изъ школы Кнаппа вышли работы *J. C. Fuchs*. Der Untergang des Bauernstandes und das Aufkommen der Gutsherrschaften. Strassburg, 1888. Также *L. Hausmann*. Die Grundentlastung in Bayern. Strassburg. 1892. Непосредственно къ работамъ Кнаппа примыкаютъ и изслѣдованія Грюнберга объ Австріи. См. главнымъ образомъ *Carl Grunberg*. Die Bauernbefreiung und die Auflösung des gutsherrlich bauerlichen Verhältnisses in Böhmen Mähren und Schlesien. 2 Bde. Leipzig 1893—94.

<sup>2)</sup> Для характеристичны состоянія историческаго изслѣдованія сошлюсь хотя бы на то, что вопросъ о причинахъ различія аграрнаго строя въ Баваріи, странѣ крестьянства, и восточной Пруссіи, странѣ крупнаго землевладѣнія, впервые ставится въ литературѣ въ 1899 году, именно

статистику Гофманъ <sup>1)</sup>. Раньше этого времени статистическія свѣдѣнія (черпавшіяся изъ официальныхъ донесеній чиновниковъ, списковъ населенія, актовъ и т. д.) собирались большей частью частными лицами. Главнымъ источникомъ нашего познанія о состояніи Пруссіи въ началѣ XIX вѣка являются сочиненія нѣмецкаго фізіократа Круга, искусною рукой нарисовавшаго самую подробную картину промышленной жизни своей эпохи. Сочиненіямъ Круга присущи недостатки, проистекающіе изъ его фізіократическихъ воззрѣній (его вычисленія національнаго валового и чистаго дохода являются, напр., статистическимъ курьезомъ, въ которомъ черезчуръ явственно отпечатлѣлось вліяніе *Tableau économiqne*); данныя его очень различаются по качеству и всѣ приблизительно. Но за нѣкоторыми изъ нихъ нельзя отрицать пригодности для характеристики эпохи, въ чемъ особенно убѣждаетъ ихъ соотвѣтствіе даннымъ позднѣйшихъ изслѣдованій статистическаго бюро <sup>2)</sup> <sup>3)</sup>.

Пруссія стараго состава (слѣдовательно, съ герцогствомъ Варшавскимъ, которое отошло отъ нея по Тильзитскому миру) имѣла 9,3 милліоновъ населенія, изъ которыхъ 2,3 милл. живутъ въ

---

проф. *Брентано* въ статьѣ *Warum herrscht in Altbayern bauerlicher Grundbesitz* (см. *Brentano. Gesammelte Aufsätze. Erbrechts-politik*. Stuttgart. 1899).

<sup>1)</sup> Обзоръ перваго 50-лѣтія дѣятельности Прусскаго Статистическаго бюро см. у *R. Bock. Geschichtliche Entwicklung der amtlichen Statistik des preussischen Staats*. Berlin. 1863.

<sup>2)</sup> Кругъ написалъ два сочиненія, посвященные описанію Прусскаго Государства *Leopold Krug Abriss der neuesten Statistik des preussischen Staats*. Halle. 1804. И затѣмъ *Betrachtungen über den Nationalreichtum des preussischen Staats und über den Wohlstand seiner Bewohner*. Berlin 1805, 2 тома. Кругъ называетъ второе сочиненіе комментариемъ къ первому. Нужно замѣтить однако, что данныя *Abriss* и *Betrachtungen* иногда разногласятъ между собою (напр. относительно статистики городского и сельскаго населенія и др.). Трудно сказать, является-ли это послѣдствиемъ общей паткости данныхъ или же какихъ-либо другихъ причинъ. Мы придерживались въ случаяхъ разногласія данныхъ *Abriss*. Изъ другихъ сочиненій ср. еще *J. D. F. Rumpf und P. Sunkholl. Neueste geographisch statistische Darstellung des Preussischen Staats*. Berlin, 1816. *C. G. Stein. Handbuch der Geographie und Statistik des Preussischen Staats*. Berlin. 1818.

<sup>3)</sup> Основной принципъ Круга относительно государственнаго управленія состоитъ въ „устраненіи всѣхъ препятствій которыя стоятъ на пути развитія физическаго, экономическаго, нравственнаго и интеллектуальнаго благосостоянія націи“. (*Betrachtungen*, I, 2). Вопреки мнѣнію теперешнихъ экомистовъ Кругъ считаетъ, что „Wohlstand in ökonomischer Hinsicht in



городахъ и остальные 7 милл. въ деревняхъ. Этого одного достаточно, чтобы считать Пруссію того времени деревенской страной <sup>1)</sup>. Характеръ Пруссіи какъ деревенской страны станетъ для насъ еще яснѣе, если мы обратимъ вниманіе, что это были за города. Если вычесть пять болѣе значительныхъ городовъ: Берлинъ, Варшаву, Бреславль, Кенигсбергъ и Данцигъ <sup>2)</sup>, то среднее населеніе каждаго изъ оставшихся городовъ (которыхъ было 1006 противъ 41,000 деревень) равняется всего 1880 человекъ <sup>3)</sup>. Города эти были, такимъ образомъ, крупными деревнями, не болѣе того (теперешняя статистика minimum'омъ, выше котораго начинаются городскія поселенія, считаетъ 2000 жителей).

Сказать, что главнымъ занятіемъ прусскаго населенія было земледѣліе, значитъ только придать иное словесное выраженіе факту значительнаго преобладанія сельскаго населенія надъ городскимъ. Если можно придавать какую-нибудь цѣну подробнымъ свѣдѣніямъ, которыя приведены у Круга относительно числа рабочихъ и цѣнности производства ихъ—а эти данныя могутъ имѣть значеніе, по крайней мѣрѣ, иллюстраціи,—то число рабочихъ, профессионально занятыхъ въ промышленности, равняется въ это время 164,244, которые произвели товаровъ на 51,169,289 талеровъ <sup>4)</sup>. Выдѣляются своимъ особеннымъ развитіемъ лишь шер-

der Regel da am grössten, wo Erzeugniss roher Producte Hauptzweig ist, am geringsten wo die Menschen blos von den Fabrikarbeiten leben“ (Abriss, 85).

<sup>1)</sup> Самъ Кругъ справедливо видитъ въ этомъ „ein Zeichen von Verfall der Städte gegen das platte Land“ (Abriss 15).

<sup>2)</sup> Берлинъ имѣтъ 170,000 жителей, Варшава 75 тыс., Кенигсбергъ 63 т., Бреславль—62 т., Данцигъ—47 т.

<sup>3)</sup> По даннымъ Betrachtungen кромѣ 18 городовъ съ населеніемъ выше 10 тысячъ, было два города съ населеніемъ 9—10 тыс.; 6 городовъ имѣющихъ 8—9 т., 7 городовъ отъ 8—7 т., 7 городовъ 7—6 т., 13 городовъ 6—5 т., 18 городовъ 5—4 т., 45 городовъ 4—3 т., 124 города 2—3 т., 377 городовъ 2—1, 393 города имѣли менше одной тысячи жителей. Сельскій характеръ страны отражаетъ и статистика домовъ. Число „massive Häuser“ было 24,143, число домовъ съ кирпичной или черепичной крышею—145,763, число домовъ съ кровлей изъ соломы или коры—119,236, и наконецъ, число очаговъ (Feuerstellen) безъ всякаго дальнѣйшаго обозначенія было 1,164,833 (Betracht. 297).

<sup>4)</sup> Вотъ подробныя данныя (пользуясь подсчетомъ Дитерихи, приведеннымъ въ Tabellen und amtliche Nachrichten über den Preussischen Staat für das Jahr 1849. Berlin. 1855. Стр. 997):

стяжныя мануфактуры, на развитіе которыхъ потратилъ столько усилій Фридрихъ Великій <sup>1)</sup>, льняныя, бумажныя и шелковыя мануфактуры. Эти товары составляютъ и предметъ экспорта.

Нужно, однако, не забывать, что не только въ данное время, но, какъ мы увидимъ, и въ позднѣйшую эпоху обрабатывающая промышленность гнѣздится въ деревняхъ, составляя подсобное занятіе къ земледѣлію и уклоняясь отъ статистической регистраціи. Теперешняго раздѣленія общественнаго труда еще не знаетъ тогдашняя Пруссія. По свидѣтельству Круга, „въ различныхъ мѣстностяхъ Вестфалии, Помераніи, отчасти Силезіи и во многихъ другихъ мѣстахъ существуетъ побочный трудъ (Nebenarbeit) и въ домахъ многихъ крестьянъ и другихъ сельскихъ жителей имѣются ткацкіе станки. Въ Силезскихъ горахъ существуютъ даже тысячи лицъ, единственнымъ занятіемъ которыхъ

---

|                                                  | Число станковъ. | Число рабочихъ. | Сумма фабричнаго п. |
|--------------------------------------------------|-----------------|-----------------|---------------------|
| I Шерстяные товары                               | 14,039          | 52,140          | 13 046,975          |
| II Льняные товары.                               | 48,315          | 66,747          | 11.557,573          |
| III. Бумажные товары                             | 7,323           | 11,355          | —                   |
| IV Шелковые товары                               | 4,383           | 7,906           | 2.831,492           |
| V. Кожа и кожаные товары                         | —               | 4 038           | 3 223,492           |
| VI. Металлические товары                         | —               | 8,503           | 4 596.065           |
| VII Маслобойни, крупнотчатая и питьяныя мельницы | —               | 1,030           | 882,927             |
| VIII. Бумажныя мельницы                          | —               | 966             | 318,174             |
| IX. Табачныя фабрики.                            | —               | 3,192           | 3.344,268           |
| X. Сахароварни                                   | —               | 478             | 2 502,980           |
| XI. Стеклянныя фабрики                           | —               | 589             | 218,062             |

Затѣмъ слѣдуетъ нѣсколько мелкихъ производствъ.

<sup>1)</sup> Любопытны для характеристики эпохи критическія замѣчанія Круга относительно порядковъ, представляющихъ pendant соотвѣстственнымъ эпохамъ англійской исторіи: „можно думать съ полнымъ основаніемъ, что законодательныя опредѣленія цѣнъ ручного труда и заработной платы (Dienstlohn) слишкомъ низки и недостаточно вознаграждаютъ служащій классъ. Но можно вполнѣ основательно утверждать, что тѣ самые законы, которые устанавливаютъ плату за трудъ и оказанныя услуги, рѣдко соблюдаются и довольно часто обходятся. Въ экономическомъ и нравственномъ отношеніяхъ очень дурно, если существуютъ законы, вредъ которыхъ смягчается посредствомъ ихъ нарушенія, и если тѣ учрежденія, которымъ должны слѣдить за исполненіемъ закона, допускаютъ изъ чувства справедливости его нарушеніе или, по меньшей мѣрѣ, его игнорируютъ“ (Betracht., II, 213).

является ткачество и пряденье на продажу“ <sup>1)</sup>. Вместе съ тѣмъ значительная часть потребностей удовлетворялась собственнымъ производствомъ, не только относительно продуктовъ питанія, но и другихъ потребностей, очень несложныхъ, вела, другими словами, натуральное хозяйство.

Замѣчательно, что, если мы обратимся къ статистикѣ ввоза и вывоза, насколько, конечно, надежна эта послѣдняя, мы съ удивленіемъ видимъ, что, наряду съ экспортомъ земледѣльческихъ продуктовъ, самая значительная относительно доля вывоза состоитъ изъ продуктовъ обрабатывающей промышленности. Экспортъ имѣетъ такой видъ, какъ будто бы мы имѣемъ дѣло съ „промышленной страной“ въ теперешнемъ смыслѣ слова. У насъ есть данныя о цѣнности внѣшней торговли Пруссіи, относящіяся къ 1795/6 (включая и транзитъ) <sup>2)</sup> въ талерахъ.

|                                                        | Ввозъ.     | Вывозъ.    |
|--------------------------------------------------------|------------|------------|
| 1) Мѣстные продукты и жизненныя средства               | 10.398,393 | 9.960,203  |
| Въ томъ числѣ хлѣбъ, главнымъ образомъ пшеница и рожь. | 2.900,909  | 4.715,106  |
| 2) Напитки                                             | 3.809,926  | 1.719,461  |
| 3) Колоніальные товары .                               | 14.537,708 | 8.918,992  |
| Сахаръ и сиропъ                                        | 6.466,871  | 4.321,777  |
| 4) Фабричныя матеріалы.                                | 9,803,732  | 6.042,367  |
| Шелкъ, шерсть, хлопокъ, ленъ, нитки, пряжа             | 6,519,728  | 4,074,415  |
| 5) Фабрикаты                                           | 14.748,974 | 24.851,597 |
| 6) Особо не обозначенные товары.                       | 43,223     | 74,433     |
| Всего                                                  | 53.341,956 | 51.567,053 |

<sup>1)</sup> *Krug*. Abriss, 70. Кругъ замѣчаетъ даѣе относительно сплезскихъ кустарей: „заработокъ ихъ колеблется и зависитъ отъ иностранныхъ конъюнктуръ... Здѣсь возникаетъ уже пужда, разъ только хлѣбъ или картофель хоть нѣсколько поднимаются въ цѣнѣ“.

<sup>2)</sup> Заимствуемъ эту таблицу изъ сочиненія *Viebahn*. Statistik des zollvereinten und nördlichen Deutschlands. Band I. Berlin. 1858. Это трехтомное сочиненіе составляетъ самую полную и добросовѣстную сводку всего статистическаго (а также историческаго, географическаго и т. д.) матеріала, который имѣется въ литературѣ первой половины XIX вѣка. Не будучи, конечно, въ состояніи замѣнить знакомство съ первоисточниками, Viebahn даетъ тѣмъ не менѣе весьма удобную группировку

Съ этимъ фактомъ мы встрѣтимся еще не разъ ниже. Потому дадимъ ему теперь же посильное объясненіе. Статистическая иллюзія, производимая этими цифрами, разсѣивается, если мы обратимъ вниманіе на незначительность общихъ размѣровъ внѣшней торговли, показывающую, что ея вліяніе касается лишь верховъ народнаго хозяйства, не затрагивая народнаго потребленія въ собственномъ смыслѣ, которое носитъ еще натуральный характеръ. Въ составѣ экспорта есть только одна статья, до извѣстной степени характеризующая и основные устои народнаго хозяйства, — перевѣсъ вывоза жизненныхъ продуктовъ надъ ввозомъ. Это значитъ, что страна удовлетворяетъ своими силами не только собственные потребности, но производитъ даже избытки (велики они или малы, второстепенный вопросъ; низкая цѣнность вывоза жизненныхъ средствъ понятна, если мы примемъ во вниманіе, съ одной стороны, громоздкость земледѣльческихъ продуктовъ, а, съ другой, тогдашніе пути сообщенія и низкую цѣну земледѣльческихъ продуктовъ). Этихъ признаковъ достаточно, чтобы увѣренно сказать, что мы имѣемъ дѣло съ земледѣльской и въ значительной мѣрѣ натурально-хозяйственной страной.

Что касается всетаки значительной роли промышленнаго экспорта, тонкое объясненіе этому даетъ въ новѣйшее время *Зомбартъ*, который видитъ въ первенствующей роли экспорта признакъ младенческаго состоянія промышленности и слабого развитія внутренняго рынка <sup>1)</sup>. Я могу добавить къ этому лишь

---

статистическаго материала. Въ области аграрной статистики сочиненіе Viebahn'a имѣетъ pendant въ видѣ монументальной сводки (а частью и самостоятельнаго изслѣдованія) Августа Мейцена. Grund und Boden des Preussischen Staats. 4 тома (выходили, начиная съ 1868 года).

<sup>1)</sup> Слова Зомбарта относятся къ 40-мъ годамъ Германіи, но могутъ быть а fortiori примѣнены къ рассматриваемой эпохѣ: «.. характернымъ признакомъ недостаточнаго развитія промышленности (является) *зависимость отъ внѣшняго производства и первостепенная роль экспорта*. Такъ, напр. большая часть пряжи, перерабатывавшейся тогда на ткацкихъ фабрикахъ Германіи, привозилась изъ-за границы. Разумѣется, потребность въ жѣлѣзѣ, стали и машинахъ тоже покрывалась, главнымъ образомъ, привозомъ изъ-за границы. Съ другой стороны, очень значительная часть изъ общей суммы произведеній тогдашней нѣмецкой индустріи *вывозилась за границу*; мы убѣждаемся въ этомъ изъ цифръ экспортной статистики, которая, какъ бы то ни было, всетаки очень велики въ сравненіи съ ниссоимѣннымъ убожествомъ тогдашней промышленности. До сихъ поръ наука не обращала должнаго вниманія на этотъ признакъ младенческаго

то, что, поскольку вывозъ состоитъ изъ фабрикатовъ, значительность его размѣровъ обусловлена обширнымъ ввозомъ полуфабрикатовъ: цѣнность ввоза полуфабрикатовъ прошлаго года проявляется и соразмѣрно повышаетъ цѣнность вывоза фабрикатовъ нынѣшняго года. Такъ или иначе, но остается безспорнымъ, что статистика внѣшней торговли не способна характеризовать положительнымъ образомъ народное хозяйство, значительная часть котораго остается еще натуральнымъ; самое большее она можетъ дать лишь отрицательную характеристику.

Обращаясь къ земледѣлію, мы должны отмѣтить, что оно испытываетъ въ это время особенный подъемъ. Это выражается въ различныхъ симптомахъ, — самымъ яркимъ и самымъ нагляднымъ является поднятіе цѣнъ на землю и арендныхъ платъ. Одинъ авторъ конца прошлаго вѣка свидѣтельствуетъ: <sup>1)</sup> „нѣтъ ни одной провинціи въ Прусскомъ государствѣ, въ которой за послѣдніе примѣрно 24 года не поднялись бы въ цѣнѣ всѣ земельные участки. Съ особенной силой наблюдается это въ задней Помераніи. Многіе городскіе и сельскіе участки, главнымъ образомъ сельскіе имѣнія, безъ различія мѣстоположенія, оплачиваются вдвое выше, чѣмъ въ предшествующую эпоху, а равно и сдаются въ аренду“. Судя по отдѣльнымъ примѣрамъ, приводимымъ Кругомъ (см. въ примѣчаніи <sup>2)</sup>), ростъ арендъ и цѣнъ на землю

---

состоянія промышленности: послѣдняя долгое время ищетъ сбыта на чужихъ рынкахъ и лишь въпослѣдствіи обращается къ туземному рынку. Впрочемъ, если вспомнить плачевное состояніе тогдашнихъ путей сообщенія, насъ нисколько не удивитъ, что зопингенскіе фабриканты находили болѣе удобнымъ вывозить свои произведенія въ Египетъ или Южную Америку, нежели въ Саксонію или Силезію. Мы должны всегда имѣть въ виду это преобладаніе экспорта въ примитивной промышленности, чтобы не ошибиться въ оцѣнкѣ тогдашняго экономическаго развитія Германіи“. (*Зомбартъ*. Германія наканунѣ экономическаго переворота, 28—29) По оцѣнкѣ Круга, внутреннее потребленіе мануфактуратовъ никоимъ образомъ не можетъ однако быть признано незначительнымъ. Общая ихъ цѣнность по даннымъ *Fabriktabellen* и *Steuerbehörden* опредѣляется въ 51.169,289 талеровъ, изъ этой суммы вывезено было на 18.287,499 т., остается для внутренняго потребленія 32.931,790 тал., т. е. около  $\frac{2}{3}$  всего производства.

<sup>1)</sup> Versuch über das Steigen der Preise von allen Grundstücken, besonders der Landgüter in Hinterpommern. Stargard. 1798. Стр. 1.

<sup>2)</sup> Вотъ нѣсколько примѣровъ повышенія арендной платы (данныя извлечены Кругомъ изъ актовъ и потому достовѣрны): лютеранская цер-

былъ просто головокружительный, чудовищный, особенно, если принять во вниманіе, что тогда не было ни желѣзныхъ дорогъ. ни другихъ условій стремительнаго поднятія цѣны земельныхъ участковъ, какія знаетъ повое время (значительнаго измѣненія въ цѣнности денегъ за это время также не произошло).

Само собою разумѣется, что источникомъ повышенія цѣнъ на землю является поднятіе цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства; въ прилагаемой таблицѣ <sup>1)</sup> приведены цѣлы на Берлин-

ковъ въ Страссбургѣ сдавала земли въ 1798 году въ среднемъ по 250 тал. 10 гр за гурфу, въ 1800 по 304 т. 22 гр., въ 1804 по 515 т. (Betrachtungen. 244) Deutschbemsche Stiftung въ Кальбѣ (въ Магдебургскомъ округѣ) сдавала свои 95 моргъ въ 1798 году за 102 т. 12 гр. золотомъ и 320 т. 23 гр. разнѣнной монетой, въ 1804 году она сдавала ту же землю за 220 т. 21 г. золотомъ и 662 т 13 гр. разнѣнной монетой Монастырь святаго Іоанна въ Гальберштадтѣ до 1804 года сдавалъ свои 590½ морг. за 754 т., королевская коммиссія сдала ее съ 1805 по 1811 годъ за 1836 т. золотомъ ежегодно Подобныхъ примѣровъ можно найти большое количество у Бруга. Онъ же приводитъ длинный рядъ примѣровъ повышенія цѣнъ на землю, изъ которыхъ приводимъ нѣкоторые для иллюстраціи Имѣніе Генгвицъ въ Силезіи было продано въ 1770 году за 6,000 талеровъ.

|   |      |   |        |   |
|---|------|---|--------|---|
| " | 1776 | " | 8,000  | " |
| " | 1790 | " | 11,000 | " |
| " | 1795 | " | 20,000 | " |
| " | 1796 | " | 30,000 | " |

Имѣніе Таушнттенъ въ восточной Пруссіи было продано.

|                 |       |          |
|-----------------|-------|----------|
| въ 1772 году за | 9,333 | талеровъ |
| " 1793          | "     | 13,500   |
| " 1794          | "     | 17,000   |
| " 1799          | "     | 20,250   |

Имѣніе Паульницъ въ Силезіи было продано:

въ 1754 году за 10,000 талеровъ.

|        |   |        |   |
|--------|---|--------|---|
| " 1794 | " | 20,000 | " |
| " 1799 | " | 19,500 | " |
| " 1800 | " | 46,000 | " |

и т. д. (Betr. I, 404 сл.)

<sup>1)</sup> Ucke. Die Agrarkrisis in Preussen während der Krisis zwanziger Jahre dieses Jahrhunderts Halle 1888. Таблица I Подъемъ цѣнъ чувствителенъ уже въ срединѣ XVIII вѣка. Такъ въ сочиненіи „Zufällige Gedanken über die Frage: warum der heutige Landmann, obgleich die Landgüter gegen die Zeiten unserer Vorfahren eine weit stärkere Einnahme gewahren, dennoch bei deren Bewirtschaftung mehr arm als reich wird von dem Verfasser der Oekonomie forensis (Бенкендорфъ). Halle. 1786, стр. 10, читаемъ: „я самъ очевидецъ, что послѣдніа 50—60 лѣтъ въ Неймаркѣ очень часто вынуждены бывали продавать хлѣбъ по 8 грошей за шеффель, тогда какъ теперь и уже съ довольно давняго времени за шеффель платится не менѣе