

Соколов Николай Андреевич

**Материалы к патологической
гистологии гиперемии
селезенки**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Н63

Н63 **Николай Андреевич С.**
Материалы к патологической гистологии гиперемии селезенки / Соколов
Николай Андреевич – М.: Книга по Требованию, 2026. – 68 с.

ISBN 978-5-519-74564-2

ISBN 978-5-519-74564-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Далеко не всѣ отдѣлы патологической гистологіи селезенки пользовались одинаковымъ вниманіемъ изслѣдователей. Одни процессы (амилоидъ, бугорчатка и т. д.) разработаны почти до мелочей, тогда какъ другіе едва затронуты. Между послѣдними наибольшее вниманіе обращаютъ на себя тѣ, относительно простые, процессы, которые выражаются колебаніями въ количествѣ крови и въ соотношеніи клѣточныхъ элементовъ при гиперплазіяхъ селезенки. И тѣ и другіе, такъ сказать, стоятъ на очереди для изслѣдованія, какъ наиболѣе элементарные и наименѣе прослѣженные. Они составляютъ собою тѣ факторы, изъ которыхъ слагаются измѣненія при различныхъ заболѣваніяхъ селезенки. Такъ, большинство инфекціонныхъ заболѣваній протекаетъ съ опухолью селезенки и, какъ первый стадій этой опухоли, всѣми признается гиперемія, къ которой ранѣе или позднѣе присоединяется и гиперплазія форменныхъ элементовъ. Только уяснивъ себѣ эти простѣйшіе процессы, легко прослѣдить тѣ характерныя явленія, которыя свойственны каждой болѣзни въ частности ¹⁾.

Все, что извѣстно теперь о патолого-гистологическихъ измѣненіяхъ селезенки, составляетъ результатъ работы лишь послѣднихъ 20—25 лѣтъ. Не мало труда было положено на изученіе селезенки, какъ въ анатомо-фізіологическомъ, такъ и въ патологическомъ отношеніяхъ и хотя теперь и нельзя вполне согласиться съ извѣстнымъ положеніемъ относительно селезенки, какъ «*organum mysterii plenum*», тѣмъ не менѣе еще очень многое въ этомъ органѣ, даже въ анатомическомъ отношеніи представляется темнымъ. Однако я не могу сказать, чтобы наши анатомическіе пробѣлы вполне соотвѣтствовали патолого-гистологическимъ и попытка пополнить послѣдніе была-бы во всякомъ случаѣ не лишнею. Значительно большее число работъ относится къ анатоміи этого органа, чѣмъ къ

¹⁾ Только по окончаніи работы мнѣ удалось познакомиться съ изслѣдованіемъ *М. Никифорова*: «О патолого-анатомическихъ измѣненіяхъ селезенки при возвратной горячкѣ. Москва, 1887», которое значительно расширило наши свѣдѣнія въ этой области.

патологии. Возможно, что трудность и, если можно будет такъ выразиться, неблагоприятность патолого-гистологическихъ изслѣдованій селезенки удерживали не малое число наблюдателей. Но, какъ бы то ни было, тѣ успѣхи, которые были достигнуты въ другихъ областяхъ патологии въ послѣднее время и тѣ усовершенствованія въ методахъ изслѣдованія (целлюдинъ, микротомы, оптическія средства и т. д.), которыя были достигнуты лишь въ послѣдніе годы, дѣлали соблазнительной подобную задачу и еслибы даже результатъ не вполне вознаграждалъ положеннаго на нее труда, то все-же послѣдній не могъ-бы считаться бесплоднымъ.

Таковы были планы при началѣ работы и дѣйствительно только при самой работѣ пришлось убѣдиться въ тѣхъ трудностяхъ, на которыя указывалось другими, пришлось самому испытать тѣ препятствія и тѣ неудачи, съ которыми знакомился каждый, работавшій въ этой области. Но то небольшое, что было получено при изслѣдованіи, все же представляеть нѣкоторый интересъ и я, далеко не считая свою задачу оконченной, счелъ себя вынужденъ опубликовать тѣ данные, которые были получены мною.

Предлагаемая работа составляетъ только часть моихъ изслѣдованій, а именно она обнимаетъ собою лишь гиперемію селезенки. Я, поневолѣ, пока долженъ былъ ограничиться представленіемъ лишь этого отдѣла, такъ какъ собранный мною матеріалъ не вполне соответствовалъ моимъ цѣлямъ. Дѣло въ томъ, что вообще для селезенки, а для изученія процессовъ, касающихся ея клеточныхъ элементовъ въ частности, крайне важно имѣть подъ рукою абсолютно свѣжій матеріалъ.

Понятно, какъ трудно составить такой матеріалъ, когда лишь рѣдко удается получить органъ ранѣе 24 часовъ послѣ смерти; а всѣ такія селезенки негодны для изслѣдованія и моя, довольно значительная, коллекція поневолѣ должна была сгуститься; да къ тому-же и не всѣ препараты представлялись хорошо уплотненными, что вообще не рѣдко случается при обработкѣ селезенки различными жидкостями. Вотъ почему я долженъ былъ отложить опубликованіе нѣкоторыхъ данныхъ, добытыхъ мною, относительно гиперплазии селезенки, до подтвержденія ихъ на большемъ матеріалѣ и ограничиться пока лишь представляемымъ относительно гипереміи селезенки.

Прошлое ученіе о гипереміи селезенки не отличается обиліемъ фактовъ, но тѣмъ не менѣе оно представляетъ достаточно интереса, такъ какъ вопросъ о гипереміи тѣсно связанъ съ вопросомъ о тѣхъ путяхъ, которыми проходитъ кровь въ селезенкѣ.

Я позволю себѣ для бѣльшей ясности разсмотрѣть параллельно исторію нормальной и патологической гистологіи, такъ какъ лишь при подобномъ обзорѣ можно себѣ уяснить развитіе патологической гистологіи селезенки и многіе взгляды были-бы совершенно непонятными при иныхъ условіяхъ.

Я долженъ однако ограничиться лишь наиболѣе важными работами и не могу касаться всѣхъ вопросовъ гистологіи даннаго органа, такъ какъ это значительно и бесполезно растянуло-бы историческій обзоръ.

Историческій обзоръ.

М. Malpighi во второй половинѣ XVII столѣтія справедливо считается первымъ, затронувшимъ болѣе тонкія детали анатоміи селезенки. Онъ первый описалъ тѣ образованія, которыя до сихъ поръ удержали его имя. Въ V главѣ его *Exercitationes* ¹⁾ я нахожу слѣдующее мѣсто относительно такъ называемыхъ мальпигіевыхъ тѣлъ селезенки:

«In splene. igitur glandularum vel mavis vesicularum sive sacculorum racemi copiosissimi observantur per totum lienem dispersi, qui uvae botrum graphice aemulantur. Minimae hae glandulae figuram habent ovalem et magnitudine parum distant a renum glandulis; colorem habent, ut perpetuo observavi, album et, licet lienis sanguinea vasa injecto atramento turgeant, et circa ipsas ludant, eae tamen eundem servant colorem. Earum substantia quasi membranacea videtur, sed mollis facileque friabilis; ejus cavitas ob exiguitatem oculorum aciem effugit, conjectura autem attingitur, dum scissae in se ipsas concidere videtur. Numero copiosissime et fere innumerae sunt et in descriptis universi lienis cellulis, ubi vulgariter ejusdem parenchyma statuitur, mire locantur pendentque a propaginis capsulae sive a fibris ab ipsa ortis et consequenter ab extremis arteriarum et nervorum finibus; quin et arteriarum fines, capreolorum instar, vel serpentis hedere circa ipsas producuntur, quod in recenti adhuc liene denigratis arteriis observatur. Appenduntur ut plurimum racematim, cum septem vel octo singulus quique botrus conglobetur. Non aequae facile se produnt in quocunque animalium liene: imo sola liene laceratione innotescunt, in bove, ove, copra etc.; levi facta cultro abrasione, vel longa communi aqua ablatione patent».

Въ своихъ опера posthuma ²⁾ *Malpighi* снова упоминаетъ о бѣлыхъ тѣльцахъ селезенки и говоритъ, что они рѣже встрѣчаются у человѣка, чѣмъ у животныхъ.

Почти нѣтъ возможности перечислить всѣхъ авторовъ, которые писали со временъ *Malpighi* о селезѣнкѣ. Одни изъ нихъ допускали существованіе, описанныхъ *Malpighi* и названныхъ его именемъ, тѣлъ, другіе отрицали, а многіе смѣшивали ихъ съ патологическими продуктами. Авторитетъ *Rüsch*'а заставилъ многихъ

¹⁾ *М. Malpighi*. *Exercitationes de structura viscerum*. Editio altera correctior. Francofurti. 1678. p. 198. — *Opera*. Londini 1686.

²⁾ *М. Malpighi*, *Opera posthuma* 1697.

примкнуть къ его наблюденіямъ ¹⁾), по которымъ онъ не признавалъ существованія мальпигіевыхъ тѣлъ и представлялъ селезенку, какъ конволютъ сосудовъ, а пустоты, описанныя *Malpighi*, какъ искусственный продуктъ. Его взгляды были почти всѣми приняты до тѣхъ поръ, пока *Assolant* ²⁾ снова не вызвалъ къ жизни, описанныя *Malpighi*, тѣльца, отчасти уже забытыя и не открылъ, что артеріальныя сосуды снабжаютъ лишь опредѣленные участки селезенки и не анастомозируютъ между собою.

Болѣе поздніе писатели вращались болѣе въ области гипотезъ, чѣмъ дѣйствительныхъ фактовъ и отчасти держались взгляда *Rüsch*'а. Прекрасный обзоръ литературы этого времени можно найти въ монографіи *Giesker*'а ³⁾), насчитывающаго 177 сочиненій о селезенкѣ, но область дѣйствительныхъ фактовъ едва-ли пополнилась до 1834 года, времени появленія работы *Joh. Müller*'а.

За этотъ періодъ времени появилось не мало работъ и по патологіи селезенки, но они врядъ-ли могли имѣть какое-либо значеніе при отсутствіи точныхъ анатомическихъ данныхъ. Я укажу лишь на работы *Heusinger*'а ⁴⁾), *Piorry* ⁵⁾ и особенно *Andral*'а ⁶⁾). Послѣдній различаетъ: 1) размягченіе селезенки (при лихорадкѣ), 2) затвердѣніе, 3) увеличеніе, 4) уменьшеніе, 5) измѣненія въ цвѣтѣ и 6) новообразованіе, гдѣ онъ различаетъ гной, бугорки и т. д. Понятно, что при этомъ не могло быть и рѣчи о какихъ-либо болѣе или менѣе тонкихъ измѣненіяхъ.

Въ 1834 году появилась классическая работа *Joh. Müller*'а ⁷⁾), снова возстановившаго, забытыя было, мальпигіевы тѣльца. Онъ описываетъ ихъ у свиней, овецъ и коровъ, лежащими на артеріяхъ и представляющимися, какъ простые выросты артеріальныхъ влагалищъ. Онъ считаетъ ихъ пузырьками съ довольно толстыми стѣнками; они содержатъ бѣлое, жидкое, кашицеобразное вещество, главную часть котораго составляютъ небольшіе шарики, почти равные по величинѣ кровянымъ, неправильной круглой формы и похожіе на шарики пульпы, впервые открытые *Leuwenhook*'омъ ⁸⁾).

¹⁾ *F. Rüschii*, Opera. Amstelodani 1737. Цитировано.

²⁾ *Assolant*, Recherches sur la rate. Paris. 1800.

³⁾ *Giesker*, Splenologie. I Abt. Anat.-phys. Untersuchungen über die Milz. Zürich 1835.

⁴⁾ *Heusinger*, Ueb. d. Entzündung und Vergrößerung der Milz. Eisenach, 1820.—Nachträge etc. 1823.

⁵⁾ *Piorry*, Sur l'engorgement de la rate. Gazette med. de Paris. 1833.

⁶⁾ *Andral*. Grundriss der pathologischen Anatomie 1830. II Theil.

⁷⁾ *Joh. Müller*. Müller's Archiv 1834.

⁸⁾ *Leuwenhook*, Philosophical Transactions V. XXV. p. 2305. 1708.

Самую пульпу *Joh. Müller* описывает довольно подробно, а равно и ея отношеніе къ бѣлымъ кругловатымъ тѣльцамъ. Интересно, что *Joh. Müller* признаетъ существованіе бѣлыхъ тѣлецъ лишь у быковъ, свиней и овецъ и рассматриваетъ, какъ нѣчто совершенно другое, тѣ бѣлыя, мягкія, легко расплывающіяся при надавливаніи, образованія различной величины, нерѣдко даже большей, чѣмъ обыкновенно у травоядныхъ животныхъ, которыя иногда встрѣчаются у человѣка, собакъ и кошекъ; онъ признается, что ему не вполне ясно значеніе этихъ послѣднихъ образованій. Лишь въ послѣдствіи *Joh. Müller* ¹⁾ отождествилъ мальпигіевы тѣла у различныхъ животныхъ и человѣка, хотя, прибавляетъ онъ, они далеко не вездѣ такъ ясны, какъ въ селезенкѣ травоядныхъ животныхъ.

Данные *Joh. Müller*'а почти не оказали никакого вліянія на патологию, хотя и были подтверждены *Bischoff*'омъ ²⁾ для человѣка. Онъ обратилъ вниманіе на то, что ему удалось доказать присутствіе небольшихъ бѣлыхъ тѣлецъ, наблюдавшихся обыкновенно у животныхъ и лишь изрѣдка и не вполне ясно у человѣка, въ трупѣ одного казеннаго преступника. *Bischoff* вполне отождествилъ ихъ съ тѣльцами *Joh. Müller*'а, описанными имъ у травоядныхъ млекопитающихъ.

Nasse ³⁾, *Cruveilhier* ⁴⁾ и другіе, описывая патологическіе процессы селезенки, не упоминаютъ совсѣмъ о какихъ-либо болѣе тонкихъ измѣненіяхъ и ограничиваются лишь относительно грубыми въ смыслѣ набуханія, размягченія и т. д., а *Gluge* ⁵⁾ высказывается, что мальпигіевы тѣла лишь рѣдко встрѣчаются у человѣка, такъ какъ ему лишь одинъ разъ удалось замѣтить ихъ, не смотря на множество, сдѣланныхъ имъ, вскрытій. Впрочемъ онъ отличаетъ ихъ отъ бугорковъ и приходитъ къ заключенію, что истинныя мальпигіевы тѣльца у человѣка могутъ развиваться лишь въ нѣкоторыхъ болѣзненныхъ состояніяхъ. Точно также и *Hessling* ⁶⁾ на 960 случаевъ вскрытій нашелъ бѣлыя тѣльца, величиною $\frac{1}{10}$ — $\frac{3}{4}$ " только 116 разъ. Онъ отмѣчаетъ частое (49%) ихъ присутствіе въ теченіе 1 — 2 года жизни и рѣдкое (3%) послѣ 40 лѣтъ. Но *Hessling*, хотя и считалъ ихъ, преимущественно присущими

¹⁾ *Joh. Müller*: Physiologie. IV Ausgabe 1844. По Schweigger — Seidel'ю.

²⁾ *Bischoff*. Müller's Archiv. 1838. S. 501.

³⁾ *Nasse*. Ueber Milzkrankheiten. Casper's Wochenschrift 1836. № 44.

⁴⁾ *Cruveilhier*. Atlas d'anatomie pathologique.

⁵⁾ *Gluge*. Ueber die Malp Körperchen der menschl. Milz. Haeser's Archiv für die ges. Medicin. Bd. II. 1841.

⁶⁾ *Hessling* Unt. üb. die weissen Körperchen der menschl. Milz. Regensburg. 1843.

здоровому человѣку, все-таки еще былъ далекъ отъ мысли допустить ихъ постоянство.

Но мало по малу указанія *Bischoff*'а принимались во вниманіе и уже *Oesterlen* ¹⁾ признавалъ эти тѣльца за постоянныя образованія и рѣзко отличалъ отъ нихъ красное вещество селезенки, какъ по цвѣту, такъ и большимъ количествомъ сосудовъ, которые образуютъ капиллярныя сѣти лишь на поверхности мальпигіевыхъ тѣлъ.

Я не могу не упомянуть о появившихся къ этому-же времени трудахъ по патологической анатоміи, составляющихъ блестящій періодъ въ исторіи развитія послѣдней. Я имѣю въ виду труды *Gluge*, *Albers*'а и главнымъ образомъ *Rokitansky*. Хотя они и не касаются микроскопическихъ измѣненій, тѣмъ не менѣе ихъ труды имѣютъ большое значеніе, такъ какъ въ нихъ впервые встрѣчается попытка болѣе точно систематизировать патологическія измѣненія, за исключеніемъ *Gluge* ²⁾, который, подобно *Cruveilhier*, приводитъ лишь рисунки гипертрофіи, воспаленія и нѣкоторыхъ другихъ измѣненій. *Albers* ³⁾ уже даетъ цѣлую систему заболѣваній селезенки и рассматриваетъ: 1) Накопленія крови при тифѣ, при завалахъ отъ перемежающейся лихорадки и при *expanisio lienis inflammatoria* у молодыхъ дѣвушекъ. 2) Воспаленія селезенки, наблюдаемыя лишь весьма рѣдко, при чемъ онъ замѣчаетъ, что, подвергая такія селезенки дѣйствию воды, онъ не получалъ въ нихъ стромы, всегда болѣе или менѣе ясной въ невоспаленныхъ селезенкахъ. 3) Гипертрофіи и атрофіи селезенки. 4) Индураціи. 5) Восковое и саркоматозное перерожденіе. 6) Размятченія. 7) Окостенѣнія. 8) Бугорки. 9) Ракъ. 10) Меланозъ и 11) Эхинококкъ.

Болѣе подробно описываетъ различныя патологическія измѣненія *Rokitansky* ⁴⁾, который различаетъ: 1) Аномаліи развитія. 2) Аномаліи въ величинѣ органа при острыхъ и хроническихъ набуханіяхъ. 3) Уклоненія формы. 4) Уклоненія въ положеніи. 5) Нарушенія непрерывности и 6) Болѣзни самой ткани селезенки, гдѣ онъ рассматриваетъ: а) гиперемію и анемію; б) т. н. опухоли селезенки (*Milztumoren*), при чемъ онъ отмѣчаетъ, что при гипереміи-приливѣ массы дискразической крови—болѣе или менѣе бы-

¹⁾ *Oesterlen*. Beiträge zur Physiologie des ges. und kranken Organismus Jena. 1843.

²⁾ *Gluge*. Atlas der pathologischen Anatomie 1845.

³⁾ *Albers*. Atlas d. pathol. Anatomie u. Erläuterungen zu dem Atlas 1847 — 1857. IV Abth Bd. I.

⁴⁾ *Rokitansky*. Handbuch der pathol. Anatomie. 1846.

стро развиваются набуханія селезенки, которыя, какъ представляющія уклоненія въ величинѣ, хотя и были имъ разсмотрѣны выше, онъ еще разъ точнѣе описываетъ здѣсь. Подобныя набуханія наблюдаются въ тифѣ и въ различныхъ тифоидныхъ состояніяхъ, какъ напримѣръ холерномъ тифоидѣ, піэміи, сыпныхъ процессахъ, рожѣ, скарлатинѣ, вслѣдствіе прекращенія менструальныхъ и геморроидальныхъ кровотеченій и т. д. Такія набуханія различны по своему характеру и рядомъ съ гипереміей характеризуются отложеніемъ различныхъ продуктовъ фибрина въ вещество пульпы селезенки. Изслѣдуя эти продукты, *Rokitansky* повторяетъ ошибку *Gluge* относительно патологическаго значенія мальпигіевыхъ тѣлъ и говоритъ: «Нерѣдко наравнѣ съ гипереміей при многихъ набуханіяхъ селезенки замѣчается развитіе извѣстныхъ тѣлецъ, которыя совершенно отличны отъ мальпигіевыхъ тѣлецъ, встрѣчающихся у травоядныхъ животныхъ; они представляются сѣро-красноватыми или сѣровато-бѣлыми, мутными, мягкими, расплывающимися, похожими на пузырьки тѣльцами, величиною до просянаго зерна и сидятъ въ пульпозномъ веществѣ селезенки. Они наблюдаются, какъ при острыхъ, такъ и при хроническихъ опухоляхъ селезенки и не должны быть смѣшиваемы съ острымъ туберкулезомъ селезенки». Я нарочно подробнѣе цитировалъ это мѣсто, чтобы доказать, что *Rokitansky* все еще считаетъ мальпигіевы тѣльца, выступающія иногда болѣе рѣзко, за патологическія образованія и, повидимому, не отождествляетъ ихъ съ мальпигіевыми тѣлами у травоядныхъ животныхъ, не смотря на позднѣйшія указанія *Bischoff*'а и *Oesterlen*'а.

Rokitansky упоминаетъ кромѣ того о воспаленіяхъ селезеночной пульпы, въ существованіи которыхъ не сомнѣвается, хотя и говоритъ, что анатомически они не доказаны. Затѣмъ онъ рассматриваетъ бугорчатку, ракъ и образованіе кистъ.

Для меня важно, что въ этихъ трудахъ не только есть указанія на гиперемію, но уже проведена разница между гипереміями и набуханіями отъ другихъ причинъ, хотя и не совѣтъ строго.

Слѣдя за дальнѣйшимъ развитіемъ исторіи занимающаго меня органа, можно замѣтить, что слѣдующій періодъ времени представляетъ не малое богатство работъ, которыя уже затрогиваютъ мало по малу различныя детали строенія селезенки и, не смотря на присущіе имъ недостатки, вмѣстѣ съ упомянутымъ изслѣдованіемъ *Joh. Müller*'а оказали существенное вліяніе на дальнѣйшій ходъ развитія нашихъ знаній. Такъ *Ecker* ¹⁾ признаетъ существованіе

¹⁾ *Ecker*. Der feinere Bau der Nebennieren. Braunschweig. 1846.

мальпигіевыхъ тѣлъ у всѣхъ млекопитающихъ и птицъ и описываетъ присущую этимъ тѣламъ по его мнѣнію оболочку. *Handfield-Jones* ¹⁾ считаетъ, что мальпигіевы тѣла наиболѣе развиты у низшихъ животныхъ и лишь рѣдко встрѣчаются у человѣка. *Ch. Poelmann* ²⁾ описываетъ подробнѣе отношенія сосудовъ селезенки и признаетъ мальпигіевы тѣла постоянными образованіями. Особеннаго вниманія заслуживаютъ работы *Tigri* ³⁾, который въ цѣломъ рядѣ изслѣдованій съ 1847—1853 г. даетъ массу фактовъ относительно тончайшаго строенія селезенки. Онъ впервые, по свидѣтельству *W. Müller*'а, описалъ микроскопическую сѣть, какъ особую часть селезеночной пульпы, состоящую изъ очень нѣжныхъ и тонкихъ нитей, которыя, изгибаясь и образуя сѣти, ограничиваютъ цѣлую систему сообщающихся между собою пространствъ, въ которыхъ заложены клѣточки и шарики пульпы. Вены селезенки отличаются по *Tigri* отъ другихъ венъ особымъ строеніемъ, замѣчаемымъ у жвачныхъ уже при входѣ въ органъ, у лошади и свиньи на болѣе тонкихъ вѣтвяхъ, а у человѣка лишь на тончайшихъ. Красное вещество селезенки-пульпа образуетъ ихъ стѣнку и отдѣляется отъ ихъ просвѣта лишь тонкимъ слоемъ нѣжнаго, веретенообразнаго эпителія, который представляется продыравленнымъ, чѣмъ дается возможность перехода венозной крови въ петли микроскопической сѣти. Если принять во вниманіе, что эти данныя были указаны болѣе 30 лѣтъ тому назадъ, то можно только подивиться наблюдательности этого изслѣдователя. Но его наблюденія не были достаточно распространены и оцѣнены въ свое время, пока *Billroth* снова не обратилъ вниманія на присутствіе, открытой *Tigri*, микроскопической сѣти, а описанный *Tigri* эпителій венъ еще долго смѣшивался съ другими образованіями и лишь въ 1860 году былъ окончательно дефинированъ, какъ эпителій венъ.

Въ томъ-же 1847 году появилось первое сообщеніе *Kölliker*'а ⁴⁾, столь не мало потрудившагося для анатоміи селезенки. Въ этомъ сообщеніи *Kölliker* доказываетъ, что 1) селезенка есть мускулозный органъ и что у человѣка мускульные элементы встрѣчаются лишь въ тончайшихъ микроскопическихъ перекладинахъ и 2) что селе-

¹⁾ *Handfield-Jones*. On the yellow corpuscles of the spleen. London medical Gazette. 1847. p. 140.

²⁾ *Ch. Poelmann*. Mémoires sur la structure et les fonctions de la rate. Annales et Bulletins de la société de medecine de Gand. 1846.

³⁾ Я не могъ достать ни одной изъ его работъ и цитирую его по *W. Müller*'у. Ueb. d. fein. Bau der Milz. 1865.

⁴⁾ *Kölliker*, Mittheilungen der Züricher naturforschenden Gesellschaft. 1847.

зенка есть органъ, въ которомъ погибають красные кровяные шарики, которые образуютъ конгломераты, окружаются плазмой и превращаются въ клѣтки, содержащія красные кровяные шарики, а позднѣе пигментъ (*blutkörperchenhaltige Zellen*).

Эти наблюденія, плохо вязавшіяся съ господствующими теоріями, вызвали цѣлую массу возраженій, нашедшихъ себѣ исходъ въ появленіи цѣлаго ряда работъ, отчасти впрочемъ подтвердившихъ эти наблюденія. Опыты съ индуктивнымъ токомъ, наблюденія надъ преступниками, словомъ многое было пущено въ ходъ, чтобы повѣрить наблюденія *Kölliker*'а, хотя далеко не съ ожидаемымъ результатомъ. Я не буду останавливаться на этомъ подробнѣе, какъ не имѣющемъ близкаго отношенія къ занимаемому меня предмету и скажу лишь, что, какъ для животныхъ, такъ и для человѣка, присутствіе гладкихъ мышечныхъ волоконъ подтвердилось лишь впоследствии; а вопросъ относительно образованія клѣтокъ, содержащихъ красные кровяные шарики, послужилъ толчкомъ къ долго длившемуся спору относительно ихъ роли и значенія. Въ этомъ спорѣ приняли участіе всѣ выдающіяся силы того времени, каковы *Ecker*, *Gerlach*, *Hasse*, *Remak*, *Virchow*, *Reichert*, *Sanderson*, *Förster* и *Stinstra* и лишь открытіе *Recklinghausen*'омъ ¹⁾ роли блуждающихъ клѣтокъ отчасти положило начало новой эрѣ въ исторіи описанныхъ *Kölliker*'омъ клѣтокъ, какъ дѣйствительно клѣтокъ, которыя поглощаютъ остатки или цѣлые кровяные шарики и имѣютъ скорѣе патологическое значеніе. Уже съ новой точки зрѣнія эти клѣтки были точнѣе прослѣжены *Preyer*'омъ, *Lieberkühn*'омъ, *Langhans*'омъ, *Arnold*'омъ, *Кузнецовымъ*, *Lange* и *Rouget*.

Въ концѣ сороковыхъ годовъ появляется уже цѣлый рядъ обширныхъ монографій, обнимающихъ собою болѣе или менѣе весь органъ. Такъ *Gerlach* ²⁾ въ своемъ руководствѣ даетъ уже довольно обстоятельный обзоръ строенія селезенки. Онъ отрицаетъ положеніе *Kölliker*'а, что селезенка есть мускулозный органъ. Мальпигіевы тѣла представляются имъ, какъ дѣйствительные пузырьки съ безструктурной оболочкой; они сообщаются съ особыми трубками, похожими на лимфатическіе сосуды и представляютъ собою не болѣе, какъ боковые выступы лимфатическихъ сосудовъ. Совершенно подобнаго-же воззрѣнія держится и *Schaffner* ³⁾. Но

¹⁾ *Recklinghausen*. *Virchow's Archiv* Bd. 28.

²⁾ *Gerlach*. *Handbuch der allg. und spec. Gewebelehre des menschl. Körpers*. 1848.

³⁾ *Schaffner*, *Zur Kenntniss d. Malp. Körp. d. Milz u. ihres Inhalts. Zeitschrift für rat. Medicin*. Bd. VII.