

А. А. Алексеев

**Бюджетное право народного
представительства в Пруссии
и Германии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
А11

А11 **А. А. Алексеев**
Бюджетное право народного представительства в Пруссии и Германии / А. А. Алексеев – М.: Книга по Требованию, 2021. – 90 с.

ISBN 978-5-458-07999-0

Из "Журнала Министерства Юстиции" (Январь-Февраль 1917 г.)

ISBN 978-5-458-07999-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

и для всего государства, совѣтами котораго (представительства) мы будемъ охотно пользоваться“. Эдиктъ 7 сентября 1811 года говоритъ о намѣреніи короля, согласно обѣщанію, данному въ эдиктъ 27 октября 1810 года, ввести въ государствѣ представительное устройство ¹⁾. Въ февралѣ 1811 года въ Берлинѣ было созвано собраніе нотаблей, состоявшее изъ сословныхъ депутатовъ всѣхъ провинцій, назначенныхъ, впрочемъ, королемъ, и представителей мѣстной административной власти. Цѣль созыва этого собранія заключалась, по мысли Гарденберга, въ томъ, что оно должно было одобрить проведенныя къ тому времени реформы и принять участіе въ подготавливавшихся финансовыхъ преобразованіяхъ. Собраніе это далеко не оправдало надеждъ и ожиданій государственнаго канцлера и было распущено, какъ извѣстно, въ сентябрѣ того же года ²⁾.

Въ слѣдующемъ 1812 году было созвано новое собраніе, куда вошли на этотъ разъ лица, избранныя въ провинціяхъ сословіями—дворянствомъ, горожанами и крестьянами. Усиленное административными лицами, членами такъ называемой генеральной комиссіи, это временное представительство съ совѣщательнымъ голосомъ имѣло своей ближайшей задачей регулированіе военнаго долга. Значеніе его, по словамъ Трейчке, было еще болѣе ничтожно, чѣмъ значеніе и роль перваго собранія нотаблей. Когда на его разсмотрѣніе поступали какіе-либо проекты реформъ, оно относилось къ нимъ враждебно, проявляя строго консервативное направленіе. Не оставивъ послѣ себя слѣдовъ въ общественно-государственной жизни—всѣ важнѣйшія преобразованія были проведены Гарденбергомъ помимо временнаго представительства,—оно просуществовало, однако, съ нѣкоторыми перерывами до іюля 1815 года ³⁾.

¹⁾ Эдикты эти приведены у Schwartz'a—Verfassungsurkunde für den preuss. Staat vom 31 Jan. 1850. Einleitung. S. 6—7.

²⁾ О дѣятельности этого собранія см. Treitschke, op. cit. Bd. I. S. 373 ff.

³⁾ Treitschke, op. cit. Bd. I. S. 378—379, Ernst v. Meier. Französische Einflüsse auf die Staats- und Rechtsentwicklung Preussens im XIX Jahrhundert. 1908. Bd. II S. 443, Кауфманъ, назв. сочин., стр. 65—66.

Несмотря на эти неудачные первые шаги представительных собраний, прусское правительство не оставляло мысли о необходимости для государства представительного устройства. Въ указѣ, посланномъ изъ Парижа государственному канцлеру 3 іюня 1814 года, король подтверждаетъ свое общіе „принять рѣшеніе по вопросу о конституціи и представительствѣ“¹⁾. Въ цѣломъ рядѣ конституціонныхъ проектовъ, предложенныхъ особому комитету Вѣнскаго конгресса, въ компетенцію котораго входило разсмотрѣніе всего того, что касалось конституціоннаго вопроса въ Германіи, прусскіе уполномоченные настаивали на введеніи въ отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствахъ представительнаго устройства (*landständische Verfassung*). Въ качествѣ минимума правъ, принадлежащихъ собраніямъ, они требовали, на ряду съ правомъ ихъ содѣйствовать монарху въ области законодательства, поскольку дѣло касается личности и собственности гражданъ, и контролировать управленіе посредствомъ жалобъ на замѣченные недостатки и злоупотребленія въ немъ, также и права сословій (*Landstände*) участвовать въ финансовомъ хозяйствѣ страны, давать свое согласіе на взиманіе налоговъ (*Steuerverwilligungsrecht*)²⁾.

Не ожидая окончанія работъ конгресса³⁾, король

¹⁾ Röhlke, op. cit. Bd. I, S. 41. См. интересное въ этомъ смыслѣ письмо короля къ Гейзенау въ августѣ того же 1814 года, приведенное Кауфманомъ, назв. соч., стр. 66.

²⁾ См. ст. 7 проекта, переданнаго Гарденбергомъ Меттерниху 13 сент. 1814 г., у Klübera—Acten des Wiener Congresses. 1815. Bd. I. Heft 1 S. 47—48 §§ 65—87 проекта, предложеннаго прусскимъ уполномоченнымъ въ февралѣ 1815 г. Ibid. Bd. II S. 44;—§ 9 прусскаго проекта въ маѣ 1815 г. Ibid. Bd. II S. 304—305.—Общій обзоръ дѣятельности комитета и предложенныхъ на его разсмотрѣніе конституціонныхъ проектовъ, въ частности прусскихъ, см. Klüber, Uebersicht der diplomatischen Verhandlungen des Wiener Congresses. 1816. S. 194 ff., въ особен. 201 ff., 214 ff., Schmidt. Geschichte der deutschen Verfassungsfrage während der Befreiungskriege und des Wiener Congresses. 1890. SS. 173 ff. 209 ff. 393 ff. 444 ff., H. Schulze. Einleitung in das deutsche Staatsrecht. 1867. S. 297 ff., Hübner. Deutsches Fürstentum und deutsches Verfassungswesen. 1905 S. 77—78.

³⁾ Работы эти, поскольку дѣло касается конституціоннаго вопроса въ Германіи, закончились, какъ извѣстно, включеніемъ въ нѣмецкій союзный актъ 8 іюня 1815 года 13 статей, на основаніи которой „во всѣхъ союзныхъ государствахъ будетъ введено представительное устройство“. Zachariä. Die deutschen Verfassungsgesetze. 1855. S. 11.

издать указъ 22 мая 1815 года, въ которомъ онъ говоритъ о своемъ рѣшеніи ввести „народное представительство“ (*Repräsentation des Volkes*), чтобы „дать нѣмецкой націи залогъ нашего довѣрія“. Это представительство будетъ состоять изъ „депутатовъ, избранныхъ провинціальными сеймами“, и ему будетъ принадлежать „совѣщательный голосъ по всѣмъ тѣмъ предметамъ законодательства, которые касаются личности и собственности гражданъ, включая сюда и обложеніе налогами“. Въмѣстѣ съ тѣмъ указъ повелѣваетъ образованіе комиссіи подъ предсѣдательствомъ государственнаго канцлера, которая немедленно должна заняться „организаціей провинціальныхъ собраній, организаціей народнаго представительства и выработкой конституціонной грамоты на основаніи изложенныхъ принциповъ“ ¹⁾.

Комиссія была собрана только два года спустя, въ іюлѣ 1817 г., и засѣдала всего одинъ разъ. Въ своемъ обращеніи къ членамъ ея государственный канцлеръ подчеркнул, что король будетъ „охотно прислушиваться къ голосу будущихъ сословій по вопросамъ законодательства, но его твердая воля состоитъ въ томъ, чтобы надѣлать ихъ только совѣщательнымъ голосомъ и совершенно отстранить отъ какаго бы то ни было участія въ управленіи“ ²⁾.

Во то время прусское правительство начало уже склоняться въ сторону реакціи, которая находила себѣ поддержку въ Австріи ³⁾. Политика Меттерниха, получившая свое признаніе на Карлсбадскихъ совѣщаніяхъ въ августѣ 1819 года, на которыхъ, подъ вліяніемъ доктрины Генца, этого, по словамъ Кауфмана, „литературнаго помощника Меттерниха“ ⁴⁾, было постановлено, что ст. 13 союзнаго.

¹⁾ См. *Verordnung vom 22 Mai 1815* у Hubrich'a, *op. cit.* S. 91—92, который характеризуетъ его какъ „formelle Ausgangspunkt der konstitutionellen Bestrebungen in Preussen“.

²⁾ Rönne, *op. cit.* Bd. I, S. 44—45, Eberty, *op. cit.* Bd. VII S. 8 ff.

³⁾ А. Назимовъ. Реакція въ Пруссіи (1848—1858). 1886, стр. 62 сл. сл.

⁴⁾ Кауфманъ, назв. соч., стр. 110.—Собранію дипломатовъ въ Карлсбадѣ Генцомъ была представлена записка, въ которой онъ, имѣя въ виду ст. 13 союзнаго акта 1815 г., проводить различіе между сословной конституціей и представительной. При сословной конституціи (*landständische Verfas-*

акта 1815 г. имѣть въ виду сословное представительство въ духѣ старо-германскихъ сословій ¹⁾, затѣмъ Вѣнскій заключительный актъ 1820 года, явившійся результатомъ совѣщаній въ Вѣнѣ въ 1819—1820 г.г., съ его статьями, сосредоточившими „всю полноту государственной власти въ рукахъ главы государства“, допускавшими связанность монарха „содѣйствіемъ сословій только при осуществленіи опредѣленныхъ правъ“ (art. 57) и предоставившими регулированіе этого вопроса внутренней жизни, т. е. введеніе представительнаго устройства, сувереннымъ монархамъ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы были приняты во вниманіе „какъ закономъ установленныя сословныя права (ständische Rechte), такъ и существующія въ данное время отношенія“ (art. 55) ²⁾,—все это не могло конечно, не оказать своего вліянія на внутреннее развитіе прусскаго государства.

Правда, правительство не отказалось еще, по крайней мѣрѣ официально, отъ своего намѣренія дать Пруссіи представительное устройство. Оно поручаетъ особо назначеннымъ коммиссіямъ обсужденіе и выработку проекта конституціи. Въ указѣ 17 января 1820 года оно общаетъ „ежегодно пред-

sung) монархъ продолжаетъ оставаться высшимъ законодателемъ и главою всего государственнаго управленія; сословія же, охраняя свои собственыя права, лишь содѣйствуютъ ему въ области законодательства. Напротивъ, при представительной конституціи (Repräsentativverfassung), всецѣло покоящейся на идеѣ народнаго суверенитета (Volkssouveränität), народные представители принимаютъ непосредственное участіе въ законодательствѣ и важнѣйшихъ актахъ государственнаго управленія. Ст. 13 союзнаго акта 1815 года говоритъ, по его мнѣнію, конечно, о сословной конституціи. См. Hubrich, op. cit., S. 80 ff. Treitschke, op. cit., 2 Aufl. Bd. II S. 557 ff.

¹⁾ Кауфманъ, назв. соч., 116.

²⁾ Отмѣтимъ, впрочемъ, что Art. 54 заключительнаго акта, напомнивъ о ст. 13 союзнаго акта 1815 года, ставитъ ея выполненіе подъ защиту союза.—Wiener Schlusssacte v. 1820 см. у Zachariä. Deutsche Verfassungsgesetze. S. 15 ff.—Характеризуя Вѣнскій заключительный актъ 1820 г., Н. Schulze проводитъ существенное различіе между Вѣнскимъ конгрессомъ 1815 г. и совѣщаніями 1819—1820 г.г.: „въ то время какъ въ 1815 году Пруссія, Ганноверъ и мелкія государства выдвинули минимумъ сословныхъ правъ (Rechte der Ländstände), который долженъ былъ стоять подъ защитой союза, въ 1820 году былъ установленъ максимумъ, въ предѣлахъ котораго должно было оставаться каждое государство. См. его Einleitung in das deutsche Staatsrecht. S. 309—310).

ставить будущимъ государственнымъ чинамъ отчеты объ управленіи государственными долгами“, при чемъ новые займы, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть заключаемы только при содѣйствіи и согласіи на нихъ государственныхъ чиновъ“ ¹⁾). Но реакціонная партія, во главѣ которой стоялъ кронпринцъ—будущій король Фридрихъ-Вильгельмъ IV,—беретъ уже замѣтный перевѣсъ и склоняетъ на свою сторону короля. Она была противъ введенія конституціи, и въ ея программу входило только возможно точное возстановленіе старо-германскихъ мѣстныхъ сословныхъ собраній ²⁾).

5 іюня 1822 года былъ изданъ законъ, отвѣчающій ея стремленіямъ, на основаніи котораго въ отдѣльныхъ провинціяхъ должны быть организованы „провинціальныя собранія въ духѣ старыхъ нѣмецкихъ учреждений“. Что же касается собранія государственныхъ чиновъ (allgemeine Landstände), время ихъ созыва и порядокъ ихъ избранія провинціальными собраніями были предоставлены усмотрѣнію короля ³⁾).

Такъ завершилось конституціонное движеніе въ Пруссіи въ первой четверти 19 столѣтія: вмѣсто единого народнаго представительства вводились мѣстные собранія, построенныя на сословномъ началѣ и представлявшія свои частныя общенныя интересы ⁴⁾). Движеніе это, сдерживаемое при Фридрихъ-Вильгельмѣ III уваженіемъ къ престарѣлому монарху и его заслугами передъ родиной, возникаетъ съ новой силой по вступленіи на престолъ Фридриха-Вильгельма IV и достигаетъ своего наивысшаго развитія къ концу 40-хъ годовъ.

Несмотря на отвращеніе Фридриха-Вильгельма IV къ конституціонному режиму, несмотря на торжественное его за-

¹⁾ R ö n n e, op. cit., Bd. I. 47—48.

²⁾ A n s c h ü t z, Deutsches Staatsrecht, въ Holtzendorff-Kohler's Encyklopädie der Rechtswissenschaft, 1904. II. 492, Hubrich, Deutsches Fürstentum und deutsches Verfassungswesen, 1905. 95 ff.

³⁾ Объ этомъ законѣ и о компетенціи провинціальныхъ собраній, а въ особенности въ области финансовъ, см. A r n d t. Der Anteil der Stände an der Gesetzgebung in Preussen von 1823—1848. Archiv für öffentliches Recht. 1902 Bd. 17. S. 570 ff., въ особен. 582 ff.

⁴⁾ H. S c h u l z e. Das preussische Staatsrecht. 1872 Bd. I, S. 100—101.

явленіе, что „нѣтъ на землѣ такой силы, которая могла бы заставить меня измѣнить естественныя и именно у насъ, благодаря своей внутренней правдѣ, столь могущественныя отношенія между монархомъ и народомъ на условныя, конституціонныя“, что онъ никогда не допуститъ, „чтобы между Господомъ Богомъ на небѣ и этой страной былъ вдвинутъ писанный листъ, чтобы управлять нами при помощи своихъ параграфовъ и замѣнить ими старую святую вѣрность ¹⁾“, въ его царствованіе Пруссія перешла въ число конституціонныхъ государствъ.

Въ 1847 году король былъ вынужденъ сдѣлать первый, правда, пока еще робкій шагъ въ дѣлѣ установленія народного представительства и надѣленія его финансовыми полномочіями ²⁾. Нуждаясь въ займѣ для постройки желѣзной дороги Берлинъ—Кенигсбергъ, король патентомъ 3 февраля 1847 года создаетъ такъ называемый соединенный ландтагъ (*vereinigter Landtag*), состоящій изъ депутатовъ всѣхъ провинціальныхъ сеймовъ, и надѣляетъ его правомъ, поскольку рѣчь идетъ объ его финансовой власти, содѣйствовать монарху при заключеніи новыхъ займовъ и давать свое согласіе на установленіе новыхъ налоговъ или повышеніе уже существующихъ ³⁾.

Въ указѣ объ организаціи соединеннаго ландтага, изданномъ въ тотъ же день, король говоритъ, что ландтагу, какъ только онъ будетъ созванъ, должны быть представляемы къ свѣдѣнію бюджетъ и обзоръ государственныхъ финансовъ за время отъ одного собранія до другого, но утвержденіе бюджета, равно какъ и расходованіе государственныхъ средствъ, продолжаетъ оставаться исключительнымъ правомъ короля ⁴⁾.

¹⁾ Изъ рѣчи короля при открытіи засѣданія соединеннаго ландтага 11 апрѣля 1847 г. Hubrich, op. cit. S. 125.

²⁾ Отмѣтимъ, что еще въ 1842 году были организованы такъ называемые комитеты провинціальныхъ собраній, которые, образуя въ своей совокупности „соединенные сословные комитеты“ (*vereinigte ständische Ausschüsse*), были созваны въ Берлинѣ въ 1842 году и вторично въ 1848 году.

³⁾ Патентъ 3 февраля 1847 г. и обстоятельный анализъ его см. Ebert, *Geschichte des preuss. Staats*, VII S. 247 ff.

⁴⁾ Объ этомъ указѣ см. у Rönnе. *Staatsrecht der preussischen Monarchie*.

Подъ вліяніємъ послѣдовавшихъ вскорѣ событій—мартовской революціи 1848 года, король дѣлаетъ дальнѣйшія и болѣе рѣшительныя уступки требованіямъ народа.

Уже „указъ о нѣкоторыхъ основныхъ началахъ будущей прусской конституціи“, внесенный правительствомъ на обсужденіе созданнаго въ Берлинѣ на 2 апрѣля соединеннаго ландтага и принятый имъ почти безъ измѣненій 6 апрѣля 1848 года, въ § 6 постановляетъ, что „будущимъ народнымъ представителямъ во всякомъ случаѣ должно принадлежать согласіе на всѣ законы, а также на установленіе бюджета и налоговъ ¹⁾“.

22 мая 1848 года въ Берлинѣ было созвано національное собраніе на основаніи избирательнаго закона, принятаго соединеннымъ ландтагомъ 8 апрѣля того же года ²⁾, и въ тотъ же день на его обсужденіе былъ внесенъ проектъ конституціи, выработанный министерствомъ Кампгаузена. Проектъ этотъ, составленный подъ несомнѣннымъ вліяніемъ бельгійской конституціи 1831 года, сдѣлавшейся, по словамъ Еллинека, конституціоннымъ идеаломъ во время движеній 1848—1849 г.г. ³⁾, вмѣстѣ съ тѣмъ во многихъ отно-

4 Aufl. Bd. I, 593. Характеризуя финансовую власть соединеннаго ландтага, Bohnhak говоритъ, что объемъ ея вышелъ далеко за предѣлы всѣхъ прежнихъ общій и образовалась она подъ несомнѣннымъ вліяніемъ воспоминаній о правѣ старыхъ нѣмецкихъ сословій давать свое согласіе на налоги (Steuerbewilligungsrecht). Preussisches Staatsrecht. I. S. 47; ср. его же Preussische Staats- und Rechtsgeschichte, 1903. S. 398. О дѣятельности перваго соединеннаго ландтага, заседавшаго въ Берлинѣ съ апрѣля по іюнь 1847 г., и о стремленіи его расширить свою компетенцію, въ частности въ области контроля надъ финансами, см. H. Schulze. Das preuss. Staatsrecht. I. 108 ff., Eberty, op. cit., VII, 262 ff. Кауфманъ, Политическая исторія Германіи въ XIX ст., 291 сл.

¹⁾ Schwartz. Verfassungskunde. Einleitung. S. 28.

²⁾ Избирательный законъ 8 апрѣля 1848 года возлагалъ на собраніе, созываемое „для соглашенія относительно будущей прусской конституціи“, помимо этой основной задачи, временно, впредь до окончанія работъ собранія, также и „одобреніе налоговъ и государственныхъ займовъ“ (§ 13. 2). Schwartz, op. cit., 24.

³⁾ Еллинекъ. Общее ученіе о государствѣ. 1908, 389.—Въ своемъ изслѣдованіи, посвященномъ сравненію прусской конституціи съ бельгійской, Smend отмѣчаетъ, что положенія бельгійскаго права были реципированы въ Пруссіи не потому, что они подошли къ ея строю и отношеніямъ, а въ силу того, что бельгійская конституція была въ то время чрезвычайно популярна и

шеніяхъ существенно отъ нея отличается. Въ частности, что касается финансовой власти народнаго представительства, бельгійская конституція на ряду съ требованіемъ, чтобы „бюджетъ ежегодно вотиrowался палатами“ (art. 115), постановляла, что „налоги въ пользу государства вотируются ежегодно; законы, ихъ установившіе и вторично не возобновленные, имѣютъ силу только одинъ годъ“ (art. 111), и тѣмъ самымъ вводила принципъ годичнаго дѣйствія законовъ о налогахъ (*lex annua*). Напротивъ, прусскій проектъ реципировалъ только ст. 115 бельгійской конституціи, выдвигая въ § 70 необходимость ежегоднаго установленія бюджета законодательнымъ порядкомъ, и вовсе опустилъ ст. 111, говорящую о ежегодномъ вотиrowаніи законовъ о налогахъ. Мало того. Онъ ввелъ прямо противоположное ей постановленіе, требуя въ § 71, чтобы „налоги и пошлины взиmались въ томъ случаѣ, если они занесены въ бюджетъ или установлены особыми законами“, и провозглашая въ § 82, что „существующіе налоги и пошлины будутъ взиmаться и впредь, пока они не будутъ отмѣнены закономъ¹⁾“.

Національное собраніе избрало особую комиссію, которой и поручило рассмотреть, а въ случаѣ надобности, и переработать представленный ему проектъ конституціи. Выработанный комиссіей проектъ, названный по имени ея предсѣдателя „хартіей Вальдека“²⁾ и также построенный по образцу бельгійской конституціи, въ томъ, что касается бюджетныхъ правъ народнаго представительства, буквально воспроизводилъ постановленія проекта Кампгаузена³⁾. Онъ не былъ рассмотрѣнъ, однако, въ пленарномъ засѣданіи собранія, такъ какъ національное собраніе вскорѣ было переведено

отвѣчала стремленіямъ демократически настроеннаго общества. См. его *Preussische Verfassungsurkunde im Vergleich mit der belgischen*. S. 5 ff.

¹⁾ Прусскій проектъ конституціи, выработанный въ маѣ 1848 г. министерствомъ Кампгаузена, приведенъ у Eberty. *Geschichte des preuss. Staats.*, VII, 394 ff., ср. также Gneist. *Gesetz und Budget*. 1879, 143—144. Интересныя замѣчанія о томъ, какъ былъ составленъ правительственный проектъ 1848 г., у Smeu'd'a, op. cit., 4 ff.

²⁾ Bornhak. *Preussische Staats- und Rechtsgeschichte*. 465.

³⁾ Rönne, op. cit., Bd. I. 628, Gneist, op. cit., 144.

въ Бранденбургъ, а 5 декабря 1848 года послѣдовалъ указъ о роспускѣ его. Тогда же правительство обнародовало конституцію, известную подъ именемъ оетроированной конституціи 5 декабря 1848 года¹⁾.

Конституція 5 декабря 1848 года, составленная подъ влияніемъ трудовъ конституціонной комиссіи національнаго собранія²⁾ и надѣлявшая народныхъ представителей той же финансовой властью и въ томъ же объемѣ, что и упомянутые выше проекты Кампгаузена и Вальдека—ст. 98, 99 и 108 конституціи 5 декабря дословно повторяютъ постановленія §§ 70, 71 и 82 проекта Кампгаузена,—постановляла въ ст. 112 о необходимости ревизіи ея въ законодательномъ порядкѣ, какъ только палаты будутъ созданы. 7 августа 1849 года въ Берлинѣ были открыты засѣданія палатъ для ревизіи декабрьской конституціи 1848 года. При обсужденіи статей ея въ большинствѣ случаевъ удавалось достигнуть взаимнаго соглашенія между палатами, и только по нѣкоторымъ статьямъ разногласія ихъ остались неустраненными; послѣднее въ особенности приходится сказать о тѣхъ статьяхъ конституціи, которыя регулируютъ финансовыя полномочія палатъ.

Обсуждая ст. 98 и 99 въ связи со ст. 108 конституціи, нижняя палата пришла къ тому заключенію, что народнымъ представителямъ должно быть предоставлено дѣйствительное „право одобрять налоги“ (Steuerbewilligungsrecht), ибо оно представляетъ собой „важнѣйшую гарантію“ конституціоннаго режима.

Соотвѣтственно этому палата приняла предложеніе комиссіи и вычеркнула первую часть ст. 108, которая постановляла, что „существующіе налоги и пошлины будутъ взи-

¹⁾ О дѣятельности національнаго собранія см. Ebert, Geschichte des preuss. Staats, VII, 391 ff., 496 ff. H. Schulze. Das preussische Staatsrecht. I. 112 ff. Hubrich: Deutsches Fürstentum und deutsches Verfassungswesen. 130 ff., Kaufmann. Политическая исторія Германіи. 330 сл. и др. Текстъ конституціи 5 декабря 1848 года приведенъ у Ebert, op. cit., VII, 498 ff.

²⁾ Во введеніи къ ней говорится, что она издана королемъ „in möglichster Berücksichtigung der von den gewählten Vertretern des Volkes ausgegangenen umfassenden Vorarbeiten“.

маться и впредь, пока они не будут отмѣнены закономъ¹⁾. Верхняя палата, усматривая въ правѣ одобрять налоги опасность для королевской власти, возстановила вычеркнутую нижней палатой первую часть 108 статьи²⁾. Такъ какъ соглашенія между палатами по этому вопросу и по цѣлому ряду другихъ вопросовъ, относящихся къ бюджетному праву народнаго представительства, не послѣдовало, соотвѣтствующія статьи конституціи 1848 года были перенесены въ неизмѣненной редакціи въ нынѣ дѣйствующую прусскую конституцію, обнародованную 31 января 1850 года, и составляютъ тамъ ст. 99, 100 и 109³⁾.

2.

Если прусское бюджетное право носить на себѣ черты сходства съ бельгійскимъ, хотя въ то же время и значительно отъ него отличается, то же самое можно сказать и относительно общеимперскаго права, которое, въ свою очередь, образовалось подъ несомнѣннымъ вліяніемъ бюджетныхъ постановленій прусской конституціи.

Почти одновременно съ происхожденіемъ прусской конституціи былъ сдѣланъ опытъ объединенія отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ въ одно цѣлое и установленія единой конституціи для всей Германской имперіи. Ближайшимъ толчкомъ къ этому послужила февральская революція 1848 года въ Парижѣ⁴⁾. Еще съ осени 1847 года стали устраиваться собранія нѣмецкихъ политическихъ дѣятелей, на которыхъ дебатировались вопросы реформирования германскаго государственнаго строя. Одно изъ такихъ собраній было организовано 5 марта 1848 года въ Гейдельбергѣ. Здѣсь собра-

¹⁾ Stenographische Berichte über die Verhandlungen der zweiten Kammer. 1849. I, 421—422. Докладъ комиссіи тамъ же, 379—383.

²⁾ Stenographische Berichte über die Verhandlungen der ersten Kammer. 1849. III, 1164—1165.

³⁾ Cp. Gneist. Gesetz und Budget. 145—146, H. Schulze, op. cit., I, 116, Hubrich, op. cit., 135 и др.

⁴⁾ О вліяніи февральской революціи на германское объединительное движеніе см. Sybel. Die Begründung des deutschen Reichs durch Wilhelm I. 1889. I, S. 129 ff.