

И.Я. Златкин

**История Джунгарского
ханства**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И11

И.Я. Златкин
И11 История Джунгарского ханства / И.Я. Златкин – М.: Книга по Требованию, 2024. – 334 с.

ISBN 978-5-458-36313-6

И.Я. Златкин «История Джунгарского ханства 1635-1758». Издание второе 1983 г. В книге на большом фактическом материале раскрыты вопросы образования Джунгарского ханства, его внутренняя и внешняя политика, влияние на исторические судьбы других стран и народов. Автор подробно анализирует различные источники и исследования по истории ханства. Воспроизведено в оригинальной авторской орфографии издания 1983 года (издательство "Наука").

ISBN 978-5-458-36313-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ми хронистами и историографами китайских императорских династий.

Линия Н. Бичурина была продолжена русскими учеными Д. Покотиловым и П. Поповым, давшими ряд новых переводов и изложений китайских хроник и исторических сочинений. В их трудах содержится немало ценных сведений об ойратах [126; 104], но интерпретация исторических событий свидетельствует о не критическом отношении авторов к источникам. Это обусловило тенденциозную направленность их работ. Д. Покотилов, например, писал, что в двух монгольских летописях — «Эрдэнийн Тобчи» Саган-Сэцэна и «Алтан Тобчи» — имеется лишь «перечисление имен быстро сменявшихся монгольских владельцев, к которым приурочено несколько рассказов в форме легенд, исторический смысл коих, по непосредственному изучению их из монгольских источников, угадать довольно трудно, а частью и совсем невозможно. Не подлежит никакому сомнению, что названными выше двумя памятниками далеко не исчерпывается запас монгольской исторической литературы за указанный период, но, сколько бы ни открывали новых летописей и сказаний, все они, несомненно, будут отличаться тем же эпизодическим, легендарным характером. Связать все подобные легенды и составить таким образом хотя сколько-нибудь полную картину исторических событий за время Минской династии можно только путем тщательного изучения всех имеющихся по этому предмету сведений в китайских источниках; они могут дать нам прочную историческую основу и ряд достоверных фактов, красноречивой иллюстрацией коих могут служить монгольские рассказы» [126, с. 11].

Общезвестно огромное значение, которое имеют китайские летописи и исторические сочинения для изучения прошлого народов Восточной и Центральной Азии. И все же в полной мере китайские источники могут быть использованы лишь при условии объективного, научного, критического к ним подхода, а не путем простого их пересказа. Между тем не критическое отношение к источникам составляет основной недостаток трудов по истории монголов как Н. Бичурина, так и его продолжателей, игнорировавших историческую, политическую и социальную обусловленность китайских династийных хроник и отдельных сочинений по истории сопредельных с Китаем народов².

Б. Я. Владимирцов имел все основания отмечать, что работы Н. Бичурина внесли в литературу много ошибочных представлений об историческом прошлом Монголии и монголов. Он писал: «Многие, совершенно неверные взгляды на ойратов... начались с известной книги... Бичурина „Историческое обозрение ойратов, или калмыков...“, кишашей неточными и ошибочными указаниями» [55, с. 157]. Известный ориенталист Э. Бретшнейдер по этой же причине также довольно критически относился к исследованиям Н. Бичурина о монголах и ойратах. В частности, наиболее слабым местом Э. Бретшнейдер считал то, что в основе описания Джунгарии и Восточного Туркестана лежит пересказ китайского источни-

ка «Си ю дун вэнь чжи» («Географический и исторический словарь Центральной Азии»), написанного и опубликованного по указу императора Хун Ли в 1763 г. Аналогичная работа В. Успенского «Страна Кукэ-нор или Цин-хай...» оценивалась Э. Бретшнейдером значительно выше труда Н. Бичурина потому, что В. Успенский положил в основу своего исследования не один, а целый ряд китайских источников и критически подходил к ним. Следует между тем отметить, что труды Н. Бичурина оказали решающее влияние на многочисленных русских ученых XIX в., писавших об истории Сибири, Средней Азии, Казахстана, Калмыкии и т. д., а также на ученых-правоведов, изучавших право степных народов. Эти авторы в той мере, в какой им приходилось затрагивать историю монголов, неуклонно следовали за Н. Бичуриным, вновь и вновь излагая официальную китайскую версию этой истории.

Так обстоит дело с китайскими источниками и их использованием в литературе.

Первым монгольским источником, ставшим известным в Европе, было историческое сочинение «Драгоценный свод (сведений) о происхождении ханов» (*xad-un ündüsün-ü erdeni-yin tobči*). Автор этого сочинения, монгольский владетельный князь Саган-Сэцэн, родился в 1604 г. и умер еще ранее 1662 г. В основу своего труда Саган-Сэцэн положил семь более ранних монгольских исторических произведений (до нас дошли только три) [131, с. 25—28]. В летописи Саган-Сэцэна содержится множество сведений по истории ойратов XV и XVI вв. Историю монгольских ханов он доводит до 1652 г. Впервые труд Саган-Сэцэна был переведен на немецкий язык и опубликован в Петербурге в 1829 г. И. Я. Шмидтом [170]. В дальнейшем он неоднократно воспроизводился в отрывках как на русском, так и на западно-европейских языках. Лишь в 1956 г. он был в полном виде издан в ФРГ Э. Хэнишем, а затем в США А. Мостартом. Мы пользовались по преимуществу текстом Мостарта [171]. В 1958 г. летопись Саган-Сэцэна была полностью издана в Монгольской Народной Республике по списку, хранящемуся в Государственной библиотеке МНР [172].

Вторым — по времени публикации — монгольским источником по истории монголов и ойратов является анонимное сочинение «Алтан Тобчи» (*xad-un ündüsün-ü xuriyan'qai altan tobči neretü sudur*), переведенное на русский язык ламой Галсаном Гомбоевым и впервые опубликованное в трудах ВОРАО в 1858 г. Это сочинение было написано в первой четверти XVII в., т. е. на 20—30 лет раньше труда Саган-Сэцэна. Как мы покажем ниже, в этих двух монгольских сочинениях имеются значительные расхождения по ряду важных вопросов истории ойратов. В советской и зарубежной литературе уже отмечалось несовершенство выполненного Гомбоевым перевода. В 1955 г. в Висбадене вышел в свет труд Ч. Боудэна [156], содержащий текст «Алтан Тобчи» в латинской транскрипции и перевод его на английский язык, сопровождаемый критическими замечаниями и указанием разночтений с рядом других списков. Стремясь свести к минимуму возможные ошибки, мы

пользовались текстами как Гомбоева, так и Боудэна³. Наравне с трудом Саган-Сэцэна «Алтан Тобчи» имеет важное значение как источник по предыстории Джунгарского ханства.

Третий монгольский источник, известный под сокращенным названием «Эрдэнийн эрихэ» (его полный заголовок «Летопись под названием „Драгоценные четки“, erdeni-yin erike kemegsen teüke), был частично переведен А. Позднеевым и издан в Петербурге в 1883 г. В 1960 г. летопись была полностью опубликована в Улан-Баторе. Автор «Эрдэнийн эрихэ» — тайджи Галдан, занимавший пост тусалакчи (помощника) владетельного князя одного из хошунов Тушетухановского аймака. Время написания «Эрдэнийн эрихэ» точно неизвестно, но, судя по содержанию, летопись была закончена автором в 60-х годах XIX в. В этом сочинении имеются некоторые существенные сведения по истории Джунгарского ханства.

Четвертым монгольским источником, переведенным Н. П. Шастиной и впервые опубликованным в 1957 г. в Москве, является «Шара Туджи» («Великая желтая история происхождения монгольских ханов» (erten-ü mongγol-un had-un üндүсүн-ü yeke sir-a туүji ogošiba). Автор неизвестен; не установлено точно и время создания летописи. Несомненно лишь, что она была известна Саган-Сэцэну, ссылавшемуся на «Шара Туджи» как на один из использованных им источников [131, с. 26]. Следовательно, она могла быть написана не позднее середины XVI в. В «Шара Туджи» имеются данные, относящиеся к истории ойратов до образования Джунгарского ханства.

Этим и ограничивается перечень опубликованных монгольских источников, в той или иной мере освещающих историю ойратов и Джунгарского ханства. Как видим, он невелик, причем публикация памятников проходила с огромными интервалами: первая — в 1829 г., вторая — в 1858 г., третья — в 1883 г. и четвертая — в 1957 г.⁴

Кроме опубликованных имеется ряд ценных монгольских источников, которые еще ждут своего издания. Многие из них хранятся в Ленинграде, в рукописном отделе филиала Института народов Азии АН СССР. Из этих источников отметим в первую очередь биографию Зая-Пандиты, одного из видных деятелей ламаистской церкви в Западной Монголии, игравшего в первой и начале второй половины XVII в. важную роль в общественно-политической жизни Халхи и Джунгарии. Дошедшая до нас биография Зая-Пандиты принадлежит перу одного из его учеников и почитателей — Ратнабхадры. В нашем распоряжении была фотокопия ойратского текста биографии Зая-Пандиты из фондов Института народов Азии АН СССР. В 1961 г. мы получили из Улан-Батора изданный по списку Государственной библиотеки МНР в 1959 г. монгольский текст этой биографии [167]. В предлагаемой книге мы пользовались, как правило, текстом улан-баторского издания.

Характерной особенностью всех перечисленных выше монгольских источников является то, что они принадлежат перу крупных феодалов или выходцев из их среды и носят следы влияния ла-

маистской церкви и ее идеологии. В произведениях, написанных в период господства в Монголии Цинской династии, отражаются интересы маньчжурских и китайских феодалов в не меньшей, если не в большей степени, чем интересы феодалов монгольских.

Следует отметить, что монгольские источники в течение длительного времени игнорировались специалистами и не получали должного признания в науке. Востоковеды XIX в. полагали бесполезным обращаться к монгольским произведениям как к источникам по истории монголов и в лучшем случае видели в них материал, пригодный только для этнографов и археологов. Так рассуждал, например, известный русский востоковед XIX в. П. С. Савельев [137, с. VIII—IX].

Редким, если не единственным исключением в этом отношении является русский ученый конца XIX в. А. М. Позднеев. Его многочисленные и интересные труды по истории Монголии и монголов основаны, как правило, на монгольских источниках. Исследования А. Позднеева, однако, свойственно немало недостатков, существенно снижающих их научную ценность. Главными из них являются пренебрежительное, в известной мере великодержавно-шовинистическое отношение к монголам вообще и не всегда объективная интерпретация исторических событий. Некоторые из указанных недостатков подвергались критике еще в XIX в. [107; 124; 51; 123].

Только в наше время монгольская дореволюционная историография стала объектом пристального изучения с методологических позиций марксизма-ленинизма. Это открыло богатые возможности для познания исторического прошлого монгольского народа, его общественного строя и культуры. Труды Б. Я. Владимирцова служат тому убедительным свидетельством. Само собой разумеется, что к монгольским источникам необходимо подходить так же критически, как и к любым другим.

Наряду с охарактеризованными монгольскими источниками значительный интерес представляют и калмыцкие исторические произведения, созданные выходцами из среды феодальной аристократии калмыков, обосновавшихся в XVII в. в низовьях Волги. Мы имеем в виду прежде всего «Сказание об ойратах», написанное в 1739 г. эмчи (врачом) Габан-Шарабом, и «Сказание о дэрбэн-ойратах», написанное в 1819 г. калмыцким владетельным князем Батур-Убаши-Тюменом.

Автор первого «Сказания» сообщает, что его сведения почерпнуты из бесед с главой церкви Гоман-ламой, ученым ламой Алдаргаджи, правителем калмыков Аюка-ханом и сановником Табын-Уханом, а также Доржи-Рабдан, вдовой известного ойратского правителя Очирту-Цецен-хана. Всех их Габан-Шараб расспрашивал о событиях прошлого, а их рассказы записал, по возможности проверяя услышанное и снабжая иногда своими оценками и комментариями. Излагая легенду о происхождении торгоутов, согласно которой их родоначальник был в XIII в. придворным правителя керентов Ван-хана, Габан-Шараб пишет, что не может сообщить, когда и отчего тот ушел от Ван-хана, ибо не имеет точных данных,

но возможно, что надежные письменные сведения об этом имеются в Халхе [57, с. 2]⁵. Важно отметить, что такого рода оговорки калмыцкий летописец делает не раз. Утверждая, например, что дэрбэтские и чоросские князья имеют общее происхождение, он вместе с тем пишет, что отсутствие точных данных не позволяет ему сказать, когда именно первые отделились от вторых [57, с. 3]. По этой же причине он отказался от освещения деятельности правителей торгоутского дома до Хо-Урлюка [57, с. 25] и т. д. Оговорки Габан-Шараба дают основание сделать вывод, что автор «Сказания об ойратах» пользовался письменными источниками, не дошедшими до нас, и что он сознательно не останавливался на таких событиях ойратской истории, подтверждения которым не находил. Это обстоятельство повышает значение «Сказания об ойратах» как одного из источников ойратской истории.

Текст «Сказания о дэрбэн-ойратах» Батур-Убаши-Тюмена был впервые литографическим способом издан в 1885 г. А. М. Позднеевым [37, с. 49—90]. Еще раньше оно было переведено на русский язык Ю. Лыткиным и опубликовано в «Астраханских губернских ведомостях» [36]. Превосходное знание Ю. Лыткиным калмыцкого языка обусловило высокое качество перевода.

В распоряжении Батур-Убаши-Тюмена были, по-видимому, какие-то монгольские источники, но они часто ставили его в тупик, не давая возможности распутать узлы и внести ясность и порядок в изложение хода исторических событий. Он писал: «Говорят, что монгольские летописцы вели сказание о своих кочевьях от самых древних времен, но нынешним летописцам, которые отдалены временем от самих событий, трудно распутать беспорядок в их, быть может, тогда ясных рассказах о происшествиях» [37, с. 52; 36, 1859, № 47].

Как и Габан-Шараб, Батур-Убаши-Тюмен оговаривает случаи, когда он не имел возможности подкрепить сообщаемые сведения и соображения ссылкой на авторитетный источник, вследствие чего, по его мнению, были возможны ошибки. Так, излагая генеалогию князей из дома хошоутов, он в примечании писал: «Здесь и дальше, кажется, есть ошибки в исчислении преемств и имен, но исправить их теперь не можем, потому что при себе нет источников, для того необходимых» [37, с. 56; 36, 1859, № 47].

Впрочем, один источник вполне определенно выясняется из текста «Сказания» самого Батур-Убаши-Тюмена: в одном из примечаний последний прямо ссылается на летопись Унзат-Алдар-Габжи [37, с. 54; 36, 1859, № 47]. Возможно, что Унзат-Алдар-Габжи и Алдар-Габжи Габан-Шараба — одно и то же лицо, автор неизвестной нам летописи, которой пользовался Батур-Убаши-Тюмен.

Указанные калмыцкие источники в русской и тем более зарубежной литературе по истории монголов и ойратов вплоть до настоящего времени почти не использовались, что объясняется, во-первых, тем, что их мало, во-вторых, общей недооценкой многими востоковедами значения монгольских источников. Нам известна

только одна попытка использования калмыцких «Сказаний» как источников по истории Монголии. Ю. Лыткин опубликовал в 1860 и 1861 гг. в «Астраханских губернских ведомостях» обстоятельный и весьма интересный исторический очерк, озаглавленный им «Материалы для истории ойратов». Помимо упомянутых «Сказаний» автор использовал биографию Зая-Пандиты, сочинение Саган-Сэцэна, эпические сказания калмыков о разгроме ойратами в конце XVI в. войск халхаского Шолой-убаши-хунтайджи и «Джангариаду», а также личные беседы со многими «почтенными» калмыками. На основе этих материалов Ю. Лыткину удалось составить довольно обстоятельный очерк истории ойратов конца XVI и первой половины XVII в. Недостатком очерка является то, что его автор описал только политические, религиозные и военные события из жизни владетельных князей, полностью игнорировал социально-экономические факторы, дал мало сведений по внешнеполитической истории ойратов и об их экономических связях с соседними странами.

Тюркоязычная литература по истории ойратов недостаточно хорошо известна и еще менее изучена. Между тем, учитывая многовековое соседство и разносторонние связи ойратов с Восточным Туркестаном и Средней Азией, можно предполагать, что в литературе тюркоязычных народов содержится немало важных сведений об ойратах, их жизни, быте и истории. Мы можем судить об этом главным образом по трудам В. В. Бартольда [32; 33; 34; 35] и Ч. Валиханова [45; 46]. Но как бы ни были немногочисленны почерпнутые нами из этой литературы сведения об ойратах, они тем не менее существенно дополняют китайские и монгольские источники, особенно в отношении второй половины XV и первой половины XVI в., о которых как те, так и другие говорят очень мало. В этой связи нельзя не пожалеть о том, что до сих пор не изучена история улуса Джэгатая. Между тем раскрытие исторической эволюции державы джэгатаидов весьма облегчило бы заполнение многочисленных белых пятен в истории ойратов XV и XVI вв. Об этом лишний раз свидетельствуют публикации Института истории, археологии и этнографии АН Казахской ССР [79; 80].

Остановимся на русских источниках по истории ойратов. Их значение исключительно велико, особенно материала, касающегося событий XVII и XVIII вв. Без этих источников невозможно восстановить и тем более понять историю Джунгарского ханства. Важнейшее место среди них занимают документальные фонды Центрального государственного архива древних актов (ЦГАДА), Архива внешней политики России (АВПР) и Архива Академии наук (ААН), содержащие статейные списки почти всех русских посольств к ойратским ханам и князьям, а также материалы об ойратских посольствах в Россию, донесения в Москву и Петербург русских пограничных властей об их связях с ойратскими правителями, распросные речи русских служилых и иных людей, ездивших по разным делам в Джунгарию, письма джунгарских ханов

и князей русским властям и правительству России, указы и грамоты Москвы и Петербурга местным властям об отношении к ойратским княжествам, записи дипломатических переговоров и т. д. Особую ценность этим документам придает то, что они в своем большинстве являются подлинниками. Число их огромно — многие тысячи, а может быть, десятки тысяч.

Русские архивные документы повествуют об ойратах вплоть до 60-х годов XVIII в. По ним можно проследить почти год за годом историю ойратов на протяжении полутора столетий. В этих документах фиксируется все наиболее важное о внешнеполитической деятельности ойратов и их экономических связях, сообщается ряд исключительно ценных сведений об их внутренней жизни и социально-экономических и политических отношениях. Некоторые русские архивные документы были опубликованы в различных изданиях XVIII и XIX вв., но число таких публикаций микроскопически мало по сравнению с тем, что еще ждет своей очереди.

Помимо документов официального характера в архивных хранилищах Москвы, Ленинграда, Омска и Красноярска находятся рукописи неизданных книг и статей, посвященных Джунгарскому ханству и ойратам. Некоторые из них имеют значительную ценность. Укажем, в частности, работу «Описание калмыцких народов, а особливо из них торгоутского, и поступок их ханов и владельцев, сочиненное статским советником Васильем Бакуниным в 1761 году» [4, оп. 119/1, 1630—1736, л. 1—141]. Автор этого сочинения много лет жил в качестве переводчика при ставке калмыцкого хана, а затем наместника ханства, после чего длительное время находился в составе русской администрации по калмыцким делам. Отличное знание языка, жизни и быта калмыков позволило Бакунину включить в свое «Описание» интересные данные, рисующие общественное и административно-политическое устройство общества калмыков, что облегчает понимание внутреннего строя всего ойратского общества, и в частности Джунгарского ханства. Текст этого «Описания» был частично и с некоторыми купюрами опубликован в Москве в 1939 г. в № 3 и 5 журнала «Красный Архив» В. Разумовской, предпославшей ему небольшую статью. При сличении с подлинником выяснилось, что в опубликованный текст вкрались ошибки.

В прошлом предпринимались некоторые попытки использовать русские источники по истории Монголии. К ним неоднократно прибегали исследователи истории России, в частности историки Сибири и Средней Азии, равно как и Калмыцкого ханства. Первыми, кто в научных целях ознакомился с документами русских архивов, были Г. Миллер и И. Фишер. Естественно, что в их трудах впервые нашла отражение история русско-монгольских, в частности русско-ойратских, отношений. Впоследствии историки Сибири, Калмыкии и Средней Азии, касаясь взаимоотношений Русского государства и Джунгарии, опирались на сведения и документы, использованные Г. Миллером и И. Фишером [127; 44; 111; 128; 96; 97; 153; 140; 25; 98; 88; 141; 42; 113], которые, однако, не только не

смогли исчерпать тему, но даже поставить ее с достаточной полнотой и научной объективностью. Это уже отмечалось в литературе [41]. Подобранные ими документы о русско-монгольских и русско-ойратских отношениях имели случайный характер. Кроме того, Г. Миллер и И. Фишер придерживались ярко выраженной антимонгольской и подчеркнуто пророссийской ориентации в освещении событий, оказав соответствующее влияние на всю последующую дореволюционную русскую литературу.

Огромную работу по изданию русских архивных материалов, освещающих историю внешней политики России на Дальнем Востоке вообще и сношений России с ойратами и Джунгарским ханством в частности, выполнил в конце XIX в. Н. Бантыш-Каменский [29]. Благодаря этим материалам ему удалось гораздо шире и объективнее, чем Г. Миллеру, И. Фишеру и другим предшественникам, изложить почти двухвековую историю взаимоотношений России с Китаем, монголами и Джунгарским ханством. Однако внутренняя история Монголии его, как и других, интересовала мало. Поэтому он не обратил внимания на сведения о жизни, быте, экономике, общественных отношениях, внешних экономических и политических связях монгольских ханств и княжеств. Нельзя не учитывать и то, что Н. Бантыш-Каменский в изложении и интерпретации исторических событий не выходил за рамки русских архивных материалов, не прибегал к помощи других источников, что неизбежно приводило его к некоторой односторонности в освещении исторического материала.

Огромную работу по изучению русских архивных материалов выполнил известный монголовед В. Котвич. Его труд, посвященный истории русско-ойратских отношений, носит по преимуществу источниковедческий характер [95].

Важным источником по истории Джунгарского ханства являются так называемые монголо-ойратские законы 1640 г. Подлинный текст законов до нас не дошел. Калмыцкие владетельные князья, принимавшие участие в Джунгарском съезде 1640 г., утвердившем эти законы, привезли их текст на Волгу. Однако подлинник, хранившийся в ставке калмыцкого хана, погиб в самом начале XVIII в. во время одной из усобиц. С сохранившихся копий позднее делались многочисленные списки; некоторые из них переведены на русский язык и опубликованы [60]. Монголо-ойратские законы являются исключительно ценным памятником, рисующим внутреннюю жизнь и общественные отношения в Монголии. Им посвящены работы многих исследователей [101; 60; 67; 136]. Однако все истории, характеризующие историческую обстановку, предшествующую съезду 1640 г. и породившую утвержденные им законы, шли за Н. Бичуриным. Их исследования были весьма далеки от раскрытия социально-экономических факторов, обусловивших создание законов 1640 г., отличных от более древних правовых памятников Монголии.

Однако, отмечая этот существенный недостаток, мы не можем вместе с тем не подчеркнуть огромную заслугу ученых, обо-

гативших науку публикацией текста самого памятника и положивших начало его изучению.

Особое место в русской литературе о Монголии и монголах, о Джунгарии и ойратах занимают труды Г. Грум-Гржимайло [64; 65; 66]. Хорошо знакомый со всей русской и западноевропейской литературой, посвященной этим странам и народам, но не пользовавшийся источниками на восточных языках, Грум-Гржимайло пытался создать обобщающий труд по истории Монголии с древнейших времен до начала XX в. В некоторых случаях его оценки существования тех или иных исторических фактов представляют интерес, но в целом работы Грум-Гржимайло по истории Монголии являются обширной, тщательно выполненной компиляцией.

Зарубежная литература, специально посвященная ойратам и Джунгарскому ханству, не очень обильна; она насчитывает едва ли более десятка авторов, труды которых заслуживают упоминания. Если придерживаться хронологии, то одним из первых следует назвать католического миссионера Жербийона (Гербилон), ряд лет состоявшего на службе при дворе императора Хун Е и неоднократно выполнявшего его поручения по обследованию и описанию Монголии. Жербийону принадлежит работа о монголах и ойратах, частично переведенная на русский язык [58]. В настоящее время она представляет интерес лишь как свидетельство очевидца, записавшего некоторые важные подробности крупных исторических событий его времени.

Большинство европейских ориенталистов XIX — начала XX в. не проявляли интереса к собственно ойратской истории. Те из них, которые посвящали свои труды народам Дальнего Востока, предпочитали писать о Китае и лишь в связи с историей этой страны затрагивали вопрос о монголах, вскользь и мимоходом упоминая также об ойратах. Исключением являются труды Г. Ховорса, М. Курана, Г. Каэна, Д. Бэддли, Х. Хаслунда и Э. Хэниша. Г. Ховорсу принадлежит обширная работа по истории Монголии [165], по своему характеру напоминающая указанные выше исторические произведения Г. Грум-Гржимайло. Труд Г. Ховорса о монголах покоится не на оригинальных источниках, исследованных им, а на исторических сочинениях его предшественников, которые он подвергает некоторому анализу, высказывая по существу спорных вопросов свое мнение и предположения.

Работа М. Курана посвящена Центральной Азии XVII—XVIII вв., главным образом Джунгарскому ханству [160]. В основе работы лежит, по словам самого автора, часть огромного компилятивного труда «Дун хуа лу», принадлежащего китайскому сановнику Ван Сяньцяню. М. Курану были известны также произведения русских, немецких и французских авторов по истории Китая и Монголии. Сопоставляя данные китайских источников и русской литературы, М. Куран установил, что если первые изображают ойратов только как разбойников, а их ханство как разбойничье, то в описаниях русских авторов Джунгария выступает как государство с налаженной административной системой и развитой торгов-

лей. В целом работа М. Курана не идет дальше регистрации и описания политических и военных событий; автор не пытается их анализировать, его не интересует жизнь народа. Главной темой произведения является конфликт между двумя силами — маньчжурами и калмыками (ойратами), — каждая из которых стремилась, сокрушив другую, создать свою империю.

Труд Г. Каэна [159] посвящен главным образом русско-китайским отношениям конца XVII — первой четверти XVIII в. Джунгарское ханство и его история интересуют автора не сами по себе, а лишь в связи с той ролью, которую оно играло во взаимоотношениях между Россией и Цинской империей.

Д. Бэддли, автор оригинального труда «Россия, Монголия и Китай» [155], положил в его основу русские документы из советских архивных хранилищ. Его исследование охватывает период с 1602 по 1676 г. Книга открывается введением, в котором автор пытается проследить историческую эволюцию Монголии до начала XVII в. Самостоятельного научного значения введение не имеет, оно основывается на сведениях, почерпнутых из русской и английской литературы. Что касается самих документов, то они переведены автором в общем вполне удовлетворительно и добросовестно.

В 1935 г. в Лондоне была издана книга «Люди и боги в Монголии» [164], написанная Х. Хаслундом, одним из участников центральноазиатской экспедиции Свен Гедина. Автор в 1923 г. жил в народной Монголии, а позднее, став членом упомянутой экспедиции, несколько лет жил в пров. Синьцзянь среди торгоутов. Х. Хаслунд довольно обстоятельно излагает основы административного устройства торгоутов и приводит некоторые данные об их общественных отношениях. Он упоминает об одной древней рукописной книге, которую ему читали и разъясняли местные ученые ламы. В книге рассказывается о происхождении и истории торгоутов; торгоутские хронисты писали ее постепенно, в течение столетий. Х. Хаслунд говорит, что извлек из этой рукописи много ценных сведений. «Это — собрание древних документов, написанных на монгольском языке и являющихся чисто монгольскими по своему происхождению; они представляют собой яркую и фантастическую историю предков торгоутского хана и торгоутского народа об их делах в минувшие столетия» [164]. О ней, помимо сообщения Х. Хаслунда, мы до сих пор нигде не встречали никаких упоминаний.

Книга Х. Хаслунда представляет определенный интерес, давая возможность проследить эволюцию некоторых общемонгольских и собственно ойратских общественных институтов. Прародиней этих институтов была Джунгария, в начале XVII в. они распространились у торгоутов и дэрбэтов на Волге, а в последней четверти XVIII в. вновь встречаются в горных долинах Юлдуза, где их и наблюдал в 30-х годах XX в. Х. Хаслунд. Подробнее об этом будет сказано ниже.

Мы не останавливаемся здесь на других работах зарубежных авторов, поскольку они посвящены только отдельным периодам