

П. А. Гейсман

**Краткий курс истории
военного искусства**

Часть третья.

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
П11

П11 **П. А. Гейсман**
Краткий курс истории военного искусства: Часть третья. / П. А. Гейсман – М.:
Книга по Требованию, 2012. – 331 с.

ISBN 978-5-458-04789-0

Сжатое изложение курса истории всеобщего военного искусства, предназна-
ченное для слушателей Николаевской Академии Генерального Штаба.

ISBN 978-5-458-04789-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

БИБЛИОГРАФІЯ.

А) На иностранныхъ языкахъ.

Arneth. Geschichte Maria Theresia's. Wien 1863—1879.
— Maria Theresia und der siebenjährige Krieg. Wien.
1875.

— Joseph II und Catharina von Russland. Ihr Briefwechsel. Wien. 1869.

Beer. Die erste Theilung Polens. Wien. 1873.

Bernhardi. Friedrich der Grosse als Feldherr. Berlin.
1881.

Bleitreiben. Friedrich der Grosse bei Collin. Berlin.
Luckhardt.

Caemmerer. Friedrichs des Grossen Feldzugsplan für das
Jahr 1757. Berlin. 1883.

Carlyle. Geschichte Friedrichs II von Preussen. Deutsch
von *Neuberg.* Berlin. 1863 etc.

Clausewitz. Strategische Beleuchtung mehrerer Feldzüge
etc.—von Friedrich dem Grossen etc. Berlin. 1837.

Chevalet. Histoire politique et militaire de la Prusse de-
puis ses origines jusqu'au 1875. Paris 1875.

De la Barre Duparcq. Etudes historiques et militaires
sur la Prusse. Paris. Berlin. 1854.

— Histoire militaire de la Prusse avant 1756 ou Intro-
duction à la guerre de Sept-Ans. („Spectateur militaire“).

Delbrück. Ueber den Feldzugsplan Friedrichs des Gros-
sen im Jahre 1757 (Beiheft z. Militär-Wochenblatt, 1887,
10 u. 12 Heft).

Détail de la présente guerre ou histoire circonstanciée de la guerre entre la France et la Grande Bretagne et ses alliés en Allemagne par Henri Comte de Büнау. T. I et II.

Frédéric le Grand. Oeuvres publiées du vivant de l'auteur. Berlin. 1789.

— Oeuvres posthumes (à Berlin 1788) redigées sous les auspices de Wöllner.

— Oeuvres historiques. Nouvelle édition. Leipzig. Paris. 1830.

Gross. Generalstab. Geschichte des siebenjährigen Krieges. Berlin. 1836.

— Friedrich der Grosse von Kolin bis Rossbach und Leuthen. Berlin. 1858.

— Die Kriege Friedrichs des Grossen. I Theil. Der erste schlesische Krieg. Berlin 1890—1893. II Theil. Der zweite schlesische Krieg. Berlin. 1895.

Heilmann. Beitrag zur Geschichte des Feldzugs von 1757. Berlin. 1854.

Jomini. Histoire critique des campagnes de Frédéric II (въ 3-мъ изданіи сочиненія „Traité des grandes opérations militaires“).

Kausler. Atlas des plus mémorables batailles, combats et sièges. Carlsruhe et Fribourg. 1831.

Kilian. Schau-Bühne des Kriegs in Teutschland von 1756 bis 1763. Augspurg.

Knesebeck. Ferdinand Herzog zu Braunschweig und Lüneburg während des siebenjährigen Krieges.

Liskenne et Sauvan. Bibliothèque historique et militaire. Paris. 1853 etc.

Lloyd. The history of the late war in Germany.

— Histoire de la guerre d'Allemagne en 1756—57. Par Roux-Fazillac. Paris. 1801—1803.

Lloyd-Tempelhof. Geschichte des 7-j. Krieges in Deutschland. Berlin 1794 etc.

Lossau. Ideale der Kriegsführung. 3 B. 1—2 Abth. Friedrich der Grosse. Berlin. 1837.

Marchesan. Examen des opérations militaires en Allemagne en 1756 et 1757. Paris. 1827.

Meynert. Geschichte der K. K. oesterreichischen Armee. Wien. 1854.

Organ der milit. -wissensch. Ver. XLII. Band. Wien. 1891. „Friedrich's II Einbruch in Böhmen und das Treffen von Reichenberg“.

Pajol. Les guerres sous Louis XV.

Politische Correspondenz Friedrich's des Grossen. Berlin. 1879 etc.

Ramnaud. Russes et Prussiens.

Ranke. Der Ursprung des siebenjährigen Krieges. Leipzig. 1871.

— Die deutschen Mächte und der Fürstenbund. Leipzig. 1871.

Raumer. Europa vom Ende des siebenjährigen bis zum Ende des amerikanischen Krieges (1763—1783). Leipzig. 1839.

— Le démembrement de la Pologne, traduit en français par Ch. de Forster. 1877.

Renouard. Geschichte des Krieges in Hannover, Hessen und Westfalen von 1757 bis 1763.

Retzow. Nouveaux mémoires historiques sur la guerre de sept ans.

Rocquancourt. Cours complet d'art et d'histoire militaire. Tome II. Paris. 1804.

Rothenburg. Schlachten-Atlas. V Aufgabe. Berlin. 1853.

Schaefer. Geschichte des Siebenjährigen Krieges.

Schlözer. Friedrich der Grosse und Catharina die Zweite. Berlin. 1859.

Smitt. Frédéric II, Catherine et le partage de la Pologne. Paris. 1861 (и друпія сочиненія).

Sulicki. Der 7—jährige Krieg in Pommern. Berlin. 1867.

Tactique prussienne ou système militaire de la Prusse. Paris. Chez *Maradan*. 1789.

Taysen. Zur Beurtheilung des siebenjährigen Krieges. Berlin. 1882.

Voltaire. Histoire de la guerre de 1741. A la Haye. 1756.

Warnery. Campagnes de Frédéric IIde 1756 à 1762. 1787.

Westphalen. Geschichte der Feldzüge des Herzogs Ferdinand von Braunschweig-Lüneburg.

Winter. Zieten bei Kolin (Beiheft z. Militär-Wochenblatt, 1884, 8 Heft).

Zimmermann. Aus dem militärischen Briefwechsel Friedrichs des Grossen (Beiheft z. Militär-Wochenblatt, 1882, 1 Heft; 1884, 1 u. 2 Heft).

Б) На русскомъ языкѣ.

Голицынъ Князь. Всеобщая военная исторія. С.-Петербургъ. 1874 и т. д.

Лееръ. Стратегія. I (5-е изданіе); II и III (4-е изданіе).

Марковъ. Исторія конницы. Ч. 4-я. Отд. I. Тверь. 1890.

Масловскій. Записки по исторіи военнаго искусства въ Россіи. С.-Петербургъ. 1891—1895.

— Русская армія въ семилѣтнюю войну. 1886 и т. д.

— Русско-австрійскій союзъ. 1759 годъ. Москва. 1887.

Русскій Архивъ.

Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Томы 7-й, 18-й, 20-й, 22-й, 46-й, отчасти и другіе.

Сухотинъ. Фридрихъ Великій. Лекціи по исторіи военнаго искусства. С.-Петербургъ. 1882 (и другіе труды того же автора).

В).

Сочиненія (разныя), указанныя въ выше перечисленныхъ трудахъ, иностранныхъ и русскихъ.

ГЛАВА I.

Дѣятельность Фридриха Великаго въ области политики.

Въ первой половинѣ XVIII вѣка Священная Римская или германская имперія представляла по прежнему крайне ненормальный и непрочный политическій организмъ, дававшій иностраннымъ державамъ возможность вмѣшиваться во внутреннія дѣла Германіи, отличавшійся безусловно переходнымъ характеромъ и такъ или иначе долженствовавшій перейти къ одной изъ болѣе опредѣленныхъ и болѣе устойчивыхъ формъ ¹⁾. Стоявшій во главѣ имперіи Габсбургскій домъ стремился къ возвышенію авторитета и усиленію императорской власти, къ водворенію порядка въ имперіи и къ тѣсному объединенію Германіи, но безуспѣшно. Уже со времени тридцатилѣтней войны императорскій авторитетъ сохранилъ одну лишь тѣнь, тогда какъ авторитетъ князей усилился. Послѣ вестфальскаго мира императоры (изъ дома Габсбурговъ) сосредоточили свою дѣятельность главнымъ образомъ на австрійскихъ наслѣдственныхъ земляхъ, а въ Германіи усилилось вліяніе иностранныхъ державъ, въ особенности Франціи. Подобное положеніе дѣлъ способствовало выдѣленію изъ среды германскихъ князей свѣжей силы, которой было суждено сдѣлаться естественною представительницею Германіи, въ ущербъ номинальной и пока фактической ея представительницѣ—Австріи.

¹⁾ См. книжку 1-ю части II настоящаго курса, стр. 50.

Притязанія Франціи на пфальцкое и испанское наслѣдства и т. п. вызвали образованіе противъ нея коалицій, войны съ которыми закончились утрехтскимъ и раштадтскимъ договорами, положившими предѣлъ распространенію вліянія Франціи. Сама германская имперія при этомъ не выиграла ничего; но уже въ началѣ упомянутыхъ войскъ можно усмотрѣть начало подготовки къ перемѣщенію въ будущемъ центра тяжести Германіи и ея представительства изъ Австріи къ новой силѣ, выделяющейся изъ среды германскихъ князей. Опасность, угрожавшая Германіи со стороны Франціи, была раньше и лучше другихъ понята не императоромъ, но бранденбургскимъ „великимъ курфирстомъ“ Фридрихомъ-Вильгельмомъ (1640—1688) ¹⁾.

Разрозненность владѣній курфиршеской линіи дома Гогенцоллерновъ, естественно, могла внушать имъ стремленіе къ округленію ихъ границъ въ такихъ направленіяхъ, въ какихъ это окажется возможнымъ, что, въ свою очередь, будучи связано съ усиленіемъ значенія прусско-бранденбургскаго государства въ ряду владѣній другихъ германскихъ князей, а равно и внѣ Германіи, не могло не привести Гогенцоллерновъ къ столкновенію съ Габсбургами, считавшими себя законными главами Германіи ²⁾.

Монархія Габсбурговъ, образовавшаяся главнымъ образомъ вслѣдствіе стеченія различныхъ благопріятныхъ случайностей, изъ разнородныхъ національностей, изъ коихъ каждая имѣла свою особую исторію и религію и свой особый политическій и гражданскій бытъ, не могла, ни въ какомъ

¹⁾ Это заключеніе нисколько не ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ послѣднее время своей жизни, великій курфирстъ, отчасти подъ вліяніемъ, своей второй супруги, Доротеи Гольштейнской, находился въ наилучшихъ отношеніяхъ съ Людовикомъ XIV. „*Oeuvres historiques de Frédéric le Grand*“ Tome. I, 131—150.

²⁾ Таковъ былъ взглядъ всѣхъ Габсбурговъ; притязанія же нѣкоторыхъ изъ нихъ шли гораздо далѣе, какъ это видно напримѣръ изъ девиза императора Фридриха III (1440—1493): „*Austriae est imperare orbi universo*“.

случаѣ, слиться въ одно стройное ограниченное цѣлое. Старая Австрія, соединившись съ Венгрією и съ разными славянскими землями, потеряла чисто нѣмецкій характеръ и не могла объединить Германіи, а потому роль ея объединительницы должна была перейти къ свѣжей силѣ, молодой и почти чисто нѣмецкой Пруссіи ¹⁾.

Великій курфирсть произвелъ закладку фундамента для построения прочнаго зданія прусской монархіи; сынъ же его курфирсть Фридрихъ III (1688—1700) окончилъ эту закладку принявъ, въ 1701 году, королевскій титулъ, подъ именемъ Фридриха I (1701—1713). Значеніе этого факта ²⁾ определено весьма правильно Фридрихомъ Великимъ, по мнѣнію котораго, его дѣдъ, возведя Пруссію на степень королевства, этимъ мнимымъ величіемъ бросилъ въ свое потомство сѣмена честолюбія, такъ какъ основанная имъ монархія была болѣе похожа на курфиршество, чѣмъ на королевство; вмѣстѣ съ тѣмъ великій король признаетъ, что рѣшеніе этого вопроса въ пользу Пруссіи давало ему славу и что сознаніе подобнаго его значенія было однимъ изъ стимуловъ, побуждавшихъ его къ великимъ предпріятіямъ ³⁾.

Фридрихъ I разстроилъ администрацію и финансы Пруссіи; сынъ же его Фридрихъ-Вильгельмъ I (1713—1740), хотя и

¹⁾ Подобно тому какъ въ Великой Россіи славяно-русскій элементъ, осѣвъ на завоеванной территоріи и принявъ въ себя примѣсь финскаго и т. п. элементовъ, не только не понесъ отъ этого ущерба, но даже выигралъ, выработавъ въ себѣ, при новыхъ условіяхъ, большую энергію, выносливость, трудолюбіе, способность дисциплинироваться и вообще способность къ созданію сильнаго государственнаго организма, объединившаго почти всю Русь,—такъ точно и нѣмцы, завоевавшіе и населившіе бранденбургскую маркѣю, принявъ въ себя примѣсь славянскаго элемента, образовали племя, занявшее первое мѣсто между германцами въ отношеніи энергіи, трудолюбія, дѣловитости и т. п. качествъ. Въ обоихъ случаяхъ примѣсь не измѣняетъ основной національности того и другого племени.

²⁾ Замѣчательно мнѣніе объ этомъ вопросѣ принца Евгенія Савойскаго: „Министры, посовѣтовавшіе Императору признать независимость прусскаго престола, достойны смертной казни“.

³⁾ См. его „*Histoire de mon temps*“, II, 86—91.

прибѣгалъ къ слишкомъ крутымъ мѣрамъ, по упорядочилъ то и другое и оставилъ своему преемнику отлично организованную и довольно многочисленную армию, на чемъ этотъ преемникъ, *Фридрихъ II Великій* (1740—1786) и построилъ дальнѣйшее развитіе прусской монархіи.

Продолжавшійся, со времени окончанія войны за испанское наслѣдство, періодъ затишья былъ прерванъ, между прочимъ, войною за польское наслѣдство (1733—1735), въ которой рѣзко обозначилось стремленіе европейскихъ государствъ къ новой (болѣе важной, чѣмъ прежде) цѣли, измѣнившей самый характеръ войнъ, а именно къ округленію государственныхъ границъ и приобрѣтенію новыхъ земель. Это не осталось безъ вліянія на молодого наслѣдника прусскаго престола, лично участвовавшаго въ войнѣ за польское наслѣдство подъ начальствомъ принца Евгенія Савойскаго. Изучая съ этого времени положеніе Пруссіи и принимая къ руководству предначертанія своего прадѣда, великаго курфюрста, Фридрихъ II не могъ остановиться на курфюршеской точкѣ зрѣнія своего отца ¹⁾, видѣвшаго удовлетвореніе своихъ желаній въ полученіи довольно скромнаго Юлихъ-Бергскаго наслѣдства. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не могъ не уразумѣть дѣйствительнаго положенія дѣлъ въ Германіи вообще и слабыхъ сторонъ государства Габсбурговъ въ особенности ²⁾.

Положеніе Пруссіи
и ея политическое
значеніе при вступленіи на престолъ
Фридриха II.

Каково же было положеніе королевства, унаслѣдованнаго Фридрихомъ отъ отца въ 1740 году? Населеніе въ 2,240,000 человекъ занимало территорію около 2,000 квадр. миль; доходы этого государства не превышали 7,400,000 талеровъ; долговъ не было, и, напротивъ того, въ государственной

¹⁾ Фридрихъ-Вильгельмъ I, говоря о себѣ въ особенно важныхъ случаяхъ, называлъ себя такъ: „король прусскій, маркграфъ бранденбургскій, курфюрстъ имперіи и оберъ-каммергеръ его императорскаго величества“.

²⁾ См. мою „Параллель между вторженіемъ пруссаковъ въ Богемію въ 1757 г. и въ 1866 г.“, стр. 4—5.

кассѣ состояло 8,700,000 талеровъ наличнаго сбереженія, но, вслѣдствіе невыгоднаго баланса въ области торговли, страна теряла ежегодно 1,200,000 талеровъ, уходившихъ за границу; армія состояла изъ 72,000—76,000 чело-
вѣкъ, въ числѣ коихъ было 26,000 иностранцевъ; изъ этого видно, что страна едва ли могла комплектовать даже 50,000-ную армію, въ особенности во время войны ¹⁾. Тогдашнія владѣнія прусскаго короля, равнявшіяся двумъ нынѣшнимъ провинціямъ, Восточной и Западной Пруссіи, были разобцены: въ центрѣ находилась Бранденбургская провинція, съ столицею всего государства, Берлиномъ, а за Эльбою небольшіе клочки земли, съ врѣзавшимися въ нихъ владѣніями мелкихъ германскихъ князей; на сѣверѣ прусская территорія граничила съ шведскою Помераніею; наконецъ на востокѣ, въ разстояніи нѣсколькихъ сотъ верстъ отъ Берлина, находилось владѣніе собственно прусской короны, Восточная Пруссія. Двѣ главныя группы владѣній прусско-бранденбургскихъ Гогенцоллерновъ были беззащитны отъ сосѣдей: Польша могла угрожать съ востока; на югѣ Австрія, владѣя выходами изъ Исполиновыхъ горъ, могла черезъ Силезію, въ союзѣ съ Саксоніею, въ 9 переходовъ (180 верстъ) подвинуть свою армію къ самому Берлину; Россія черезъ Польшу всегда могла производить давленіе на Пруссію; Франція могла заключить союзъ съ Баваріею и съ другими нѣмецкими владѣніями и дѣйствовать противъ владѣній Пруссіи въ западной и средней Германіи; наконецъ Англія, соединенная съ Ганноверомъ общою царствовавшею династіею, и Швеція, владѣвшая Помераніею, также могли угрожать молодой прусской монархіи ²⁾. О несообразности силъ Пруссіи съ одной стороны и коалиціи

¹⁾ „Histoire de mon temps“ II, 16—17. „Der Erste schlesische Krieg“. Herausgegeben vom grossen Generalstabe. I, 41—52. Къ сожалѣнію, германскій генеральный штабъ не даетъ всѣхъ необходимыхъ данныхъ для повѣрки цифръ, приведенной королемъ.

²⁾ Сухотинъ. „Фридрихъ Великій“, стр. 1—2.

ея сосѣдей съ другой и говорить нечего, если даже нѣкоторые изъ нихъ, взятые въ отдѣльности, были сильнѣе ея.

Черезполосность и беззащитность владѣній, въ связи съ бѣдностью государства въ экономическомъ отношеніи, побуждали Фридриха такъ или иначе покончить съ столь невыгоднымъ, можно даже сказать, невыносимымъ, съ политической точки зрѣнія, положеніемъ.

Оцѣнивая положеніе своего государства въ тогдашней политической системѣ, Фридрихъ не могъ не обратить вниманія на Австрію по слѣдующимъ причинамъ: а) императоръ Карлъ VI самъ привлекалъ къ ней всеобщее вниманіе своими хлопотами о признаніи всѣми державами изданной имъ „*прагматической санкціи*“, въ силу которой, за неимѣніемъ сына, старшая дочь его, Марія-Терезія, должна была наследовать всѣ его владѣнія; б) хотѣ отецъ Фридриха и призналъ прагматическую санкцію, но съ условіемъ, чтобы императоръ обѣщалъ передать Бранденбургскому дому территоріи Юлихъ-Бергъ, бывшія еще передъ тридцатилѣтнею войною предметомъ спора между Бранденбургомъ и Пфальцъ-Нейбургомъ и находившіяся въ данный моментъ во владѣніи Пфальцъ-Нейбургскаго дома, который долженъ былъ вскорѣ прекратиться; между тѣмъ, въ послѣднее время, императоръ обѣщалъ тоже наследство польскому королю (курфирсту саксонскому) и наследнику курфирста-палатина; окончательно-же, не взирая на протестъ Пруссіи, былъ признанъ наследникомъ пфальцграфъ Зульцбахскій; такъ какъ, въ случаѣ предъявленія Фридрихомъ притязаній на это наследство, ему пришлось-бы имѣть противъ себя не только императора, но кромѣ того и Францію, поддерживавшую также Зульцбахскій домъ, то Фридрихъ пересталъ рассчитывать на Юлихъ-Бергское наследство, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, считалъ естественнымъ и справедливымъ искать вознагражденія на счетъ Австріи; в) прусскій королевскій домъ имѣлъ права (частію основанныя на договорахъ, частію же наследственные по женской линіи)