

**Миртов Дмитрий Павлович**

**Учение Лотце о духе  
человеческом и духе  
абсолютном**

**Из истории борьбы с  
материализмом и опытов  
примирения веры и знания в  
философии XIX в**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 379.85  
ББК 75.81  
Д53

Д53      **Дмитрий Павлович М.**  
Учение Лотце о духе человеческом и духе абсолютном: Из истории борьбы  
с материализмом и опытов примирения веры и знания в философии XIX в. /  
Миртов Дмитрий Павлович – М.: Книга по Требованию, 2023. – 675 с.

**ISBN 978-5-519-96786-0**

**ISBN 978-5-519-96786-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



- § 7. Специфическія особенности души человѣческой . 119—145  
 а) Разнородность душъ по природѣ—119. б) Душа и духъ—123. в) Специфическое содержаніе души человѣческой и ея отличие отъ души животныхъ—126. г) Разумъ, какъ основа частныхъ отличительныхъ чертъ человѣческой психики—134.

### ГЛАВА III. Душа въ ея взаимодействіи съ тѣломъ . . . . 146—187

- § 8. Тѣло, какъ органъ и какъ граница души . . . . 146—150  
 § 9. Возможность взаимодействія души съ тѣломъ . . 151—165  
 а) Разъясненіе недоумѣній по вопросу о взаимодействіи—151. б) Практическій окказіонализмъ—160. в) Метафизическое разрѣшеніе проблемы взаимодействия—163.

- § 10. Фактическое взаимодействие между душою и тѣломъ . . . . . 165—187

- а) Душа, какъ идея, въ ея отношеніи къ тѣлу—165. б) Недопустимость матеріалистическихъ тенденцій при разъясненіи факта взаимодействія души съ тѣломъ—169. в) Пути, какими осуществляется содѣйствіе тѣлесныхъ функций духовнымъ—178. г) О мѣстѣ души въ тѣлѣ—180.

### ГЛАВА IV. Душевая жизнь въ ея главныхъ проявленіяхъ . 188—386

- § 11. Чувствованія . . . . . 188—226

- а) Специфическая особенность чувствованій, какъ психическихъ явленій—188. б) Чувствованія, какъ показатели того, что благоприятствуетъ или не благоприятствуетъ человѣческому существованію—190. в) Чувствованія проникаютъ собою всю душевную жизнь—192. г) Раздѣленіе чувствованій—194. д) Чувствованія имѣютъ между собою не количественное, а качественное различіе—195. е) Объективная значимость чувствованій—199. ж) Физиологическій механизмъ, которымъ посредствуется возникновеніе чувствованій въ душѣ человѣка—201. з) Чувствованія и ощущенія—204. и) Сенсуальныя чувствованія—207. і) Общее чувствованіе—208. к) Интеллектуальныя чувствованія—211. л) Сердечныя состоянія: настроенія и аффекты—219.

- § 12. Ощущенія . . . . . 226—267

- а) Возникновеніе ощущеній—226. б) Раздѣленіе ощущеній по органамъ чувствъ—231. в) Специфическія особенности ощущеній—234.

ческая энергія нервовъ—233. г) Отношеніе между ощущеніями и раздраженіями—237. д) Воздѣйствіе одновременныхъ впечатлѣній на различные органы чувствъ—242. е) Идеально-телеологическое значеніе чувственного познанія—246. ж) Объективное значеніе чувственного познанія—259.

§ 13. **О представленіяхъ и ходѣ представленій** . . . 267—306

а) Представленіе въ отличіе отъ ощущенія—267. б) Вопросъ объ условіяхъ вступленія представленій въ сознаніе и удаленія изъ него—269. в) Разборъ материалистическихъ воззрѣній на условія сознаваемости представленій—272. г) Теорія, объясняющая удаленіе представленій изъ сознанія взаимодействіемъ ихъ. Гербартъ—282. д) Сила представленій зависитъ отъ ихъ интереса или чувства ихъ цѣнности—291. е) Устойчивость сознанія—293. ж) Репродукція представленія и законы ассоціаціи—297. з) Условія репродукціи—304.

§ 14. **Соотносящее знаніе** . . . 306—342

а) Общее понятіе о соотносящемъ знаніи—306. б) Основной недостатокъ взгляда Гербарта—309. А) Вниманіе, стр. 312. а) Вниманіе, какъ общая форма соотносящаго знанія—312. б) Врожденная душѣ законмѣрность, которою регулируется дѣятельность соотношенія—315. в) Способы объединяющаго и соотносящаго знанія—317. Б) Образованіе пространственныхъ представленій, 329. а) Проблема и различные пути къ ея рѣшенію—329. б) Теорія мѣстныхъ законовъ—334. в) вопросъ о сознательности пространственной локализаци—338.

§ 15. **Объ участіи нервной системы въ ходѣ представленій** . . . 342—355

а) Память и теченіе представленій вообще мыслимы и безъ содѣйствія тѣлесной организаціи—342. б) Репродукція представленій—345. в) Ассоціаціи—349. г) Интеллектуальная жизнь души—350. д) Эстетическія и моральныя сужденія—352.

§ 16. **О движеніяхъ, влеченіяхъ и волѣ** . . . 355—369

а) Движенія—355. б) Влеченія—359. в) Воля—362.

§ 17. **Самосознаніе** . . . 369—386

а) Сущность проблемы—369. б) Основа самосозна-

стр.

нія—самочувствіє—374. в) Различныя стадіи въ  
развитіи самосознанія—378.

|                                                                                    |                |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| <b>Основные тезисы психологии Лотце и ея заключитель-<br/>ные выводы . . . . .</b> | <b>386—402</b> |
| А) Тезисы—386; Б) Выводы—395.                                                      |                |

## ЧАСТЬ II.

### Ученіе Лотце о Духѣ Абсолютномъ или о Богѣ.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Предисловіе . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 403            |
| <b>ГЛАВА I. Доказательства бытія Божія . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>405—432</b> |
| § 1. Общій взглядъ на доказательства бытія Бо-<br>жія—405.— § 2. Онтологическое доказательство бы-<br>тія Божія—409.— § 3. Космологическое доказа-<br>тельство бытія Божія—409.— § 4. Телеологическое дока-<br>зательство бытія Божія—414.— § 5. Доказательство<br>бытія Божія изъ факта взаимодействія вещей—419.                                                                                                                   |                |
| <b>ГЛАВА II. Существо Бога . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>433—485</b> |
| § 6. Попытки выяснить существо Божіе въ системахъ<br>матеріалистическихъ, монистическихъ и идеали-<br>стическихъ—433.— § 7. Спиритуалистическій<br>взглядъ—437.— § 8. Теоріи, опредѣляющія Бога не<br>какъ личное существо—441.— § 9. Богъ какъ лич-<br>ность—448.— § 10. Свойства Божіи—457: а) мета-<br>физическія—457 и б) этическихъ—465.— § 11. Любовь,<br>какъ основа всѣхъ свойствъ Божества—474.— § 12.<br>Сердце Божіе—482. |                |
| <b>ГЛАВА III. Отношеніе Бога къ міру . . . . .</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>486—504</b> |
| § 13. Общій взглядъ Лотце—486.— § 14. Твореніе—488—<br>§ 15. Сохраненіе міра—491.— § 16. О міроуправле-<br>ніи—495.— § 17. Проблема зла—500.                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                |
| Заключеніе—505.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                |



## В в е д е н і е.

Настоящее изслѣдованіе посвящено одному изъ выдающихся германскихъ философовъ послѣ—Кантовской эпохи. Имя Германа Лотце пользуется заслуженною извѣстностью и на его родинѣ и за ея границей. Сочиненія его доселѣ еще продолжаютъ появляться въ новыхъ изданіяхъ, а нѣкоторыя изъ нихъ, особенно популярный „Микрокосмъ“, переведены на многіе иностранные языки, въ томъ числѣ и на русскій <sup>1)</sup>. Философія Лотце до самаго послѣдняго времени не перестаетъ быть предметомъ разносторонняго вниманія изслѣдователей. Причина такого интереса къ этому мыслителю заключается въ нѣкоторыхъ преимуществахъ его философскаго міросозерцанія, которыми оно характерно выдѣляется изъ ряду другихъ. Предлагаемая вводная замѣчанія имѣютъ въ виду прежде всего отмѣтить эти преимущественныя стороны философской системы Лотце—съ цѣлью выяснить, съ одной стороны, ея научно-философское значеніе и возбуждаемый ею интересъ, а съ другой, и тѣ побужденія философскаго и богословскаго характера, которыми руководился авторъ этой книги, избирая предметомъ своего изслѣдованія ученіе Лотце о духѣ человѣческомъ и Абсолютномъ. Въ дальнѣйшихъ отдѣлахъ „Введенія“ предполагается дать краткія свѣдѣнія о жизни и научно-философской дѣятельности Лотце и общій обзоръ его отношеній къ предшествовавшимъ философамъ.

---

<sup>1)</sup> На русскій языкъ, кромѣ „Микрокосма“ въ 3 т. (пер. Е. Корша, Москва, 1866 г.), переведено: „Основанія практической философіи“ (пер. Я. Огусъ, Спб. 1882); „Основанія психологій“ (Спб. 1884). „Изъ Лотце. Наслажденіе въ жизни и трудъ“ (Эпоха, 1864. го).

I.

**Общая характеристика философии Лотце.**

а) *Основная тенденция философии Лотце — примирение разума и сердца, науки и веры.* Прежде всего, привлекает к Лотце основная тенденция его философствования — примирить и объединить в высшем синтезе разум и сердце, науку и веру. По убеждению Лотце, до каких бы размеров ни возросла сумма знаний, приобретенных человеческою любознательностью, до какой бы тонкости, далее, ни развилось прозрение в связь явлений, возвышаясь, при благоприятных обстоятельствах, до научнаго сознанія ихъ законовъ, — тѣмъ не менѣе, подлинно человѣческій характеръ нашего міропониманія заключается не столько въ широтѣ и ясности его кругозора, сколько въ теплотѣ того колорита, какой сообщаетъ ему постоянное участіе сердца при его образованіи <sup>1)</sup>. Если между потребностями сердца и выводами человѣческой науки издавна существуетъ разладъ <sup>2)</sup>, если, далѣе, не довольствуются уже тѣмъ, чтобы въ началѣ научныхъ изысканій оберечься отъ настоячивыхъ вопросовъ, какими наши желанія, мечты и чаянія могутъ запутать начинающееся дѣло, но, наряду съ этимъ, прямо отрицаютъ необходимость возвращаться когда-либо къ этимъ вопросамъ въ теченіе изслѣдованія, — на томъ основаніи, что наукѣ, какъ чистому служенію истинѣ ради истины, нѣтъ дѣла до потребностей сердца, — если, наконецъ, доходятъ до того „ложнаго и убогаго героизма, который хвастается отреченіемъ отъ того, отъ чего никогда нельзя отречься, и въ безмѣрномъ довѣріи къ вовсе не неоспоримымъ предположеніямъ, цѣнить истинность своего новаго міровоззрѣнія по степени враждебности, съ какою оно оскорбляетъ все, что живая душа, внѣ науки, почитаетъ неприкосновеннымъ“ <sup>3)</sup>, — то, подобное положеніе вещей Лотце считаетъ не-

<sup>1)</sup> М. II, 308. (Условныя обозначенія при цитатѣ см. ниже въ „Указатель литературы“).

<sup>2)</sup> М. I, V.

<sup>3)</sup> М. I, VI; KS. II, 138.

нормальнымъ и объясняетъ его тѣмъ, что наука, въ гордомъ самомнѣніи, угрожаетъ замѣнить правильное отношеніе между сердцемъ и знаніемъ отношеніемъ ложнымъ <sup>1)</sup>. На истину въ цѣломъ мы не можемъ смотрѣть какъ на замкнутое въ себѣ величіе, стоящее внѣ всякаго необходимаго отношенія къ душевнымъ движеніямъ. Во первыхъ, изъ этихъ послѣднихъ исходитъ первое побужденіе къ самому открытію истины <sup>2)</sup>: научныя изысканія имѣютъ въ концѣ концовъ только то значеніе, что раскрываютъ предъ нами такой образъ міра, изъ котораго мы могли бы уяснить себѣ, *что почитать за истинный смыслъ существованія, что мы должны дѣлать и на что надѣяться* <sup>3)</sup>, и если мы рѣшаемся, напр., признать разнообразіе міровой жизни за многообразное проявленіе одной идеи, то для насъ важно это единство идеи не столько потому, что оно даетъ нашей любознательности изъясненіе связи явленій, сколько потому, что оно позволяетъ намъ всякое счастье и всякую горечь существованія свести на эту единую идею, какъ на основную причину <sup>4)</sup>. Конечно, нельзя и преувеличивать такого значенія человѣческаго сердца въ научныхъ изысканіяхъ <sup>5)</sup>, но и отрѣзать истину отъ потребностей души или противопоставлять ее послѣднимъ несправедливо. Во вторыхъ, не только отъ этихъ потребностей получаетъ наука первое побужденіе къ изслѣдованію, но въ соглашеніи съ ними она только и достигаетъ той дѣйственной убѣдительности, которую постоянно имѣетъ въ виду, потому что и существовать-то она можетъ только въ убѣжденіи людей, проникнутыхъ ея истиною. „Но никогда не породить ей этого убѣжденія, если она забудетъ, что всѣ сферы ея изслѣдованія, всѣ области духовнаго и естественнаго міра, еще задолго до начала всякихъ правильныхъ изысканій, покрыты и покорены нашими чаяніями и желаніями“ <sup>6)</sup>. Поэтому какъ бы часто переворотъ въ наукѣ ни вытѣснялъ старшія воззрѣнія, всегда новообразовавшіеся взгляды

<sup>1)</sup> М. I, VI.<sup>2)</sup> М. I, VIII.<sup>3)</sup> М. I, VII.<sup>4)</sup> М. II, 309.<sup>5)</sup> М. I, VI.<sup>6)</sup> М. I, VIII; ср. X.

должны оправдывать себя тѣмъ удовлетвореніемъ, какое они могутъ доставить неотразимымъ потребностямъ нашего сердца <sup>1)</sup>). Если бы при человѣческомъ изслѣдованіи все дѣло сводилось только къ тому, чтобы отражать въ познаніи наличное состояніе міра, то какую цѣну имѣлъ бы тогда этотъ трудъ пустого повторенія, хотя и въ отраженномъ видѣ, того, что существуетъ внѣ души? Къ чему эта пустая игра въ удвоеніе и почему мыслящій духъ долженъ „быть зеркаломъ для того, что не мыслить, если обрѣтеніе истины не было бы вмѣстѣ съ тѣмъ и порожденіемъ добра, цѣнность котораго оправдывала бы труды по ея достиженію“ <sup>2)</sup>).

Признавая эту внутренне-необходимую связь между знаніемъ и запросами сердца, Лотце вполнѣ послѣдовательно считаетъ не только антагонизмъ между вѣрою и наукою, но даже и мирное раздѣленіе ихъ областей, за нѣчто ненормальное и неестественное. Запросы сердца устремлены въ область сверхчувственную, составляющую предметъ вѣры, научное знаніе имѣетъ дѣло съ міромъ фактической дѣйствительности. Снова готовы вступить въ борьбу эти древніе противники: „здѣсь--познаніе чувственного міра съ своимъ ежедневно умножающимся богатствомъ самаго положительнаго знанія и убѣдительною силою наглядныхъ фактовъ, тамъ чаянія сверхчувственного, не имѣющія твердой гарантіи для своего собственнаго содержанія, неудободоказуемыя, но еще менѣе доступныя опроверженію вслѣдствіе постоянно возвращающагося сознанія ихъ необходимой истинности“ <sup>3)</sup>). Человѣкъ принадлежитъ къ обоимъ этимъ стоящимъ въ антагонизмѣ мірамъ: не можетъ онъ витать мечтою только въ задушевномъ мірѣ вѣры, не пользуясь на каждомъ шагѣ дѣйствительной жизни выгодами, представляемыми наукой, и тѣмъ, слѣдовательно, въ тихомолку не признавая ея истины; но нельзя ему жить и одной наукой, не ощущая удовольствія и тягости существованія и не чувствуя себя со всѣхъ сторонъ охваченнымъ міропорядкомъ иного рода, о которомъ наука едва даетъ скудные поясненія <sup>4)</sup>). Что же

<sup>1)</sup> М. I, VIII; KS. II, 17; Ps. 473; Krebs, 35, стр. 2.

<sup>2)</sup> М. I, VII.

<sup>3)</sup> М. I, X.

<sup>4)</sup> М. I, IX.

дѣлать человѣку, чтобы не впасть въ мучительную раздвоенность? Не лучше ли всего подѣлить себя между обоими мірами: въ наукѣ слѣдовать принципамъ знанія до самыхъ крайнихъ ихъ выводовъ, а въ жизни идти въ совершенномъ иномъ направленіи, повинаясь голосу вѣры и установившимся привычкамъ дѣятельности? „Что такая раздвоенность убѣжденій, отвѣчаетъ на это Лотце, часто бываетъ единственнымъ исходомъ, какой падаютъ, это не удивительно; но гораздо печальнѣе то, если этотъ исходъ рекомендуется какъ истинное пониманіе нашего отношенія къ міру“. Несовершенство человѣческаго знанія можетъ, конечно, вынудить насъ къ сознанію, что выводы науки и вѣры несоединимы въ одно цѣлостное міровоззрѣніе, но „никогда, заявляетъ нашъ философъ, мы не можемъ безучастно смотрѣть на то, какъ знаніе своимъ противорѣчіемъ подрываетъ основы вѣры или какъ эта послѣдняя холодно отклоняетъ въ цѣломъ то, что наука ревностно установила въ частности“. Всегда, напротивъ, мы должны снова и снова повторять прямые попытки къ тому, чтобы отстоять за обѣими ихъ права и показать, какъ не неразрѣшимо противорѣчіе, въ какомъ повидному онѣ безысходно заключены <sup>1)</sup>... Что споръ между этими двумя сторонами—ненужная мука, которую мы причиняемъ сами себѣ вслѣдствіе слишкомъ ранняго перерыва изслѣдованія,—вотъ убѣжденіе, которое мы хотѣли бы утвердить“ <sup>2)</sup>. Но указывая, какъ не право естествознаніе, совершенно отворачаясь отъ эстетическихъ и религіозныхъ сферъ мысли, которымъ любятъ подчинять его, какъ высшему пониманію вещей <sup>3)</sup>, указывая, съ другой стороны, неосновательность опасеній вѣры, съ которыми она смотритъ на прогрессъ науки, Лотце все же примиреніе между ними понимаетъ не въ смыслѣ признанія за обѣими одинаковыхъ правъ въ человѣческомъ міросозерцаніи: онѣ входятъ въ послѣднее какъ двѣ обособленныя, но не какъ двѣ равноправныя части, и наука должна быть подчинена вѣрѣ. Не только наука не можетъ отвергнута

<sup>1)</sup> М. I, IX; ср. Ps. 36—7. KS. II, 16—7.

<sup>2)</sup> М. I, X.

<sup>3)</sup> М. I, X.

реальности того, чѣмъ живеть вѣра, но, напротивъ, и ея собственныя основы коренятся въ той же области сверхчувственнаго, безъ которой она хочетъ обойтись: какъ ея представленія о силахъ и естественныхъ законахъ для пропницательнаго взгляда возводятся къ этой же области сверхчувственнаго <sup>1)</sup>, такъ и самая основа всякой научной достовѣрности опирается не на теоретическія убѣжденія, не на пресловутую естественно-научную мудрость, но на очевидность релігіозной вѣры: здѣсь ее во всѣ времена не только ищуть, но и находятъ <sup>2)</sup>.

б) *Философія Лотце, какъ этико-телеологическій идеализмъ*. На какомъ же пути можетъ быть достигнуто объединеніе науки и вѣры?—Изъ трехъ различныхъ началъ, по Лотце, исходитъ всякое наше міросозерцаніе. Мы находимъ въ себѣ знаніе всеобщихъ законовъ или необходимыхъ въ своей значимости истинъ, которые, не обосновывая сами какой-либо особой формы существованія, неодолимо предстоятъ нашему сознанію, какъ непосредственно достовѣрныя границы, внутри которыхъ должна происходить всякая дѣйствительность. Съ другой стороны, мы находимъ въ себѣ вѣру, указывающую намъ въ идеяхъ блага, прекраснаго и святаго единственную непреложную цѣль, которая даетъ цѣнность всякой дѣйствительности, а совѣсть наша свидѣтельствуетъ о безусловномъ масштабѣ для всякаго опредѣленія цѣнностей; но эта цѣль не опредѣляетъ для нашего познанія, какія именно средства должны вести къ ея достиженію. Между этими двумя крайними пунктами предъ нами распростерта еще третія область—область опыта, съ неизмѣримой полнотой образовъ и событій неизвѣстнаго происхожденія. Если въ этой полнотѣ мы можемъ прослѣдить какъ тѣ всеобщіе законы, которымъ подчинены всѣ явленія, такъ и проявленіе идей, которыя всему существующему и происходящему даютъ цѣнность <sup>3)</sup>, то все же взаимное отношеніе этихъ трехъ областей составляетъ величайшую загадку для нашего познанія. Можетъ быть, между ними и дѣйствительно нѣтъ единства? „Что это не должно

<sup>1)</sup> М. I, XI.

<sup>2)</sup> KS. III, 312.

<sup>3)</sup> М. II, 15—6; III, 461.