

Николай Васильевич Калачов

**Архив историко-юридических сведений,
относящихся до России**

Книга 3

УДК 93
ББК 63.3
Н63

Н63 **Николай Васильевич Калачов**
Архив историко-юридических сведений, относящихся до России: Книга 3 / Николай Васильевич Калачов – М.: Книга по Требованию, 2012. – 698 с.

ISBN 978-5-458-04906-1

ISBN 978-5-458-04906-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Издаваемая нынѣ книга «Архива историко-юридическихъ свѣдѣній о Россіи» начата была печатаніемъ еще въ 1857 году. Обстоятельства, побудившія меня оставить Москву, были причиною, что значительная часть этой книги напечатана въ мое отсутствіе подъ наблюденіемъ *И. Е. Забѣлина*; когда же я переселился въ Петербургъ, то продолжалъ здѣсь печатаніе остальныхъ статей ея, хотя также очень медленно, по причинѣ другихъ занятій, между прочимъ изданія Журнала подъ названіемъ: «Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи», которымъ я думалъ замѣнить «Архивъ» въ прежнемъ его видѣ. Мысль эта весьма естественно возникла во мнѣ подъ вліяніемъ тѣхъ практическихъ вопросовъ, которые съ 1858 года стали у насъ съ особенною силою занимать какъ вообще публику, такъ въ особенности нашихъ историковъ и юристовъ. Я былъ убѣжденъ, что изданіе, посвященное преимущественно разработкѣ этихъ вопросовъ, въ связи съ изслѣдованіемъ древняго быта Россіи, должно принести несомнѣнную пользу. Но быстрое развитіе литературы, посвященной практическимъ интересамъ нашего отечества, превзошло тогдашнія ожиданія. Во всѣхъ періодическихъ изданіяхъ статьи этого рода заняли почетное мѣсто. Въ числѣ ихъ также статьи юридическаго содержанія сдѣлались необходимою принадлежностію каждаго дѣльнаго Журнала. Мало того: явилось множество повременныхъ изданій, назначенныхъ исключительно для распространенія въ публикѣ специальныхъ свѣдѣній по той или другой части науки, между прочимъ и свѣдѣній юридическихъ; изъ нихъ нельзя не

указать особенно на Журналъ Министерства Юстиціи, приносящій столь огромную пользу, знакомя своихъ читателей съ исполненною интереса дѣятельностію судебныхъ мѣстъ въ Россіи. И не смотря на то масса юридическихъ матеріаловъ, накопляющихся въ дѣйствительной жизни и настоятельно требующихъ заявленія ихъ публикѣ, вмѣстѣ съ гласнымъ обсужденіемъ ихъ, такъ велика, что мы сами не усомнились отдѣлить отъ «Архива» юридическую часть его, назначенную для статей практическаго содержанія, и составить изъ нея особое изданіе, подъ именемъ «Юридическаго Вѣстника». Имѣемъ полное основаніе думать, что и этотъ Журналъ возбуждаетъ сочувствіе публики; но вмѣстѣ съ тѣмъ не можемъ не замѣтить, что самый «Архивъ», какъ повременное изданіе, утратилъ чрезъ то большую часть своего значенія. Если же мы присоединимъ къ этому сдѣланное выше замѣчаніе, что статьи практическаго содержанія по разнымъ отраслямъ вѣдѣній составляютъ теперь существенную принадлежность каждаго періодическаго изданія и что сверхъ того имъ посвящены многіе спеціальные Журналы, то должны будемъ прямо и откровенно сознаться, что за тѣмъ едва ли было бы умѣстно съ нашей стороны настаивать на продолженіи «Архива» съ направленіемъ по преимуществу практическимъ, какимъ мы замыслили его въ то время, когда еще далеко не были выяснены различные вопросы, разрабатываемые нынѣ съ столь отраднымъ увлеченіемъ. Такимъ образомъ мы невольно приходимъ къ мысли оставить «Архивъ» лишь спеціальнымъ изданіемъ, посвященнымъ отечественнымъ древностямъ въ обширномъ значеніи этого слова, въ особенности же историко-юридическимъ, — къ мысли, выраженной намъ неоднократно многими учеными, которые жалѣли о прекращеніи его въ этомъ видѣ. Исполняя такое желаніе ихъ, спѣшимъ заявить, что мы намѣрены съ будущаго 1862 года издавать лишь продолженіе «Архива историко-юридическихъ свѣдѣній о Россіи», котораго программу оставляемъ поэтому, по-крайней-мѣрѣ на нѣкоторое время, безъ измѣненія.

Изъ сказаннаго выше очевидно, что многія статьи, входящія въ настоящую книгу, были намъ доставлены еще до 1857 года; отсюда понятно, что нѣкоторыя изъ нихъ, хотя и относятся къ древнему быту Россіи, отчасти устарѣли, если можно такъ выразиться, ибо ученая разработка нашихъ древностей сдѣлала также несомнѣнные успѣхи въ послѣдніе три-четыре года. Такъ именно авторъ первой статьи: «Судьба мѣстничества», профессоръ *А. П. Зернинъ*, дозволилъ выпустить ее въ свѣтъ лишь съ оговоркою, что онъ не преминетъ дополнить ее и исправить по ея выходѣ. Конечно тоже самое относится и къ статьямъ *Д. О. Шепинга* «О наузахъ» и *А. Н. Аванасьева* «О загробной жизни по славянскимъ преданіямъ», которыя появляются въ свѣтъ уже послѣ изданія изслѣдованій *Ө. И. Буслая* по части вѣрованій нашихъ предковъ, выпедшаго лишь въ концѣ 1860 года, между тѣмъ какъ онѣ были составлены гораздо прежде многихъ изъ статей, помѣщенныхъ въ означенномъ изданіи. Считаю долгомъ выставить на видъ это обстоятельство, изъ опасенія, чтобы кто нибудь не вздумалъ, по винѣ одной редакціи, упрекнуть въ какомъ-либо недостаткѣ уважаемыхъ писателей, поспѣшавшихъ доставить мнѣ свои статьи, какъ скоро имъ сдѣлалось извѣстнымъ о томъ, что приступлено къ изданію третьей книги «Архива».

Что касается до прочихъ статей, то я не могу не указать здѣсь особенно на чрезвычайно важный матеріалъ, сообщеніемъ котораго я обязанъ просвѣщенной любви къ отечественнымъ древностямъ князя *М. А. Оболенскаго*, именно на «Боярскую книгу 1556 года», представляющую драгоцѣнныя данныя для исторіи служилаго класса. Далѣе, считаю себя въ правѣ обратить вниманіе читателей на обработанные съ большимъ талантомъ матеріалы въ статьяхъ *И. Е. Забѣлина*: «О дѣтствѣ Петра Великаго» и *Д. Л. Мордовцева*: «Крестьяне въ юго-западной Руси XVI вѣка», и на критическую статью, написанную на 1-ю половину второй книги «Архива» *А. Е. Энгельманомъ*, такъ рано похищеннымъ смертью. Въ отдѣленіи же

критики я осмѣлился помѣстить и мою рецензію на сочиненіе г. Делпа: «О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до царя Алексѣя Михайловича», которая хотя и была напечатана въ «Москвитянинѣ», но, кажется, осталась неизвѣстною даже объяснителямъ Русской Правды, между тѣмъ какъ въ ней они могутъ найти многія дополненія къ моимъ «Исслѣдованіямъ» объ этомъ памятникѣ.

Окончаніе Указателя, составленнаго *А. Н. Аванасьевымъ*, къ «Отечественнымъ Запискамъ П. П. Свиньина», безъ сомнѣнія будетъ принято съ участіемъ со стороны не однихъ нашихъ библіографовъ. Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы сообщить о моемъ намѣреніи и въ будущихъ книгахъ «Архива» продолжать изданіе Указателей къ статьямъ по части Русской исторіи, статистики и права, помѣщеннымъ въ различныхъ Журналахъ, которые еще не были рассмотрѣны въ этомъ отношеніи въ другихъ изданіяхъ, и что, по предложенію моему, уже составляется такой Указатель къ «Вѣстнику Европы» *П. А. Мулловымъ*.

Н. Калачовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

	<i>Стр.</i>
1. Судьба мѣстничества, преимущественно при первыхъ двухъ государяхъ династіи Романовыхъ. Сочиненіе <i>А. П. Зернина</i> ... 1 — 138	1 — 138
2. О дѣтствѣ Петра Великаго. Сочиненіе <i>И. Е. Забѣлина</i> 139—180	139—180
3. О древнихъ навязахъ и наузахъ и вліяніи ихъ на языкъ, жизнь и отвлеченныя понятія человѣка. Сочиненіе <i>Д. О. Шенина</i> 181 — 202	181 — 202

ОТДѢЛЕНІЕ II.

1. Синодальное дѣяніе 1389 года о духовномъ единствѣ Россіи... 1 — 20	1 — 20
2. Выписка изъ писцовыхъ книгъ 1482 г. о рыбныхъ ловляхъ Соловецкаго монастыря, Марѣи посадницы и боярѣ Новгородскихъ. Сообщ. <i>И. Н. Царскимъ</i> 21 — 24	21 — 24
3. Боярская книга 1556 г. Сообщ. Кн. <i>М. А. Оболенскимъ</i> , съ приложеніемъ Указателя фамилій, географическаго и предметовъ. 25 — 88	25 — 88

ОТДѢЛЕНІЕ III.

1. Азбуки - прописи (<i>Выписки изъ рукописныхъ азбукъ и прописей конца XVII-го и начала XVIII вѣка</i>). <i>Н. В. Калачова</i> 3 — 18	3 — 18
2. Крестьяне въ югозападной Руси XVI вѣка. Сочиненіе <i>Д. Л. Мордовцева</i> 19 — 64	19 — 64

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

1. Дополненіе къ разсужденію г. Дешпа о наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до Царя Алексѣя Михайловича. <i>Н. В. Калачова</i> 5 — 35	5 — 35
2. Дополненіе къ нѣкоторымъ статьямъ 1-й половины 2-й книги Архива. <i>А. Е. Энгельмана</i> 37 — 60	37 — 60

ОТДѢЛЕНІЕ V.

	Стр.
Несторъ и Карамзинъ. Опытъ обстоятельнаго уясненія нѣкоторыхъ данныхъ въ исторіи государства Россійскаго. Перев. съ нѣмецкаго <i>А. А. Наумова</i> (статьи IV — VIII).....	2 — 56

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

1. Замѣтки о загробной жизни по славянскимъ преданіямъ. Сочин. <i>А. Н. Аванасьева</i>	3 — 26
2. Свадебные обряды крестьянъ Сердобскаго уѣзда. <i>А. Н. Труворова</i> .	27 — 42

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1. Указатель книгъ по русской исторіи, географіи, статистикѣ и русскому праву, вышедшихъ въ 1850 году, составленный <i>М. Н. Капустинымъ</i>	3 — 26
Ключь къ нему.....	27 — 42
2. Указатель статей по Русской исторіи, географіи, статистикѣ и Русскому праву, помѣщенныхъ въ Отечеств. запискахъ (<i>изд. Свиньинымъ</i>), составленный <i>А. Н. Аванасьевымъ</i> (Окончаніе)...	3 — 92
Ключь къ нему.....	93 — 131
Опечатки.....	132



ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ И КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ

ПАМЯТНИКОВЪ

ПО ЧАСТИ

ИСТОРИИ, СТАТИСТИКИ И ПРАВА

ДРЕВНЕЙ РОССІИ.

I.

СУДЬБА

МЪСТНИЧЕСТВА

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО

ПРИ ПЕРВЫХЪ ДВУХЪ ГОСУДАРЯХЪ

ДИНАСТІИ РОМАНОВЫХЪ.

СОЧИНЕНІЕ

А. Зернина.

СУДЬБА МѢСТНИЧЕСТВА.

При современныхъ требованіяхъ науки и тѣхъ плодотворныхъ результатахъ, къ которымъ привело уже господствующее у насъ теперь направленіе разработки Русской исторіи, очень естественно, что вопросъ о мѣстничествѣ долженъ былъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ изученіи исторіи древней Россіи въ коренныхъ основахъ ея самобытнаго существованія. Какъ извѣстно; сознаніе великой важности мѣстничества въ историческомъ ходѣ развитія Россіи обнаружилось у насъ одновременно съ убѣжденіемъ, что обработка Русской исторіи нуждается въ новыхъ приемахъ и должна быть утверждена на иныхъ началахъ, нежели какія господствовали въ ней столь долгое время. Едва только въ 1838 году появилось въ печати 15 дѣлъ, впервые ознакомившихъ насъ съ ходомъ и характеромъ споровъ за мѣста, какъ Погодинъ, высказавшій въ томъ же году первый научный взглядъ на мѣстничество, сочиненіе свое объ немъ начинается упрекомъ, что «всѣ изслѣдователи Русской исторіи, начиная съ Байера, въ продолженіи болѣе ста лѣтъ, занимались преимущественно происхожденіемъ Варяговъ-Руси, написали объ нихъ цѣлую бібліотеку, а до прочихъ предметовъ почти не касались; другіе принимали на себя трудъ писать полную Русскую исторію, и потому не могли изслѣдовать въ равной степени всѣхъ ея событій, всѣхъ учрежденій отечественныхъ». Воздавъ за симиъ должную похвалу Карамзину, онъ продолжаетъ: «Карамзинъ передалъ намъ превосходно наши лѣтописи, сообразивъ и очистивъ всѣ ихъ извѣстія, представилъ Русскую исторію анатомически... но мы, его потомки, должны уже идти далѣе, раскрывать ея физиологію: онъ описалъ намъ кости, мышцы, нервы Русской исторіи, — теперь наступила пора, идя по его слѣдамъ, съ его помощію, разбирать ихъ значеніе, связь, взаимное вліяніе, объяснять всѣ явленія жизненнаго организ-

а» ... Далѣ, чувствуя нелегкость такой работы, Погодинъ говорить о необходимости раздѣленія труда. — Важно здѣсь для насъ то, что такое сознаніе высказано однимъ изъ ревностныхъ послѣдователей прежняго направленія обработки Русской исторіи. — Задачу о мѣстничествѣ Погодинъ назвалъ одною изъ мудреныхъ въ нашей исторіи. Мѣстничество, по его мнѣнію, есть *учрежденіе*, вполне заслуживающее вниманіе: въ немъ выразился характеръ Русскій подъ печатію Востока. Назвавъ мѣстничество Московскимъ продолженіемъ Удѣльной системы, онъ сдѣлалъ этимъ первую попытку связать его съ прочими явленіями Русской жизни.

Дальнѣйшее разъясненіе вопроса о мѣстничествѣ послѣдовало не вдругъ за этимъ первымъ опытомъ. Затрудненія представлялись какъ по самому недостатку матеріаловъ, такъ и потому, что при господствовавшемъ у насъ тогда направленіи обработки Русской исторіи не легко было оторваться отъ методъ и началъ, на которыхъ опиралась эта обработка, и которыя имѣли за себя прошедшее. Въ 1842 году къ прежнему числу дѣлъ по мѣстничеству прибавилось еще 14 новыхъ, относящихся ко времени отъ 1501 до 1691 года. Вслѣдствіе этого представилась возможность если не вполне объяснить историческій ходъ мѣстничества, то, по крайней мѣрѣ, раскрыть основныя его начала и опредѣлить значеніе его въ жизни древней Россіи. Такая задача въ 1845 году разрѣшена была Волуевымъ; введеніе его къ Разрядной книгѣ, помѣщенной въ Симбирскомъ сборникѣ, не только правильно поставило вопросъ о мѣстничествѣ въ ряду существеннѣйшихъ въ нашей исторіи, но вѣрно обозначило направленіе и для дальнѣйшей его обработки. Воззрѣніе Волуева на мѣстничество въ частности и на древнюю Русскую исторію вообще тѣмъ болѣе поражаетъ своею свѣжестію, что высказано было въ то время, когда приверженцы двухъ противоположныхъ толковъ о происхожденіи Варяговъ—Руси, снова поднимавъ этотъ вопросъ, казались, готовы были утвердить его преобладаніе въ нашей исторической литературѣ на нескончаемыя времена. — Трудъ Волуева заключенъ былъ въ 1847 году Соловьевымъ, окончательно установившимъ вопросъ, что мѣстничество, имѣющее свои корни въ столкновеніи дружиннаго начала съ родовымъ, должно быть изучаемо не иначе, какъ въ связи со всею нашею древнею исторіею. — Съ 1847 года новое направленіе въ обработкѣ Русской исторіи съ каждымъ годомъ дѣлало быстрые успѣхи. Всякое сочиненіе, правильно задуманное, задачею котораго было разъясненіе той или другой стороны внутренней исторіи древней