

Архив графов Мордвиновых

Том 10

УДК 304
ББК 60.5
А87

А87 Архив графов Мордвиновых: Том 10 / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 734 с.

ISBN 978-5-4241-6575-7

Предисловия и примечания
В.А. Бильбасова.

ISBN 978-5-4241-6575-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Въ X томѣ «Архива графовъ Мордвиновыхъ» помѣщены, въ видѣ «Приложеній», 59 статей ¹⁾, сохранившихся въ Мордвиновскомъ архивѣ, но составленныхъ не Н. С. Мордвиновымъ. Не составляетъ въ этомъ отношеніи исключенія и «Письмо адм. Мордвинова государю императору» ²⁾, отъ 1827 года, подложно подписанное его именемъ.

Это едва-ли не первая въ Россіи политическая прокламація. Она сохранилась, и теперь является въ печати «по волѣ» императора Николая Павловича. Дѣло въ томъ, что начальникъ Главнаго Штаба гр. П. И. Дибичъ сообщилъ 9-го августа 1827 г. эту рукопись Н. С. Мордвинову «по высочайшей Государя Императора волѣ»; спустя недѣлю, Мордвиновъ возвратилъ рукопись гр. Дибичу при особомъ письмѣ отъ 16-го августа ³⁾, и въ эту недѣлю онъ списалъ ее своею рукою, списалъ довольно спѣшно, на отдѣльныхъ листкахъ, то карандашемъ, то чернилами. Не всѣ листки сохранились, и утерялись, вѣрнѣе не были найдены нами ни первые, ни послѣдніе листки, такъ что не представлялось возможности опредѣлить значеніе этихъ небрежно писанныхъ Мордвиновымъ листковъ. Просматривая въ архивѣ Государственнаго Совѣта «Бумаги комитета высочайше учрежденнаго 6-го декабря 1826 года», мы

¹⁾ См. №№ 2225—2283. ²⁾ См. № 2238. ³⁾ См. № 2217.

прочли писарскою рукою переписанную записку, подъ заглавіемъ «Разсужденіе ложно приписанное адмиралу Мордвинову о государственномъ управленіи и о злоупотребленіяхъ въ Россіи» ¹⁾. По свѣркѣ оказалось, что эта записка и есть «Письмо адмирала Мордвинова государю императору», но неизвѣстно, по чьей волѣ исправленное: въ запискѣ не только измѣнено заглавіе, возстановленное нами по частной перепискѣ Мордвинова, но и нѣкоторыя мѣста, наиболѣе интересныя, смягчены или сокращены вовсе. Мы печатаемъ эту прокламацію по коніи, списанной самимъ Мордвиновымъ, неимѣвшимъ повода измѣнять оригиналь.

Во всеподданнѣйшемъ докладѣ ²⁾ гр. Кочубей свидѣтельствовалъ, что въ «Письмѣ» этомъ заключаются «нѣкоторыя обстоятельныя и довольно вѣрныя свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ», что оно «содержитъ весьма много такихъ предметовъ, которые, бывъ совершенно основательны, составляютъ предметъ довольно общихъ и всѣмъ извѣстныхъ жалобъ и ожиданій—оглашать ихъ было-бы столько-же неудобно, сколько неудобно для правительства не обращать вниманія на мѣры исправленія, а особливо по части судной» ³⁾.

Объ «ожиданіяхъ» было уже упомянуто ⁴⁾; въ чемъ заключались «жалобы»?

«Воешныя и гражданскіе губернаторы, по заведенному до нынѣ порядку и по данной имъ власти, могутъ, особенно подъ видомъ казеннаго интереса, совершать какое имъ угодно безобразіе. Отъ произвола ихъ зависитъ служба всѣхъ чиновниковъ въ губерніи. Они могутъ самага дурного представить къ наградѣ и самага честнаго къ отрѣшенію. Жалобы на нихъ

¹⁾ Архивъ Г. С., № 133. ²⁾ См. № 2213.

³⁾ См. выше т. IX, стр. 565, 566. ⁴⁾ См. т. VII, предисл.

для всѣхъ и во всемъ имѣютъ путь самый крутой и безуспѣшный, а потому всѣ, завися отъ ихъ прихоти, однимъ имъ только, а не правосудію слѣдовать должны. По различнымъ уваженіямъ, къ престолу и закону относящимся, не надлежало бы никогда предоставлять одному лицу власть военную и гражданскую вмѣстѣ.

«Министерства въ Россіи, по нынѣшнему устройству, дѣлаютъ проволочку и запутанность по каждому дѣлу. Если бы ошья всѣ даже упразднить, то менѣе въ управленіи было бы безпорядка, а жители менѣе бы испытывали стѣсненій, особенно проволочки въ правосудіи. Съ чѣмъ вмѣстѣ уничтожился бы и Комитетъ Министровъ, гдѣ часто, въ угожденіе другъ другу, уничтожаются и измѣняются законы и пшутся, по произволу, разныя постановленія» ¹⁾).

Для исторіи декабристовъ, до настоящаго времени еще не разработанной, представляетъ извѣстный интересъ впервые нами печатаемый «Всеподданнѣйшій докладъ Комитета для изысканія о злоумышленномъ обществѣ» ²⁾. Изъ этого доклада явствуется, что комитетъ распредѣлилъ членовъ собственно злоумышленнаго общества, по степени ихъ виновности, всего на три разряда, справедливо выдѣляя въ особые разряды лицъ, не имѣвшихъ никакого отношенія къ злоумышленному обществу, и лишь «возбужденныхъ къ возмущенію предлогомъ вѣрности присягѣ, данной цесаревичу» Константину Павловичу. Комитетъ находилъ, очевидно, что самая «вѣрность присягѣ» не подлежитъ наказанію, и что наказуемъ не «предлогъ» къ возмущенію, а самое возмущеніе съ «оружіемъ въ рукахъ» ³⁾.

Обращаемъ вниманіе на статью Э. П. Львова «Поземельная подать и положеніе поселянъ» ⁴⁾. Любопытень

¹⁾ См. ниже, стр. 141, 148 и др. ²⁾ См. № 2228.

³⁾ См. ниже, стр. 37. ⁴⁾ См. № 2253.

краткій историческій обзоръ положенія поселянъ и конечный изъ него выводъ:

«Екатерина II установила въ пользу поселянъ многія учрежденія, которымъ предоставила записаться ихъ устройствомъ; облегчила ихъ по раздѣленію земель на тягла; даровала имъ власть судить свою собратію, и выборъ судей предоставила имъ самимъ; дозволила эконоическимъ крестьянамъ покупать у смежныхъ помѣщиковъ малыя деревни и пустоши. Потомъ Александръ I-й еще далѣе распространилъ ихъ положеніе въ государственномъ отношеніи: онъ даровалъ имъ право на приобрѣтеніе земель въ полную ихъ собственность, даровалъ право на торгъ, дозволилъ имъ заводить фабрики. Наконецъ, въ 1826 году, дозволено имъ давать обязательства на уплату денежныхъ суммъ и таковыя же получать отъ другихъ лицъ. Словомъ, вышнее, такъ сказать, устройство поселянъ приняло вообще видъ, но только еще видъ какъ бы образованный. Но, что главное, въ частной ихъ жизни неопредѣленная повинность по способамъ, неопредѣленная мѣра обязанности и работы, неограниченная зависимость отъ частной власти, которая болѣе всего тяготитъ челоѣка, остаются донныѣ въ прежнемъ положеніи и, безъ сомнѣнія, на томъ же основаніи, будто убавить пружины зависимости еще рано, будто непомѣрный свѣтъ солнца траву воспалить можетъ и будто никакая горячность любви родительской открыть разсудка въ дѣтяхъ прежде времени не въ состояніи! Кому неизвѣстно, однако, что умъ народный у насъ сдерживаютъ, а не развиваютъ. Правительство наше признаетъ еще невозможнымъ даровать поселянину тѣ права, которыя Богомъ дарованы ему, какъ челоѣку»¹⁾).

Въ «Приложеніяхъ» помѣщенъ рядъ документовъ, хранящихся въ Мордвиновскомъ архивѣ и представляю-

¹⁾ См. ниже, стр. 400, 408.

щихъ собою «обвинительные акты» противъ министра финансовъ гр. Е. Ф. Канкрина ¹⁾). Одинъ изъ этихъ обвинительныхъ актовъ составленъ Саратовскимъ вице-губернаторомъ П. И. Розингомъ и представленъ императору Николаю I. Указавъ на вопіющія злоупотребленія по соляной операціи въ Саратовской губерніи, Розингъ, въ особомъ всеподданнѣйшемъ письмѣ называетъ главнаго виновника: «Таково дѣйствіе министра финансовъ г. генераль-лейтенанта Канкрина» ²⁾). Рыбные и звѣриные промыслы въ Архангельской губерніи были окончательно загублены гр. Канкринимъ сперва «негодною бѣломорскою солью», потомъ запрещеніемъ «безпошлиннаго ввоза иностранной соли», причемъ торговому дому Антонова было объявлено, что «если онъ и затѣмъ осмѣлится еще утруждать правительство, то будетъ преданъ суду» ³⁾). И не только отдѣльные промыслы, но вся внѣшняя торговля наша, равно какъ и развитіе коммерческаго флота были стѣснены «отнятіемъ у кореннаго русскаго купечества правъ и предоставленіемъ иностранцамъ бѣльшихъ выгодъ». Гр. Канкринъ обвиняли въ томъ, что онъ противодѣйствовалъ благамъ установленнымъ Екатериною II и Александромъ I на пользу отечественной промышленности и внѣшней торговли, «производившейся нѣкогда русскими людьми» на русскихъ судахъ; въ немъ видѣли «враждебнаго Россіи нѣмца» и, чтобъ устранить «зло имъ причиненное», высказывали пожеланіе, чтобъ «Россія, сознавъ вредъ, причиненный ей *нерусскими* людьми, стоявшими во главѣ управленія и не понимавшими русскихъ интересовъ, рѣшилась нынѣ озаботиться исключительно въ пользу свою. Но

¹⁾ Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій (№ 2225). Соляная операція въ Саратовской губерніи (№ 2226), О російской внѣшней торговлѣ (№ 2233), Рыбные и звѣриные промыслы на сѣверѣ Россіи (№ 2250).

²⁾ См. ниже, стр. 25. ³⁾ См. ниже, стр. 348, 361, 362.

такая рѣшимость достижима лишь при томъ, когда финансами и торговлею Россіи будутъ править исключительно *русскіе люди, не нѣмцы, хотя-бы и называющіеся русскими*» ¹⁾).

Мордвиновъ, съ его прямымъ, здравымъ смысломъ, всегда возставалъ противъ мѣръ показныхъ, имѣющихъ въ виду не существенную пользу народа, а лишь желаніе выставить свое усердіе. Когда сенаторъ Мечниковъ ²⁾ предложилъ «выставить на площадяхъ столбы съ печатными листами» для назиданія народа, Мордвиновъ отмѣтилъ: «Печатные листы для неграмотнаго народа пустые листы. Много уже лѣтъ и безъ отдыха ратую я противъ укоренившейся въ правительствѣ боязни просвѣтить народъ, но вотце — правительство опасается дать народу средство научиться даже читать и писать» ³⁾).

Очень характерна замѣтка по поводу «Секретнаго циркулярнаго предписанія министра финансовъ гражданскимъ губернаторамъ» ⁴⁾), въ которомъ гр. Канкринъ сообщалъ «нѣкоторыя негласныя мѣры»: «Негласныя мѣры всегда бесполезны и лишь свидѣтельствуютъ о негодности гласныхъ мѣръ» ⁵⁾). Эта замѣтка была не въ бровь, а прямо въ глазъ, и касалась признанія министра финансовъ, что «гласное зло состоитъ въ постепенномъ возвышеніи простонароднаго лажа», между тѣмъ какъ «это зло создается самимъ же министерствомъ финансовъ, не понимающимъ законовъ денежнаго обращенія въ странѣ».

«Первая желѣзная дорога въ Россіи» ⁶⁾—официальное извѣщеніе правительства о разрѣшеніи австрійскому дворянину Ф. А. фонъ Герстнеру собрать необходимый капиталъ для «устроенія желѣзной дороги отъ С.-Петербургской столицы до Царскаго Села и до Петергофа».

¹⁾ См. ниже, стр. 75. ²⁾ См. № 2251. ³⁾ См. ниже, стр. 371.

⁴⁾ См. № 2271. ⁵⁾ См. ниже, стр. 550. ⁶⁾ См. № 2267.

Герстнеръ былъ увѣдомленъ объ этомъ разрѣшеніи письмомъ Н. Н. Новосильцова отъ 21 декабря 1865 года и лишь въ 1836 г. появилась брошюра-реклама ¹⁾, раздававшаяся даромъ и приглашавшая акціонеровъ для составленія «вкладочнаго капитала». Царскосельская желѣзная дорога до настоящаго времени признается первою по времени постройки, между тѣмъ какъ ранѣе того была построена желѣзная дорога на Нижнетагильскомъ заводѣ мастерскимъ этого завода Черепановымъ. Мало того: иностранцу Герстнеру была разрѣшена постройка немѣющей серьезнаго значенія царскосельской желѣзной дороги, между тѣмъ какъ ранѣе того сдѣланное правительству предложеніе о постройкѣ желѣзной дороги отъ Моршанска до устья рѣки Цны ²⁾, равнымъ образомъ «капиталомъ, собраннымъ на акціяхъ», было отклонено, несмотря на то, что это предложеніе имѣло въ виду удешевленную перевозку хлѣба, котораго изъ одного Моршанска отправлялось въ то время до 9.000.000 пудовъ. Этотъ отказъ объясняется неувѣжествомъ гр. Е. Ф. Канкринъ, который смотрѣлъ на желѣзныя дороги, какъ на «болѣзнь времени» ³⁾. II въ этомъ отношеніи Мордвиновъ былъ совершенно противнаго мнѣнія. Онъ писалъ о желѣзныхъ дорогахъ ⁴⁾:

«Общимъ мнѣніемъ признано, что устроеніе желѣзныхъ дорогъ сопряжено съ неисчислимыми государственными пользами. Оно одно сближаетъ самыя отдаленнѣйшія пространства мѣстъ и способствуетъ къ сокращенію во времени при перѣздахъ и перевозкѣ всевозможныхъ произведеній земли и

¹⁾ Ф. А. фонъ Герстнеръ. О выгодахъ построенія желѣзной дороги отъ С.-Петербурга до Царскаго Села высочайше привилегированною Ею Императорскимъ Величествомъ компаніею. Спб. 1836. Брошюра эта составляетъ въ настоящее время библиографическую рѣдкость.

²⁾ См. № 2263. ³⁾ Бунге, 364. ⁴⁾ См. № 1756.

рукъ человѣческихъ. Этотъ родъ сообщеній возбуждаетъ предпримчивость въ народѣ и направляетъ на вѣрные источники къ богатству. Вездѣ главнымъ препятствіемъ къ проложенію желѣзныхъ дорогъ является недостатокъ потребныхъ для того капиталовъ. Въ этомъ затрудненіи находится и Россія, когда по необъятному пространству владѣній ея, желѣзныя дороги больше нежели гдѣ нибудь для нея важны и необходимы» ¹⁾).

Пагубная система казенныхъ капиталовъ, развитію которой такъ много содѣйствовалъ гр. Канкринъ, и особенно казенное хозяйство, противъ котораго такъ безуспѣшно ратовалъ гр. Мордвиновъ, обстоятельно разсмотрѣно въ статьѣ «Нѣкоторыя предположенія о горныхъ заводахъ» ²⁾. Авторъ статьи приходитъ къ слѣдующему заключенію:

«Та аксіома, что имѣющій собственность владѣлецъ, которому никакихъ препятствій въ производствѣ не полагаютъ, больше имѣетъ влеченія, способовъ и выгодъ усовершенствовать свои заведенія, чѣмъ посторонній наемщикъ, за чьяго или жалованье ими управляющій, покажетъ величайшую пользу для государства въ уничтоженіи зависимости всѣхъ заводовъ отъ горныхъ начальствъ, только много въ производствѣ заводскомъ препятствующихъ, на что единственное средство представляется всѣ заводы превратить въ собственность тѣхъ, кои ими владѣть будутъ, помощью продажи, сообразуясь съ настоящимъ положеніемъ заводовъ, на различныхъ правахъ и разными способами учрежденныхъ:

«Первые изъ нихъ суть казенныя, управляемыя чиновниками, не властными отходить отъ предписаній начальствъ, вдали существующихъ, не имѣющими способовъ предпринимать что либо къ улучшенію, не подвергнувъ себя отвѣтственности, и

¹⁾ См. выше, т. VIII, стр. 700. Это высказано въ мнѣніи, составленномъ въ 1841 г., когда Мордвинову было уже 87 лѣтъ.

²⁾ См. № 2246.

потому сія заводы, не могущіе никогда процвѣтать, продать съ публичнаго торга.

«Вторые, заведенные казпою и отданные въ вѣчное директорство, платящіе не легкія подати, могутъ быть оцѣнены и проданы въ собственность тѣхъ владѣльцевъ.

«Третьи, устроенные собственнымъ иждивеніемъ помѣщиковъ на земляхъ казенныхъ или имѣющихъ только часть оныхъ, какъ-то рудники и лѣса, а равно и приписныхъ людей, платящіе нынѣ не по мѣрѣ пособія, но со всей массы производства, по самой справедливости должны ожидать оцѣнки только того пособія, какое они получаютъ, которое, будучи имъ уступлено, умножить сумму казенную.

«И, наконецъ, четвертые, кои купечество, не имѣющее права владѣть крѣпостными людьми, завело своими капиталами, безъ пособій правительства, должны быть предоставлены въ полное управленіе ихъ владѣльцамъ»¹⁾.

Въ виду предстоящаго вскорѣ столѣтія Отечественнoй войны 1812 года обращаемъ вниманіе на «Сравнительную вѣдомость крестьянъ»²⁾. Какъ извѣстно, 6-я ревизія, произведенная въ 1811 г., т.-е. наканунѣ Отечественнoй войны, насчитывала крестьянъ: казенныхъ — 6.873.185 и помѣщичьихъ — 10.337.271, всего же 17.210.456; по 7-й же ревизіи, произведенной въ 1816 г., показано число крестьянъ: казенныхъ—6.353.467 и помѣщичьихъ—9.767.762, всего—16.121.229. Такимъ образомъ, убыль въ крестьянскомъ сословіи оказывается въ 1.088.227, причемъ на казенныхъ крестьянъ падаетъ 519.718 и на помѣщичьихъ—569.509, т.-е. убыло крестьянъ казенныхъ $7\frac{1}{2}\%$ и помѣщичьихъ $5\frac{1}{2}\%$.

Въ «Запискѣ для памяти» Мордвиновъ полагаетъ необходимымъ «удалить отъ управленія полуденною частью Россіи графа Воронцова. Сіе необходимо нужно потому,

¹⁾ См. виже, стр. 303. ²⁾ См. № 2230.

что онъ всякое общественное заведеніе обращаетъ на личную свою пользу» ¹⁾). Въ «Приложеніяхъ» эта необходимость подкрѣпляется жалобой Тираспольскаго дворянства на «несообразное съ существомъ дѣла представленіе Новороссійскаго генераль-губернатора» ²⁾ и «Обстоятельнымъ описаніемъ противозаконныхъ лѣйствій Новороссійскаго и Бессарабскаго генераль-губернатора графа Воронцова» ³⁾). Само собою, однако, разумѣется, что взглядъ Мордвинова на гр. М. С. Воронцова основывался не на этихъ жалобахъ и высказанъ полнѣе всего въ письмѣ, приведенномъ въ VII томѣ ⁴⁾).

Австрійскій посоль при русскомъ дворѣ прислалъ Мордвинову «*Quelques mots sur le systѣme de Hahnemann*» ⁵⁾), вѣрнѣе на «Взглядъ на гомеопатическое леченіе», составленный Мордвиновымъ на французскомъ языкѣ ⁶⁾). Подобно Хомякову ⁷⁾), Мордвиновъ былъ «твердоубѣжденный гомеопатъ»; онъ составилъ нѣсколько отзывовъ о введеніи и распространеніи въ Россіи гомеопатическаго леченія ⁸⁾).

Болѣе пятнадцати лѣтъ состоялъ Мордвиновъ предсѣдателемъ Вольнаго Экономическаго общества. Свое вступленіе въ это званіе онъ ознаменовалъ составленіемъ новаго устава общества въ 1823 году; по его же предложенію ⁹⁾), принцъ П. Г. Ольденбургскій, въ 1840 году, замѣстилъ его. По поводу послѣдняго общаго собранія, въ которомъ предсѣдательствовалъ Мордвиновъ, онъ записалъ слѣдующую подробность:

«Въ общемъ собраніи Вольнаго Экономическаго Общества, въ домѣ моемъ, когда я вышелъ изъ онаго, то входилъ ко мнѣ сенаторъ Павелъ Ивановичъ Сумароковъ съ объявленіемъ отъ всего Общества, что оно полагаетъ, въ знакъ признатель-

¹⁾ См. № 1848. ²⁾ См. № 2239. ³⁾ См. № 2286. ⁴⁾ См. № 1405.

⁵⁾ См. № 2252. ⁶⁾ См. №№ 1641, 1646. ⁷⁾ *Русск. Арх.*, 1902, II, 515.

⁸⁾ См. №№ 1662, 1707, 1710. ⁹⁾ См. № 1547.