

А.А. Кизеветтер

**Нападки на партию
Народной Свободы и
возражения на них**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 32
ББК 66
А11

А11 **А.А. Кизеветтер**
Нападки на партию Народной Свободы и возражения на них / А.А. Кизеветтер –
М.: Книга по Требованию, 2024. – 144 с.

ISBN 978-5-458-40765-6

Материалы посвящены политическим событиям в истории России начала XX века. Кизеветтер написал в свое время такое руководство для кадетских ораторов, это еще в период выборов в первую Думу в 1906 году, которое впоследствии называли “Кизеветтеровским катехизисом”. Учил людей, как надо говорить. Называлось оно “Нападки на Партию народной свободы и ответы на них”. Партия народной свободы - это Партия кадетов. ОБ АВТОРЕ: Александр Александрович Кизеветтер (10 (22) мая 1866, Санкт-Петербург — 9 января 1933, Прага) — русский историк, публицист, политический деятель. 5-й Председатель Русского Исторического Общества (бывшее Императорское Русское Историческое Общество) в 1932-1933 гг. Видный деятель партии кадетов. В 1904 вступил в «Союз освобождения», был избран членом ЦК партии кадетов (1906). Депутат 2-й Государственной думы. По постановлению Коллегии ГПУ от 25 августа 1922 года выслан за границу. Первоначально выехал в Берлин. В январе 1923 года прибыл в Прагу, где провёл оставшуюся жизнь.

ISBN 978-5-458-40765-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

пещественнаго класса. Пока въ этомъ отношеніи не установится дружнаго объединенія среди всѣхъ сознательныхъ гражданъ, до тѣхъ поръ правительство всегда будетъ натравливать общественные классы другъ на друга и на ихъ взаимныхъ распряхъ основывать укрѣпленіе собственнаго положенія. Говорятъ, — старый порядокъ можетъ быть сломленъ силами одного рабочаго класса, одного пролетаріата. Событія послѣдняго времени опровергаютъ это утвержденіе.

Мы видѣли за послѣднее время нѣсколько опытовъ выступленія пролетаріата противъ существующаго строя, начиная съ знаменитой забастовки передъ изданіемъ манифеста 17 октября 1905 г. и продолжая многими послѣдующими попытками устроить вновь всеобщую забастовку. Эти опыты наглядно показали, что только тѣ выступленія пролетаріата получали надлежащую внушительность въ глазахъ правительства, которыя пользовались сочувствіемъ и поддержкой со стороны всего населенія безъ различія классовъ. Итакъ, бываютъ моменты въ жизни государства, когда ради достиженія извѣстной ближайшей задачи, безъ разрѣшенія которой нельзя ступить ни шагу впередъ ни одному классу общества, всѣ общественные классы должны объединиться противъ общаго врага. Мы полагаемъ, что именно такой моментъ переживаетъ теперь Россія.

Но партія Народной Свободы поднимаетъ знамя внѣклассовой программы не только ради этой ближайшей цѣли уничтоженія стараго самодержавно-бюрократическаго строя. Тѣмъ же внѣклассовымъ характеромъ проникнуты и ея созидательные планы. То возраженіе, что внѣклассовая партія должна будетъ защищать взаимно-противорѣчивыя стремленія различныхъ классовъ, — основано на явномъ недоразумѣніи. Подъ внѣклассовой

партіей вовсе не разумѣется партія, желающая угодить всѣмъ классамъ или проповѣдующая ложную мысль о полномъ согласіи интересовъ капиталиста и рабочаго, крупнаго землевладѣльца и нищенски надѣленнаго земель крестьянина. Партія Народной Свободы отлично сознаетъ всю острую противоположность этихъ интересовъ. Эта партія называетъ себя внѣклассовой потому, что, по ея убѣжденію, цѣлью государственной политики должно служить общегосударственное благо, а не односторонняя защита интересовъ какого-либо опредѣленнаго класса. И какъ разъ это служеніе общегосударственному благу не только не внушаетъ ей стремленія угождать эгоистическимъ интересамъ сильныхъ общественныхъ классовъ, но наоборотъ, во имя общегосударственнаго блага партія Народной Свободы требуетъ у сильныхъ общественныхъ классовъ — у землевладѣльцевъ и капиталистовъ — крупныхъ и серьезныхъ жертвъ въ пользу обездоленной массы, вовсе не смущаясь тѣмъ, что такіа требованія вызываютъ ропотъ и гнѣвъ со стороны привилегированныхъ слоевъ населенія. При этомъ, во имя того же внѣклассоваго своего характера партія Народной Свободы требуетъ этихъ жертвъ со стороны привилегированныхъ классовъ не для какого-нибудь *одного* обездоленнаго класса, а для всей совокупности обездоленной массы населенія. Этимъ партія Народной Свободы и отличается отъ крайнихъ лѣвыхъ партій. Соціалъ-демократы ставятъ на первый планъ интересы рабочихъ и лишь изъ тактическихъ соображеній занимаются своими постоянно мѣняющимися аграрными программами. Для соціалъ-революціонеровъ нуждами крестьянства заслоняются нужды рабочихъ. Внѣклассовый характеръ партіи Народной Свободы не только не мѣшаетъ ей, но какъ разъ побуждаетъ ее

во имя общегосударственного блага вести борьбу противъ привилегій командующихъ общественныхъ классовъ, но при этомъ въ силу того же внѣклассоваго характера партія Народной Свободы въ отличіе отъ крайнихъ лѣвыхъ партій не раздѣляетъ обездоленной массы на овецъ и козлищъ или на сыновей и пасынковъ, не выдвигаетъ интересовъ рабочихъ на счетъ интересовъ крестьянъ или наоборотъ, а требуетъ примѣненія началъ общественной справедливости ко всѣмъ обездоленнымъ слоямъ населенія безъ различія.

Возраженіе II.

Называя себя внѣклассовой партіей, партія Народной Свободы только прикрываетъ этимъ свой скрытый истинный характеръ. На самомъ дѣлѣ — это партія, защищающая интересы буржуазіи противъ народа. Это доказывается тѣмъ, что партія Народной Свободы не присоединяется къ цѣлому ряду требованій, выставляемыхъ крайними партіями, и притомъ такихъ требованій, безъ которыхъ не можетъ быть установлена ни настоящая свобода, ни настоящая общественная справедливость.

Отвѣтъ.

Не трудно показать, что программа партіи Народной Свободы вовсе не есть буржуазная программа. Неопровержимымъ доказательствомъ этого служатъ: 1) то озлобленіе, съ которымъ относятся къ партіи Народной Свободы такія дѣйствительно буржуазныя партіи, какъ торгово-промышленная или правового порядка, и 2) сопоставленіе программы партіи Народной Свободы съ программами буржуазныхъ партій Западной Европы. Партія Народной Свободы признаетъ такое широкое вмѣшатель-

ство государственной власти въ отношеніи между капиталомъ и трудомъ и въ область частныхъ землевладѣльческихъ правъ (требованіе принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель), которое идетъ совершенно въ разрѣзъ съ эгоистическими интересами и притязаніями буржуазныхъ классовъ и которое никогда не будетъ включено въ настоящую буржуазную программу. Нѣкоторыя требованія программъ крайнихъ партій не могутъ быть приняты партіей Народной Свободы, но лишь потому, что эти требованія не осуществимы въ настоящій историческій моментъ, а партія Народной Свободы твердо держится правила обѣщать только то, что можетъ быть дѣйствительно приведено въ исполненіе. Въ этомъ отношеніи партія Народной Свободы какъ разъ избѣгаетъ тѣхъ противорѣчій, въ которыя постоянно впадаютъ крайнія лѣвыя партіи — социаль-демократы и социаль-революціонеры. Соціалистическія партіи сами согласны съ тѣмъ, что еще не пришло время окончательнаго водворенія на землѣ соціалистическаго строя; онѣ согласны съ тѣмъ, что совершающейся теперь русской революціи суждено еще протечь въ рамкахъ капиталистическаго общественнаго строя и что все, что теперь возможно сдѣлать, это — содѣйствовать установленію такихъ условій, которыя бы облегчили для трудящихся массъ въ будущемъ дальнѣйшія побѣды въ ихъ борьбѣ за общественную справедливость. Но признавая все это, наши крайнія лѣвыя партіи въ цѣломъ рядѣ своихъ отдѣльныхъ требованій тѣмъ не менѣе не считаются съ историческими условіями переживаемаго момента и потому выдвигаютъ въ своихъ программахъ такіе пункты, которые партія Народной Свободы не можетъ принять не потому, чтобы она не сочувствовала этимъ пунктамъ по существу, а потому что она сознаетъ ихъ невыполнимость при на-

стоящихъ условіяхъ и ясно видѣть, что попытки къ немедленному проведенію этихъ невыполнимыхъ пунктовъ могли бы только привести къ еще большому отягощенію тѣхъ же трудящихся массъ. Партія Народной Свободы идетъ навстрѣчу нуждамъ трудящагося населенія до послѣдняго предѣла, за которымъ начинаются уже неосуществимыя мечты. Въмѣсто того, чтобы обѣщать немедленное выполненіе неосуществимаго, партія Народной Свободы предпочитаетъ готовить почву для осуществленія этихъ законныхъ стремленій трудящагося народа въ будущемъ. Крайнія лѣвыя партіи упрекаютъ за это партію Народной Свободы въ потворствованіи буржуазіи, а между тѣмъ истинные представители буржуазіи не могутъ слышать о партіи Народной Свободы безъ чувства глубокаго негодованія: они понимаютъ, что проникнутая истиннымъ демократизмомъ, но въ то же время осмотрительная, дѣловитая и практичная программа партіи Народной Свободы гораздо болѣе грозитъ эгоистическимъ интересамъ буржуазіи, чѣмъ неосуществимыя въ наше время утопіи крайнихъ лѣвыхъ партій.

Возраженіе III.

Партія Народной Свободы не требуетъ введенія республики, а стоитъ за конституціонную монархію. Между тѣмъ только въ республикѣ могутъ быть вполне обеспечены насущные интересы народа.

Отвѣтъ.

Установленіе республики въ той или другой странѣ становится возможнымъ только тогда, когда громадное большинство населенія начинаетъ желать именно этой формы правленія. Безъ этого условія установленіе республики, если бы даже оно и удалось, непремѣнно

оказалось бы кратковременнымъ и повело бы лишь къ кровавымъ междоусобнымъ смутамъ, которыя все-таки окончились бы возстановленіемъ монархіи. Объ этомъ неопровержимо свидѣтельствуетъ исторія тѣхъ странъ, въ которыхъ дѣлались преждевременныя попытки къ установленію республики. Когда капиталистическій строй окончательно замѣнится социалистическимъ,—республика установится сама собою. Но до этого времени установленіе республики само по себѣ вовсе не обезпечиваетъ трудящуюся массу отъ гнета капиталистовъ. Развѣ существованіе демократической республики во Франціи или Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ не сопровождается полнымъ торжествомъ буржуазіи надъ трудовыми слоями населенія? И развѣ — напротивъ того — въ Норвегіи, существованіе монархіи мѣшаетъ этой странѣ быть самой демократической страной Европы, настоящимъ „мужицкимъ царствомъ“? Все дѣло въ томъ, чтобы монархія не соединялась съ деспотизмомъ и не препятствовала свободному обнаруженію истинной воли народа. Для этой цѣли партія Народной Свободы и добивается превращенія самодержавной бюрократической монархіи, въ монархію конституціонную, т.-е. съ обезпеченіемъ правъ человѣка и гражданина и съ участіемъ всего народа въ законодательной власти, въ лицѣ представителей, выбираемыхъ всеобщимъ, равнымъ, прямымъ и тайнымъ голосованіемъ, и парламентарную (т.-е. съ передачей исполнительной власти министрамъ, пользующимся довѣріемъ Государственной Думы, и отвѣтственнымъ передъ народными представителями).

Возраженіе IV.

Партія Народной Свободы допускаетъ возможность двухъ законодательныхъ палатъ, что прямо противорѣ-

чить истинному демократизму. Вторая палата будет тормазить демократическія начинанія первой палаты, будетъ отстаивать интересы привилегированныхъ классовъ общества. Высказываясь за возможность второй палаты, партія Народной Свободы проявляетъ тѣмъ самымъ свою истинную, противодемократическую сущность.

ОТВѢТЪ.

Въ вопросѣ о числѣ палатъ партія Народной Свободы предоставляетъ своимъ членамъ свободу мнѣній; свобода мнѣній допускается партіей лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда то или другое рѣшеніе вопроса одинаково не становится въ разрѣзъ съ конституціонно-демократическими началами. Вторая палата, проектируемая нѣкоторыми членами партіи Народной Свободы, не является учрежденіемъ противодемократическимъ. Дѣло не въ числѣ палатъ, а въ способѣ ихъ составленія. Вторая палата дѣлается оплотомъ интересовъ привилегированныхъ классовъ въ томъ случаѣ, когда для ея составленія устанавливается особый цензъ или когда она въ противоположность первой палатѣ наполняется не выборными, а назначаемыми, иногда даже наслѣдственными членами. Согласно программѣ партіи Народной Свободы, въ случаѣ установленія не одной, а двухъ палатъ, обѣ палаты должны быть выборныя; первая палата избирается всеобщимъ, равнымъ, прямымъ и тайнымъ голосованіемъ, а вторая палата составляется изъ представителей, избранныхъ оргнами мѣстнаго самоуправленія — земствами и городскими думами, — при чемъ земства и городскія думы должны быть преобразованы на совершенно демократическихъ началахъ, въ свою очередь должны избираться всеобщимъ, равнымъ, прямымъ и тайнымъ голосованіемъ. Такимъ образомъ, члены второй палаты при этихъ

условіяхъ являются *представителями совершенно демократическихъ мѣстныхъ самоуправляющихся союзовъ*¹⁾. Роль второй палаты такого типа сведется не къ защитѣ классовыхъ интересовъ привилегированныхъ общественныхъ группъ, а къ защитѣ мѣстныхъ *областныхъ* интересовъ отдѣльныхъ частей обширнаго и разносоставчатаго государства, которые могли бы быть затушеваны и затерты, не имѣя своихъ специальныхъ представителей въ первой палатѣ, избранной прямымъ голосованіемъ. Первая палата будетъ представлять общенародные и общегосударственные интересы, вторая палата будетъ представлять интересы мѣстные, областные, при чемъ обѣ палаты будутъ построены на одинаково демократической основѣ.

Возраженіе V.

Земельная реформа въ программѣ партіи Народной Свободы обставляется оговорками, направленными на защиту интересовъ землевладѣльцевъ. Помѣщикамъ, за отчуждаемыя отъ нихъ принудительно земли, предполагается выдавать вознагражденіе *по справедливой оцѣнкѣ*, а это значить, что земля будетъ оцѣниваться не по ея дѣйствительной цѣнности, а сообразно интересамъ помѣщиковъ; отчужденіе частновладѣльческихъ земель предполагается въ „потребныхъ размѣрахъ“, между тѣмъ, истинно демократическимъ рѣшеніемъ земельного вопроса была бы только передача всей земли народу или „націонализація“ земли т.-е. обращеніе земли въ общенародное достояніе съ тѣмъ, чтобы земля осваивалась только тѣми, кто на ней самъ будетъ трудиться.

¹⁾ Въ брошюрахъ, направленныхъ противъ кадетовъ иногда говорится, что въ программѣ партіи Народной Свободы для участія въ выборахъ въ земства и думы требуется цѣль осѣдлости. Это — завѣдомая неправда (ср. § 21 программы к.-д.).

ОТВѢТЪ.

„Справедливая оцѣнка“ противопоставляется *рыночной* въ виду того, что рыночныя цѣны на землю крайне вздуты корыстной спекуляціей продавцовъ, пользующихся крестьянскою нуждой. „Справедливая оцѣнка“ должна быть ниже *рыночной* и, слѣдовательно, въ этомъ случаѣ программа партіи Народной Свободы вовсе не направлена въ пользу интересовъ землевладѣльцевъ, а какъ разъ наоборотъ. Чтобы устранить всякую возможность къ столь неосновательнымъ подозрѣніямъ, совершенно несогласнымъ съ духомъ программы партіи Народной Свободы, партія на II съѣздѣ пояснила выраженіе „справедливая оцѣнка“, прибавивъ къ нему въ программѣ слова: „не принимая во вниманіе цѣнъ, созданныхъ крестьянскою нуждой“. Нападающіе на партію Народной Свободы ставятъ ей иногда въ упрекъ и то, что она не стоитъ за *безвозмездное* принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель. Но безвозмездное отчужденіе до крайности затруднило бы и безъ того не легкое проведеніе земельной реформы и въ то же время не могло бы быть оправдано и съ точки зрѣнія общественной справедливости. При томъ же отъ него пострадали бы въ значительной мѣрѣ не только помѣщики, но и представители небогатыхъ классовъ, а именно держатели закладныхъ листовъ, въ которые вкладываются сбереженія небогатыхъ людей и капиталы благотворительныхъ учреждений и сберегательныхъ кассъ. Необходимость выкупа не составляла никакого вопроса для крупныхъ ученыхъ и литературныхъ представителей социалистическаго направленія. Мало того, даже рускіе социаль-революціонеры признали выкупъ въ своей программѣ: у нихъ говорится объ экспроприаціи, а не о конфискаціи помѣщичьихъ

земель. Что касается „націоналізації“ земли, то и по этому вопросу соціалъ-революціонеры опять-таки сами являются гораздо болѣе осторожными въ собственныхъ программныхъ построеніяхъ, чѣмъ въ своихъ нападкахъ на партію Народной Свободы. Нападая на партію Народной Свободы, соціалисты-революціонеры укоряютъ ее за то, что она не признаетъ возможнымъ обѣщать осуществленіе „націоналізації“ земли въ настоящее время; но въ своей собственной программѣ они провозглашаютъ „націоналізацію“ лишь своимъ идеаломъ, а на случай невозможности его осуществленія выдвигаютъ мѣры, чрезвычайно близко подходящія къ столь критикуемой ими аграрной программѣ партіи Народной Свободы. Вотъ подлинныя слова программы соціалъ-революціонеровъ, выработанной центральнымъ органомъ этой партіи: „партія будетъ стоять за соціализацію всѣхъ частновладѣльческихъ земель... въ случаѣ, если это основное требованіе аграрной программы не будетъ осуществлено сразу въ качествѣ революціонной мѣры, то партія будетъ стоять за *возможныя переходныя* мѣры, какъ-то: расширеніе правъ общинъ по экспропріаціи (а не конфискаціи) частновладѣльческихъ земель; конфискація земель монастырскихъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ и обращеніе ихъ на обезпеченіе общинъ достаточнымъ количествомъ земли; ограниченіе платы за пользованіе землей и вознагражденіе за произведенныя улучшенія въ землѣ при переходѣ ея отъ одного лица къ другому; обращеніе ренты путемъ спеціальнаго налога въ доходную статью общинъ и органовъ самоуправленія“. Здѣсь есть всѣ элементы кадетской аграрной программы: и частичное принудительное отчужденіе, и выкупъ (экспропріація не есть конфискація), и взиманіе вознагражденія за пользованіе землей, и регулированіе арендныхъ отно-