

**С. Голубев**

**Киевский митрополит Петр  
Могила и его сподвижники**

**Том 2**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
С11

С11 **С. Голубев**  
Киевский митрополит Петр Могила и его сподвижники: Том 2 / С. Голубев –  
М.: Книга по Требованию, 2021. – 540 с.

**ISBN 978-5-4241-8371-3**

**ISBN 978-5-4241-8371-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



первосвятительскую кафедру, настоятельно нуждалось во многих существенных исправлениях и улучшениях. Школьное преподавание, хотя и проникнуто было святоотеческими традициями, велось в строго православном духе; но не отличалось особенной научностью, не выходило из рамок довольно узких программ и, вообще, не удовлетворяло насущным потребностям времени. Церковно-богослужебные книги, хотя издавались в значительном количестве, но иногда с несправных списков, большею частью без сличения с греческими подлинниками, причем они не всегда согласовались между собою и, в общем, свидетельствовали о значительной поврежденности в юго-западной Руси церковной обрядности. Сравнительно на большей высоте стояла литературная полемика с пропагандистами иновѣрія, в лицѣ лучших своих представителей, дававшая сильный отпор ожесточенным нападениям на православие. Но и здѣсь иногда дѣло не обходилось без крупных промаховъ, зависѣвшихъ частью отъ того, что защита православія возлагалась (хотя и рѣдко), за недостаткомъ собственныхъ ученыхъ людей, на иновѣрцевъ, естественно допускавшихъ въ своихъ сочиненіяхъ неправославныя мысли, а частью отъ того, что и сами православные полемисты, вслѣдствіе не успѣвшей еще окрѣпнуть у нихъ богословской мысли, не имѣли по нѣкоторымъ богословскимъ вопросамъ устойчивыхъ возрѣвій и иногда впадали между собою въ противорѣчія. Для православныхъ чувствовалась настоятельная надобность *въ вышнихъ учебныхъ заведеніяхъ*, которыя, до нѣвѣстной степени, стояли-бы на уровнѣ съ современными коллегіями и университетами иновѣрными; требовалось удовлетвореніе назрѣвшей потребности *въ очищеніи и систематизаціи церковной обрядности*; въ особенности, являлась крайняя необходимость *въ систематическомъ, точномъ, притомъ общепризнанномъ* *всєю Вселенскою церковію изложеніи православнаго вѣроученія...* Но особенно неудовлетворительно было, передъ вступленіемъ П. Могилы на первосвятительскую кафедру, церковно-административное управленіе въ западно-русской митрополіи, что находилось, между прочимъ, въ зависимости отъ крайняго ослабленія власти высшей іерархіи. Въ этомъ отношеніи сдѣланы были замѣтные шаги назадъ даже сравнительно съ предшествовавшимъ временемъ. Измѣна православію южно-

русских іерарховъ, подчинившихся папскому престолу, въ значительной степени подорвала довѣріе я къ тѣмъ представителямъ церкви, которые устояли на высотѣ своего положенія. Защиту праотцевской вѣры ввали подъ свою охрану, преимущественно, братства, преобладающей элементъ въ коихъ составляли міряне. Безъ сомнѣнія, братства оказали православію въ разсматриваемое время неоцѣненные услуги, но безспорно также, что прогрессивно развивавшееся стремленіе братчиковъ къ полной автономіи въ дѣлахъ церковныхъ, признаніе надъ собою іерархической зависимости отъ одного только константинопольскаго патріарха, до крайнихъ предѣловъ умалило церковно-административную власть и значеніе собственныхъ іерарховъ, даже несмотря на ихъ численное оскудѣніе, побуждавшее болѣе чѣмъ когда либо дорожить представителями духовной власти. Въ подтвержденіе сказаннаго достаточно припомнить частыя и крайне непріязненныя столкновенія Львовскаго братства съ мѣстнымъ епископомъ. Притомъ, самое уже оскудѣніе высшей іерархіи, до крайности затрудняя, а иногда дѣлая положительно невозможнымъ сношенія съ единственнымъ для всей южно-русской церкви епископомъ (разумѣемъ періодъ отъ 1612 по 1620 г.; до смерти Михаила Копыстенскаго у южно-руссовъ было два епископа), способствовало ослабленію централизующей церковной власти даже по отношенію къ тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, кои не имѣли побужденій уклоняться отъ ея надзора. Особенно же оскудѣніе высшей іерархіи содѣйствовало развитію безначалія въ церквахъ и монастыряхъ *патронатскихъ*, которые и въ прежнее время представляли немало затрудненій для правильнаго теченія церковно-административной дѣятельности, а теперь, при отсутствіи почти во всѣхъ епархіяхъ епископовъ, имѣли въ самоуправствѣ какъ-бы естественный поводъ. Правда, съ 1620 года, когда іерусалимскимъ патріархомъ Теофаномъ восстановлена была въ юго-западной Руси іерархія, митрополитъ Іовъ Борецкій и новопоставленные епископы обратили серьезное вниманіе на упорядоченіе церковныхъ дѣлъ и въ административномъ отношеніи, но въ данномъ случаѣ ими сдѣлано было немного. Причина этого заключалась отчасти въ томъ, что положеніе новопоставленныхъ іерарховъ, особенно на первыхъ порахъ, было крайне печальное. Не признанные въ своемъ званіи польскимъ правитель-

ствомъ, объявленные даже измѣнниками отечеству, стоящими внѣ покровительства закона, они вынуждены были нѣкоторое время скрываться, и большинство ихъ никогда не жило въ своихъ епархіяхъ,—отсюда и вліяніе ихъ относительно подвѣдомственнаго духовенства могло быть только ограниченное. А главное, трудно было съ успѣхомъ бороться противъ обычая, вслѣдствіе исторически сложившихся обстоятельствъ, пустившаго глубокіе корни въ бытовую жизнь южно-русскаго общества. Извѣстная часть этого общества на ограниченіи церковной власти создала свои права и потому въ разширеніи означенной власти усматривала посягательства на эти права, а иногда усматривала даже нѣчто болѣе—измѣну православію, склонность къ уни. Ослабленіе епископской власти и преобладающее вліяніе мірянь въ дѣлахъ церковныхъ—уже сами по себѣ явленія анти-каноническія, тѣмъ болѣе были не желательны, что сопровождались нерѣдко печальными для церкви послѣдствіями. Достаточно упомянуть, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ священниками были двоеженцы, люди порочные, иногда даже не имѣвшіе священническаго сана. Удачный выборъ братствами нѣсколькихъ достойныхъ духовныхъ лицъ не искупалъ указанныхъ нестроеній въ церкви, тѣмъ болѣе, что и эти лица подчинялись исключительно контролю своихъ избирателей. Такимъ образомъ, въ разсматриваемое нами время, настояла неотложная надобность въ исправленіи, упорядоченіи и приведеніи въ единство почти окончательно распатаннаго церковно-административнаго строя.—Наконецъ, по вступленіи Петра Могила на митрополію, хотя число храмовъ, въ которыхъ православные имѣли настоятельную нужду, значительно увеличилось, вслѣдствіе отобранія извѣстной части ихъ, согласно со „статьями успокоенія,“ отъ униатовъ; но большинство этихъ храмовъ поступало въ вѣдѣніе православныхъ въ окончательномъ убожествѣ, такъ какъ все сколько нибудь цѣнное (да и нецѣнное) предварительно выносилось изъ нихъ униатами. Иногда же православные не только не получали никакой церковной утвари, но и самые храмы, при отобраніи ихъ отъ униатовъ, оказывались полуразрушенными или же окончательно разрушенными. Въ самомъ Киевѣ—центрѣ православія—нѣкоторые храмы лежали въ развалинахъ (хотя въ этомъ виноваты были не одни униаты). Даже церковь св. Софіи Киевской,—

этотъ вѣковѣчный памятникъ православія на Руси, катедрa митрополитчья,—находилась въ жалкомъ состояніи, была опустошена, полуразрушена. „Руины“ сей святыни—по выраженію современниковъ—давно ожидали своего возстановителя...

Такимъ образомъ, для дѣятельности П. Могилы, еще въ званіи архимандрита заявившаго себя благими начинаніями на пользу православія, по вступленіи его на первосвятительскую катедрu западно-русской церкви, открывалось поле весьма обширное, далеко еще въ нѣкоторыхъ частяхъ не воздѣланное, а индѣ и тернистое.

Обозрѣнію нѣкоторыхъ сторонъ этой дѣятельности знаменитаго митрополита, *въ связи съ общими ходами церковно-историческихъ событій того времени*, и посвящается настоящій томъ нашего труда.

Почти половину этого тома занимаютъ *приложенія*, заключающія, болѣею частію, документы, извлеченные нами изъ разныхъ (въ своемъ мѣстѣ указанныхъ) библіотекъ и архивовъ, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ. Многіе изъ этихъ документовъ снабжены примѣчаніями. Одни изъ нихъ имѣютъ характеръ, преимущественно, библиографическій: состоятъ изъ перечня данныхъ объ извѣстной исторической личности, находящихся въ разныхъ малодоступныхъ изданіяхъ или архивныхъ документахъ. Указаніемъ *точною* мѣстонахожденія этихъ данныхъ имѣлось въ виду облегчить работу будущихъ изслѣдователей, которые пожелали-бы ближе ознакомиться съ означенными личностями. Другія примѣчанія, иногда довольно обширныя, переходящія въ небольшія изслѣдованія, вызваны желаніемъ исправить ошибочныя мнѣнія, установившіяся въ нашей церковно-исторической литературѣ по тѣмъ или инымъ вопросамъ. Иногда эти примѣчанія имѣютъ довольно отдаленное отношеніе къ предмету изслѣдованія, что можетъ быть поставлено въ упрекъ автору; но если за ними признаны будутъ *научныя достоинства*, то съ такимъ упрекомъ онъ готовъ примириться.

Безъ сомнѣнія, большаго упрека заслуживаетъ авторъ за допущенный имъ длинный промежутокъ времени, отдѣляющій появленіе этого тома отъ выхода въ свѣтъ перваго. Но да послужитъ ему нѣкоторымъ извиненіемъ крайняя разбросанность источниковъ для предмета изслѣдованія, дѣлавшаяся необходимыми многократныя поѣздки

въ разные отдаленные города, а въ особенности неблагопріятная случайность, вслѣдствіе которой пришлось *вторично* собирать одинъ и тотъ же матеріалъ.... Авторъ надѣется, что послѣдній, третій томъ его многолѣтняго труда въ этомъ отношеніи будетъ счастливѣе втораго.

Въ заключеніе авторъ считаетъ первымъ своимъ долгомъ привести глубокую благодарность Императорскому Университету св. Владимира, предоставившему матеріальныя средства на изданіе настоящаго труда; считаетъ также пріятнымъ долгомъ сердечно благодарить всѣхъ лицъ, оказывавшихъ ему и нравственную поддержку при его работѣ,—въ особенности: Директора Императорской Публичной Библіотеки *А. Ѳ. Бычкова* и профессоровъ: *П. В. Знаменскаго*, *А. И. Соболевскаго*, *Ѳ. Я. Фортинскаго*, *Т. Д. Флоринскаго*, *В. С. Иконникова*, *М. Ф. Владимірскаго-Буданова* и *П. А. Лашкарева*; а профессору *А. А. Дмитріевскому*, подъ гостепріимнымъ кровомъ котораго написаны многія страницы сего тома, авторъ, въ знакъ своего высокаго уваженія и искренней дружбы, и посвящаетъ его.

---



# Оглавление.

## I.

Устраненіе съ кафедръ епископовъ, поставленныхъ патриархомъ Теофаномъ; причины покорности ихъ этому. Протестъ со стороны митрополита Исаіи Копинскаго. Различіе во взглядахъ и вообще въ міровоззрѣніи между митрополитами прежнихъ (Исаією) и новыхъ (Петромъ Могилою) и вытекавшія отсюда послѣдствія. Недоразумѣнія между Исаією и Петромъ Могилою до избранія послѣдняго на митрополию. Заботы Петра Могилы, по избраніи его на митрополию, упрочить за собою оную. Столкновеніе съ Исаією Копинскимъ; заключеніе его въ Лавру; отреченіе здѣсь Исаіи отъ митрополитскаго сана и возвращеніе въ Кіево-Михайловскій монастырь. Неожиданный отъѣздъ Исаіи изъ означеннаго монастыря. Жалобы его предъ королемъ на притѣсненія отъ Могилы. Избраніе на кіево-михайловское игуменство Филоея Бизаревича. Жалобы Исаіи по этому поводу предъ королемъ; письма послѣдняго по дѣлу Копинскаго: къ Петру Могилѣ, кіевскому воеводѣ и князю Вишневецкому. Свиданіе Петра Могилы съ Исаією Копинскимъ въ Луцкѣ. Истинная покорность Исаіи; новыя его жалобы на Могилу. Назначеніе королемъ слѣдственной комиссіи по этимъ жалобамъ. Удаленіе Исаіи въ Полѣсье. Слухи, распускаемые имъ между расположенными къ нему иноками о неправославіи Петра Могилы и предстоящихъ гоненіяхъ за вѣру. Бѣгство иноковъ и инокинь пограничныхъ монастырей въ Московское государство, какъ послѣдствіе этихъ слуховъ. Рѣзкая перемена въ отношеніяхъ къ Исаіи со стороны лубенскаго игумена Баллистрата; причины этого. Упреки Баллистрату со стороны прежнихъ его единомышленниковъ, бѣжавшихъ въ Москву. Свѣдѣнія о замыслѣ самого Исаіи бѣжать въ Московское государство; правдоподобіе этихъ свѣдѣній. Давныя для предположенія о послѣднихъ годахъ жизни Исаіи. — Неустойчивость мнѣній въ литературѣ о характерѣ отношеній между Петромъ Могилою и Исаією Копинскимъ. Мнѣніе проф. Голубинскаго о вступленіи Петра Могилы на митрополию; несостоятельность этого мнѣнія. Выясненіе причинъ, побудившихъ православныхъ, по возстановленіи юридическихъ правъ своей церкви, избрать на митрополию и епископскія кафедры новыхъ іерарховъ. Основаніе признать крутыя мѣры Петра Могилы по отношенію къ

Исаиі Копинскому за печальную необходимость, вызванную дѣйствіями послѣдняго.— Протестъ игумена и иноковъ Пустынно-Никольскаго монастыря противъ Петра Могилы. Подчиненныя отношенія означенной обители къ Лаврѣ въ XVI и началѣ XVII столѣтій. Измѣненіе этихъ отношеній при игуменѣ Серапіонѣ Бѣльскомъ. Полученіе Петромъ Могилою привилегій на управленіе Пустынно-Никольскою обителью; вооруженное занятіе имъ оной. Клятва митрополита на непокорныхъ иноковъ. Жалобы ихъ на Петра Могилу. Письмо къ послѣднему кіевскаго воеводы. Судебное дѣло по поводу занятія Петромъ Могилою Пустынно-Никольскаго монастыря и рѣшеніе онаго въ 1639 году. Нѣсколько заключительныхъ словъ. Стр. 1—59.

## III.

Пренія на коронаціонномъ сеймѣ 1633 года между православными и латино-уніатами по поводу »статей успокоенія;« участіе въ примиреніи враждующихъ сторонъ короля Владислава IV.—Дипломъ, выданный съ согласія сейма православнымъ, и грамоты отъ имени короля, полученные ими въ это время. Распатаиность правовыхъ устоевъ въ польскомъ государствѣ, какъ одна изъ причинъ затрудненій, встрѣченныхъ правительственными комиссарамъ при передачѣ церквей православнымъ на основаніи распоряженій короля, и фактическія данныя, подтверждающія сказанное. Обостренныя отношенія между уніатами и православными. Нападеніе католиковъ на православныхъ въ Луцкѣ. Распоряженіе отъ имени короля о закрытіи кіевской и винницкой школъ П. Могилы. Молитвенное пѣснопѣніе, составленное П. Могилою объ унипротвореніи православной церкви. — Подготовленіе къ сейму 1635 года П. Могилы и другихъ православныхъ. Подготовленіе къ нему короля Владислава IV. Посольство въ Римъ Георгія Оссолинскаго и результаты онаго. Грамоты послѣ означеннаго сейма, выданныя уніатамъ и православнымъ. Протесты латино-уніатовъ противъ сеймовой конституціи 1635 г. объ успокоеніи греческой религіи. Назначеніе комиссій для распредѣленія церквей между православными и уніатами; дѣйствія комиссаровъ; сопротивленіе, встрѣченное ими со стороны холмскаго уніатскаго епископа Меводія Терлецкаго; характерное письмо послѣдняго къ своему другу земскому писарю Щиглецкому. Уклоненіе отъ правительственныхъ распоряженій со стороны православныхъ. Вооруженное нападеніе перемышльскаго епископа Сильвестра Гулевича на монастырь св. Спаса и возникшее по этому поводу громкое дѣло. Жалобы королю уніатовъ на несправедливое якобы распредѣленіе церквей и грамоты короля въгладствіе сихъ жалобъ.—Попытки къ примиренію православныхъ съ уніатами на почвѣ религіозной. Слухи о склонности къ уніи П. Могилы и, въ особенности, луцкаго епископа А. Пузины. Заботы объ уніи Владислава IV; рѣчь отъ его имени къ православнымъ съ убѣжденіемъ принять унію и его грамоты по этому предмету къ представителямъ церквей православной и уніатской. Проектъ религіознаго соглашенія 1636 года. Неудачный исходъ

этой затѣи.—Продолженіе пререканій, обоюдныхъ оскорбленій и судебныхъ процессовъ между православными и латинно-уніатами. Инфамія перемышльскаго епископа Гулевича и отнятіе у него церковныхъ бенефіцій. Хлопоты по сему дѣлу, въ интересахъ православія, П. Могила. Притѣсненія, испытываемыя православными въ разныхъ городахъ.—Инструкція на сеймѣ 1638 года вольнскаго дворянства. Бурная борьба на означенномъ сеймѣ изъ-за вопросовъ религіозныхъ. Добавленіе, внесенное на сеймѣ въ конституцію 1635 г. относительно греческой религіи. Протесты со стороны латинно-уніатовъ противъ сеймовой конституціи 1638 г. Отнятіе уніатскимъ епископомъ Терлецкимъ люблинской церкви у православныхъ. Подготовленіе со стороны православныхъ къ сейму 1639 г.; приготовленіе къ оному уніатовъ. Любопытное наставленіе послѣднихъ своимъ депутатамъ. Бурный характеръ сейма 1639 г. и «сорваніе его.»—Казнь въ Кіевѣ, безъ суда и изслѣдованія, студента могиланской коллегіи. Впечатлѣніе, произведенное сими на П. Могила, и его приготовленіе къ сейму 1640 г. Неожиданная рѣчь на означенномъ сеймѣ Осолтискаго и волненія изъ-за вопросовъ религіозныхъ.—Притѣсненія, испытываемыя православными въ Холицинѣ отъ М. Терлецкаго, и волненія, вызванныя ими. Инструкція вольнскаго дворянства на сеймѣ 1641 года. Постановленія означеннаго сейма о религіи греческой и возстановленіи правъ епископа С. Гулевича. Заподозрѣнный протестъ противъ сихъ постановленій со стороны латинно-уніатовъ.—Общій взглядъ на отношенія между православными и уніатами въ послѣдующіе годы (1641—1646).—Аванасій Филипповичъ, какъ борецъ за православную вѣру и русскую народность. Характерныя черты его жизни и дѣятельности.—Возобновленіе со стороны Владислава IV попытокъ къ религіозному соглашенію латинно-уніатовъ съ православными. Отношеніе къ этому дѣлу римскаго престола и его недобріе къ королю. Инструкція папскому нунцію въ Польшѣ Филомарду. Взглядъ на унію мстиславскаго епископа С. Коссова. Недовольство Владислава IV римскимъ престоломъ, вызванное отношеніемъ послѣдняго къ его проекту о религіозномъ соглашеніи между православными и уніатами. Натянутыя отношенія между польскими воеводами и папою. Письма папы по дѣлу уніи къ Адаму Биселю и Петру Могила. Письмо къ послѣднему отъ конгрегации кардиналовъ, оставленное—какъ и письмо выше—безъ отвѣта.—Попытки Владислава IV къ религіозному соглашенію католиковъ съ диссидентами. Загнѣвательная рѣчь его къ протестантскимъ депутатамъ. Новый папа Иннокентій X. Назначеніе нунціемъ въ Польшу архіепископа Торреса и врученная ему инструкція по дѣлу о религіозномъ соглашеніи православныхъ съ уніатами. Отрывочныя данныя по сему дѣлу за послѣдующее время (до кончины П. Могила).—Общій взглядъ на правовое положеніе западно-русской церкви во время управленія митрополіею П. Могила. Значеніе права *владѣльческаго патроната* въ рассматриваемое время. Критическій обзоръ мнѣній о склонности П. Могила къ унію. Новыя данныя объ Адамѣ Биселѣ, характеризующія его отношеніе къ вопросу о религіозной уніи православныхъ съ уніатами. Стр. 60—239.

## III.

Литературная полемика православных южно-руссовъ съ иновѣрцами. Особенное оживленіе ея въ концѣ XVI и нач. XVII стол. Ослабленіе полемики за разсматриваемое время и причины этого явленія. Сочиненія полемическія или съ значительнымъ привнесеніемъ элемента полемическаго, составленныя во время управленія кiev. митрополіею П. Могилою: 1) *Exegetis* С. Коссова. Обстоятельства, вызвавшія въ свѣтъ появленіе этого сочиненія. Данныя для рѣшенія вопроса, кто былъ упоминаемый въ *Exegetis* въ *клетеникѣ*. Содержаніе *Exegetis*'а. Его значеніе для своего времени. 2) *Paterikon* С. Коссова. Поводы къ появленію его въ свѣтъ. Приложенія къ сему сочиненію, имѣющія характеръ полемическій. Содержаніе и характеръ означенной полемики. 3) *Тератургума* А. Кальнофойскаго. Цѣль, имѣвшаяся въ виду при изданіи этого сочиненія. Литературная отдѣлка этого сочиненія въ кievо-могилянскои коллегіи. Составъ сочиненія. Источники, которыми пользовался Кальнофойскій при составленіи своего труда. Трактатъ о чудесахъ вообще и, въ частности, о чудотвореніяхъ, бывшихъ (и совершающихся) въ Кіевопечерской обители. Трактатъ о почитаніи св. иконъ. Значеніе *Тератургумы* для своего времени. 4) *Indicium*, напис. въ 1638 г. Его содержаніе. Важное значеніе сообщаемыхъ здѣсь свѣдѣній (требующихъ однако критическаго къ нимъ отношенія) о нѣкоторыхъ современныхъ автору лицахъ, измѣнившихъ православію. 5) *Δθεος*. Поводъ къ составленію сего сочиненія.—Перспектива Б. Саковича. Біографическія свѣдѣнія о послѣднемъ и причины перехода его въ унию. Подробный обзоръ содержанія *Перспективы*. Вопросъ объ авторѣ *Λθεоса*. Библиографическія замѣчанія объ этомъ сочиненіи. Источники и пособія при его составленіи. Проводимый въ немъ взглядъ на значеніе обрядности. Характеръ и приемы полемики съ Саковичемъ. Историческое значеніе *Λθεоса*. Рукописныя замѣчанія Саковича на поляхъ *Λθεоса*. Мнѣнія о *Λθεосѣ* православныхъ и латино-униатскихъ писателей. Замѣчаніе о впечатлѣніи, произведенномъ къ средѣ униатскихъ властей *Перспективою* Саковича. Стр. 240—402.

## IV.

Заботы П. Могилою о возобновленіи и благоустройствѣ православныхъ храмовъ. Обѣденіе и даже опустошеніе нѣкоторыхъ храмовъ во время нахождения ихъ подъ властію униатовъ; причины этого и данныя, подтверждающія сказанное. Дѣятельность П. Могилою въ указанномъ направленіи, обнаруженная имъ тотчасъ послѣ посвященія на митрополію во Львовѣ, — на пути отсюда въ Кіевъ. Петръ Могила, какъ возстановитель древнихъ кievскихъ храмовъ. Храмы имъ возстановленные или обновленные: 1) *Кіевско-Софійскій Соборъ*. Печальное состояніе сего храма въ концѣ XVI столѣтія, предъ Брестскою униєю, и еще болѣе бѣдственное, близкое къ разрушенію, во время нахождения его въ вѣдѣніи униатовъ. Неусыпная забота П.