

А.Е. Дьячков

**Записки общества изучения
Амурского края**

Том 2. Анадырский край

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 91
ББК 26.8
А11

- A11 **А.Е. Дьячков**
Записки общества изучения Амурского края: Том 2. Анадырский край / А.Е. Дьячков – М.: Книга по Требованию, 2015. – 188 с.

ISBN 978-5-518-06478-2

С 1888 года Общество изучения Амурского края предшественник отделения РГО на Дальнем Востоке издавало Записки общества изучения Амурского края, которые по праву можно назвать энциклопедией дальневосточной жизни. Из аннотации к первому тому «Записок ОИАК»: «Записки Общества изучения Амурского края» официально разрешенное Обществу периодическое издание. Сообразно с целью Общества записки будут заключать в себе вообще материалы, касающиеся различных отраслей изучения края, в виде ли научных работ, или заметок и монографий. В них могут быть помещаемы и работы лиц, не принадлежащих к составу членов Общества. Записки будут выходить по мере накопления материала отдельными томами »

ISBN 978-5-518-06478-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

какъ много цѣнныхъ научныхъ фактовъ можно извлечь изъ издаваемой рукописи. Цѣнность ея увеличивается простодушіемъ автора, которое вызываетъ полное довѣріе къ сообщеннымъ фактамъ; такъ, напримѣръ, излагая какое либо повѣрье о совершенно сверхъестественномъ явленіи, Дьячковъ не старается себя выставить выше общаго уровня и не притворяется невѣрящимъ повѣрью, иногда-же выражаетъ только сомнѣніе, напр., по поводу рожденія у женщины ребенка отъ медвѣдя, онъ заканчиваетъ рассказъ: «это все, я думаю, неправда».

Поводъ составленія Дьячковымъ описанія края нигдѣ не выясненъ, но, по прочтеніи всей рукописи, ходъ работы представляется въ слѣдующемъ видѣ. Очевидно, г. Гриневецкій поручилъ автору описаніе края, но, по прочтеніи первоначальнаго манускрипта, наметъ много пробѣловъ и, написавъ цѣлый рядъ вопросовъ, просилъ Дьячкова на нихъ отвѣтить. Слѣды данной программы видны ясно изъ того, что въ рукописи наставлены номера, очевидно соответствующіе программѣ; противъ однихъ идутъ пространныя объясненія, противъ другихъ краткія помѣтки, ограничивающіяся словами: «по этому вопросу ничего не могу сказать»; или: «не могу отвѣтить, потому что не понимаю вопроса».

Недостатокъ рукописи—непоследовательность въ изложеніи, вслѣдствіе слѣдующихъ причинъ: какъ уже сказано, работа дѣлается, по времени, на два періода, и вторая часть дополняетъ первую; уже поэтому нельзя ждать систематичности, но это качество рукописи увеличивается еще самымъ пріемомъ автора. Онъ не предначерталъ заранѣе программы изложенія и помѣщаетъ рассказъ объ одномъ предметѣ вслѣдъ за описаніемъ другого, неимѣющаго ничего общаго съ первымъ. Кромѣ того, изъ желанія не упустить какую нибудь подробность, авторъ

вставляет иногда какой нибудь фактъ среди разсказа о событіяхъ другого предметѣ. Встрѣчаются обширныя и послѣдовательныя описанія—пространное изложеніе преданій, суевѣрій и проч., и среди разсказа помѣщена совершенно неожиданная подробность къ характеристикѣ того или другого племени. Такимъ образомъ, чтобы усвоить все подробности по каждому вопросу, необходимо очень внимательно изучить всю рукопись.

При такихъ условіяхъ, изданіе рукописи, въ томъ порядкѣ изложенія, въ какомъ написанъ оригиналъ, представляетъ много неудобствъ для читателя. Съ другой стороны было крайне желательно сохранить редакцію самого автора, сильную своею простотою и убѣдительною. Эти два условія побудили меня принять слѣдующую систему: я далъ выписать концы отрывками, на отдѣльныхъ листахъ, отдѣляя на каждомъ текстъ, касающійся одного какого либо предмета. Списавъ этимъ порядкомъ всю рукопись, я систематизировалъ выписки въ определенной послѣдовательности. При этомъ, мнѣ пришлось, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ въ характеристикѣ племенъ, выбирать чуть не отдѣльныя фразы, разбѣяныя по всемъ тетрадамъ. Конечно я не могъ довести этой системы до предѣловъ возможнаго, я не могъ избѣжать незначительныхъ повтореній, если они служили поясненіемъ обсуждаемаго вопроса, а, съ другой стороны, я не перенесъ все мелочныя факты въ другое мѣсто, болѣе соотвѣтствующее по содержанію. При систематизаціи я напечаталъ много повтореній, печатаніе которыхъ было бы излишне и я ихъ исключилъ. Поправки текста въ правописаніи и изложеніи, я ограничилъ самымъ необходимымъ, т. е. исправилъ только неясности.

Изъ этого общаго правила я сдѣлалъ исключеніе, для статистическихъ данныхъ о христіанскомъ населеніи. Авторъ

приложилъ именныя списки осѣдлыхъ христіанъ, таблицы умершихъ и родившихся въ нарковсконъ приходѣ по годамъ и другимъ весьма цѣнныя данныя. но таблицы его расположены въ разномъ порядкѣ, почему онѣ не представляютъ необходимой наглядности и неудобны для сравненія. Эти условія побудили меня сгруппировать всѣ статистическія данныя въ таблицы, въ болѣе удобной и общепринятой формѣ, и сдѣлать выводы изъ нихъ. Въ виду того, что эта обработка составляетъ трудъ, отдѣльный отъ рукописи, и, желая сохранить работу Дьячкова въ полной неприкосновенности, я выдѣлилъ статистику населенія я помѣщаю ее вслѣдъ за предисловіемъ.

Статистика христіанскаго населенія Анадырскаго округа.

Къ рукописи Дьячкова приложены статистическія данныя о христіанскомъ населеніи округа, очевидно, почерпнутыя изъ приходскихъ списковъ и метрическихъ книгъ. Авторъ даетъ особенно точныя свѣдѣнія объ осѣдлыхъ христіанахъ, въ отношеніи же кочевыхъ ограничивается итогами.

Прежде чѣмъ перейти къ самымъ цифрамъ, необходимо ознакомить читателя съ тѣми источниками, которые даетъ авторъ, и которые послужили мнѣ основаніемъ для прилагаемыхъ таблицъ и выводовъ.

1) Именной списокъ осѣдлыхъ христіанъ, съ показаніемъ возраста каждаго, за 1890 годъ.

Этотъ списокъ не ограничивается жителями села Марково, а включаетъ всѣхъ осѣдлыхъ христіанъ Анадырскаго округа, какъ видно изъ сопоставленія итоговъ душъ по списку съ показаніемъ рукописи о населеніи села. Въ списокъ внесено всего 496 душъ, а по тексту рукописи обывателей с. Марково насчитывается 279 душъ. Можно догадываться, что остальные 217 душъ проживаютъ въ области средняго теченія Анадыра, но этого нельзя доказать по даннымъ автора, потому что онъ не далъ полнаго перечня жилыхъ урочищъ и числа обывателей въ каждомъ.

Авторъ дѣлитъ всѣхъ осѣдлыхъ христіанъ по сословіямъ и обществамъ, т. е. списокъ раздѣленъ отдѣльными заголовками на слѣдующія отдѣлы: духовенство, мѣщане, крестьяне, чуванцы, юкагиры и ламуты; отдѣльно показаны еще обыватели, такъ сказать, временно пребывающіе и причисленные къ дру-

гнѣтъ еврунѣтъ, т. е. гизингискіе и охотскіе мѣщане, фінляндскій гражданинъ а првч. Этотъ послѣдній отдѣлъ на столько чуждъ автору, что онъ даже не проставляетъ возраста каждаго лица.

Дѣленіе на общества возбуждаетъ слѣдующіе вопросы, которые Дьячковъ не выяснилъ. Кого онъ называетъ мѣщанами и крестьянами и каково ени происхожденіи, русскіе ли это, прибытіе сюда изъ другихъ мѣстъ; можетъ быть, работники купцовъ Воробьева или Баранова, или же это осѣдлые ино-родцы, перечисленные въ названкыя сословія?

Списокъ можно было бы назвать посемейнымъ, потому что въ немъ указаны родственныя отношенія въ каждой группѣ лицъ, но, къ сожалѣнію, авторъ не выдѣляетъ рѣзко каждую семью, а располагаетъ обывателей по ихъ жилью. Въ первой графѣ значится 1-ый, 2-ой и 7-ой домъ или юрта, и противъ каждой такой отиѣтки поименованы всѣ жильцы. Иногда въ одномъ домѣ значатся обыватели съ разными фамиліями, родство между которыми не показано; слѣдовательно, остается неизвѣстнымъ, отдѣльны-ли это семейства, или же въ томъ числѣ есть зятя, принятые тестями въ свою семью. Вслѣдствіе этого невозможно точно опредѣлить число семействъ.

Здѣсь слѣдуетъ отиѣтить любопытный, но не разъясненный фактъ, что въ каждомъ изъ обществъ обозначены отдѣльные дома, въ которыхъ помѣщаются вдовы съ дѣтьми. Есть-ли это добровольная артель съ цѣлью получить болѣе дешевое помѣщеніе, или же актъ общественной блатотворительности? Въ томъ и другомъ случаѣ это бытовая особенность, которую крайне желательно разъяснить.

2) Таблица числа душъ правоолавнаго вѣроисповѣданія, по возрастнымъ группамъ.

Въ эту таблицу вошли всѣ осѣдлые христіане, поименованные въ предъявляемомъ спискѣ, и, кромѣ того, крещенные кочевые ламуты и чукчи. Цифры осѣдлыхъ разбиты по обществамъ, согласно подраздѣленію въ первомъ спискѣ, и число душъ въ каждомъ совершенно тождественно въ обоихъ документахъ.

Возрастныя группы въ вѣдомости слѣдующія: а.) отъ 10 до 15 лѣтъ. б.) 15—20, в.) 20—60, г.) 60—70 и д.) старше 70 лѣтъ; въ концѣ прибавлены итоги всѣхъ душъ по обществамъ. Это послѣднее обстоятельство даетъ возможность возстановить число душъ въ возрастѣ отъ 0 до 10 лѣтъ.

Въ каждомъ возрастѣ и въ итогахъ отдѣлены мужчины и женщины.

Въ эту таблицу не введены лица духовнаго сословія (20 душъ) и временно проживающіе въ округѣ. (22 души); поэтому, общее число душъ христіанъ показано 1269 душъ, а не 1310 душъ, какъ опредѣляется изъ сопоставленія таблицы съ именнымъ спискомъ.

3) Вѣдомость рожденій, смертныхъ случаевъ и браговъ, за время съ 1863 по 1889 г.

Рожденія обозначены отдѣльно для мужчинъ и женщинъ, но умершіе не раздѣлены по полу.

Умершіе распределены по возрастамъ, до 60 лѣтъ по пятилѣтнимъ періодамъ, а старше 60 лѣтъ по десятилѣтіямъ.

и 4) Списокъ незаконнорожденныхъ дѣтей, съ 1863 по 1890 годъ, съ показаніемъ имени матери.

Всѣ свѣдѣнія изъ этихъ источниковъ сведены въ приложения таблицы.

Желая сохранить подробности списка осѣдлыхъ христіанъ, я подраздѣлялъ его въ графы по сословіямъ, племенамъ и воз-

растнымъ группамъ по нятлѣтіянь, выдѣлявъ младенцевъ до 1 года. Такихъ подробностей авторъ не даетъ о кочевыхъ ламутахъ и чукчахъ, вслѣдствіе чего я 1-ую таблицу раздѣлилъ на 2 части, подъ литерою **А** сгруппировалъ свѣдѣнія объ осѣдлыхъ, а подъ лит. **Б** кочевое христіанское населеніе.

Изъ списка же я заимствовалъ данныя о размѣщеніи жителей (си. таб. III) и этниъ исчерпалъ всѣ собранныя въ немъ свѣдѣнія.

Таблица II есть группировка 2 таблицъ автора: 1) числа рожденныхъ, умершихъ и браковъ за 27 лѣтъ и 2) списки незаконнорожденныхъ младенцевъ, за тотъ же періодъ времени.

Степень достовѣрности статистическихъ выводовъ находится въ прямой зависимости отъ числа однородныхъ наблюденій. Если разбирается небольшая группа явленій, то для точности итоговъ наблюденій слѣдуетъ увеличить, продолжая ихъ возможно большее число лѣтъ. Обработываемый матеріалъ долженъ быть составленъ по одной программѣ и соизмѣримый, т. е. разсортированъ такъ, чтобы можно было сравнить между собою элементы разныхъ лѣтъ совершенно одинаковымъ методомъ. Если приложить эти требованія статистики къ матеріаламъ г. Дьякова, то замѣчаются слѣдующіе недостатки.

Матеріалы касаются весьма малочисленной группы христіанъ (въ 1310 душъ), оставляя въ сторонѣ кочевыхъ лзычниковъ, составляющихъ большинство обитателей. Такая небольшая цифра можетъ дать только выводы съ значительною ошибкою. Для 1890 г. цифра христіанъ весьма точна и полна подробностей, но по ней нельзя было бы, исходя отъ обратнаго, вычислить итоги населенія предшествовавшихъ лѣтъ по числамъ рожденій и смертей, потому что авторъ не сообщаетъ числа ежегоднаго прилива въ эту группу извнѣ, т. е. число обраща-

емыхъ въ православіе язычниковъ. Если-бы даже число это было не велико, то все-же нельзя не принять его въ разчетъ, потому что при небольшой суммѣ эти прибавленія значительно измѣняютъ всѣ процентныя отношенія. Вслѣдствіе этого мы лишены возможности вычислить на всѣ 27 лѣтъ соотношеніе числа ежегодно родившихся, умершихъ и браковъ съ итогомъ населенія соответствующаго года; слѣдовательно, нельзя опредѣлить рождаемости, смертности и прироста населенія за все это время.

Эти важные элементы можно вычислить только за 1889 годъ, потому что цифра населенія дана къ 1 января 1890 года, а рядъ цифръ на число рожденныхъ и умершихъ оконченъ 31 декабря 1889 года. Но данныя, вычисленные за одинъ 1889 годъ, не имѣютъ никакого значенія, потому что зависятъ слишкомъ сильно отъ случайностей. Таблица рожденій и смертей за 27 лѣтъ не однородна; въ рожденіяхъ выдѣлены мужчины и женщины, а числа умершихъ приведены для обоехъ половъ нераздѣльно, и это обстоятельство вынуждаетъ отказаться отъ нѣкоторыхъ интересныхъ выводовъ по соотношенію мужчинъ и женщинъ.

Вслѣдствіе указанной неполноты и неоднородности статистическихъ данныхъ, я не могу вычислить самые важные выводы, и потому ограничусь здѣсь только нѣкоторыми соображеніями. '

1) Отношеніе числа мужчинъ къ числу женщинъ.

По числу прихожанъ церкви въ Марково (1310 душъ см. таблицу I.) въ 1890 году приходилось 52, 06% муж. + 47, 94% жен. = 100%; другими словами, на 100 женщинъ числилось 108,60% мужчинъ, или яв. 100 мужчинъ 92,08% женщинъ. Слѣдовательно, около 8% мужчинъ осуждены на безбрачную жизнь.

Преобладаніе мужчинъ подтверждается и еравненіеиъ цифръ родившихся въ теченіи 27 лѣтъ (см. табл. II.) а именно на 443 мальчиковъ родились 420 дѣвочекъ, т. е. на 100 женщинъ 105,48 мужчинъ, или на 100 мужчинъ—96,61 женщинъ.

Въ послѣднемъ случаѣ соотношеніе половъ болѣе уравновѣшено, но причины, почему происходитъ разниа между приведенными двумя исчисленіями, объяснить нельзя, потому что годовая смертность въ табл. II показана безъ раздѣленія ея по поламъ, а, слѣдовательно, остается неизвѣстнымъ, на сколько здѣсь дѣйствуетъ общій выводъ статистики, что мужчины подвержены большей смертности въ дѣтствѣ. Преобладаніе мужчинъ въ числѣ родившихся составляетъ выводъ общій для всѣхъ европейскихкихъ государствъ и для Россіи *) и потому надо отнѣтитъ интересное исключеніе, именно, что въ Анадырскомъ краѣ незаковнорожденныхъ дѣтей въ 27 лѣтъ родилось 9 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ, т. е. на 100 дѣвочекъ приходится 56,25 мальчиковъ, или на 100 мужчинъ—177,77 дѣвочекъ.

Если прослѣдить соотношеніе половъ въ разныхъ сословіяхъ и племенахъ (см. табл. I.) то оно оказывается весьма неравномѣрнымъ; у духовенства, мѣщанъ и кочующихъ ламутовъ число женщинъ даже превышаетъ число мужчинъ, но изъ этого факта нельзя вывести никакого заключенія, потому что цифры относятся къ одному году и слишкомъ малы, почему замѣченное явленію представляется простою случайностью.

Если сравнить найденные показатели соотношенія половъ, съ условіями другихъ мѣстностей, то увидимъ, что въ Европей-

*) Oesterlen. Handbuch der medicinischen Statistik—Tübingen 1874, т. с. 161—163.

Якоби. Сравнительн. Статистика Россіи и запад. европ. государствъ С. П. Б. 1878 с. 172.

**) Якоби с. 50—53.

ской Россіи между наличнымъ населеніемъ пообщее число женщинъ превышаетъ число мужчинъ, и только въ 9 губерніяхъ замѣчается преобладаніе мужчинъ; изъ нихъ къ Анадырскому округу можно приравнять Херсонскую губернію (92,3%). Подобно Россіи, и въ западныхъ государствахъ численное первенство за женщинами *) и только въ 5-ти странахъ ихъ меньше, чѣмъ мужчинъ; мужчинъ—минимумъ въ Сѣверной Америкѣ, по и тамъ число женщинъ 95,05 числа мужчинъ, или на 3% больше чѣмъ на Анадырѣ. Вообще замѣчается преобладанію мужскаго элемента въ странахъ, куда направляется переселеніе, потому что на него рѣшаются преимущественно семьи богатыхъ мужичинами-рабочими, но это объясненіе неприменимо для христіанъ Анадырскаго округа. Въ рукописи Дьячкова нѣтъ данныхъ для объясненія обсуждаемаго явленія какою либо бытовой особенностью, казалось бы даже, что промыслы и пастушескія обязанности, связанныя съ лишеніями и борьбою съ суровой природою, ложась на мужчинъ, должны были-бы сократить число ихъ и увеличивать, такимъ путемъ, процентъ женщинъ. Такимъ образомъ, объясненія причинъ преобладанія мужчинъ, надо ждать въ будущемъ, при болѣе подробной статистикѣ населенія.

2) Распредѣленіе наличнаго, въ 1890 г., числа христіанъ по возрасту.

Опредѣлимъ отношенія возрастовъ по ихъ производительности. Придерживаясь взглядовъ Янсона и Oesterlen **), я подраздѣлю населеніе на слѣдующія группы:

- 1) непроизводительный возрастъ—дѣти до 15 лѣтъ и старики старше 70 лѣтъ.

*) Oesterlen с. 183.

**) Янсонъ с. 56 и Oesterlen с. 159.