

**Отчеты и исследования по кустарной  
промышленности в России**

**Том 8**

УДК 304  
ББК 60.5  
О-88

О-88 Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России: Том 8 / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 412 с.

**ISBN 978-5-458-00285-1**

**ISBN 978-5-458-00285-1**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Предсѣдателемъ Кустарнаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, княземъ Ф. С. Голицынымъ былъ устроенъ въ 1904—5 г., при Отдѣлѣ Сельской Экономіи, рядъ совѣщаній изъ специалистовъ и заинтересованныхъ лицъ, съ цѣлью выяснить современное положеніе важнѣйшихъ кустарныхъ промысловъ и намѣтить мѣры, какими возможно поддержать эти промыслы.

Въ настоящемъ VIII томѣ «Отчетовъ и изслѣдованій по кустарной промышленности» печатаются журналы названныхъ совѣщаній по производствамъ гончарному, скорняжному, валяльному, деревообрабатывающимъ и ткацкому.

### **Журналъ совѣщанія о нуждахъ гончарной кустарной промышленности.**

Засѣданія происходили: 8-го и 15-го декабря 1904 года, 14-го и 18-го февраля 1905 года. Присутствовали: Князь Ф. С. Голицынъ, А. М. Соколовъ, К. В. Николаевскій, П. П. Марсеру, В. П. Мазуренко, С. Д. Кпрпичниковъ, А. Р. Зейме, Е. І. Бильфельдъ и И. П. Ямпольскій (дѣлопроизводитель Совѣщанія). Предсѣдательствовалъ Князь Ф. С. Голицынъ.

Открывъ засѣданіе, Князь Ф. С. Голицынъ сообщилъ присутствующимъ слѣдующее:

За послѣдніе 20 лѣтъ взглядъ на кустарную промышленность какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ сферъ значительно измѣнился, а сообразно съ этимъ и мѣропріятія на пользу промысловъ получили иное направленіе. Если прежде правительственная и общественная работа ограничивалась собираніемъ статистическихъ данныхъ и другихъ свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ, то въ настоящее время представляется ясною для всѣхъ необходимость—выступить на путь практической, реальной дѣятельности въ этой области народнаго труда. При этомъ надо замѣтить, что собранныя до сего времени свѣдѣнія о промыслахъ, однако, далеки отъ какой бы то ни было полноты и о многихъ кустарныхъ районахъ намъ почти ничего неизвѣстно, или, по крайней мѣрѣ, наши свѣдѣнія носятъ случайный и отрывочный характеръ; въ видѣ примѣра, можно указать на такія обширныя области—какъ Кавказъ и Привислинскія губерніи.

Мѣропріятія правительства и земствъ, въ силу указанной причины, также случайны и не носятъ характера планомѣрности. Объясненіемъ этого явленія можетъ служить въ значительной степени тотъ взглядъ на кустарное дѣло, который существовалъ, напримѣръ, въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія, и въ силу котораго кустарные промыслы разсматривались исключительно какъ подсобное занятіе крестьянъ, а потому не имѣющаго значенія промышленности, въ обширномъ смыслѣ слова. Затѣмъ, хотя мнѣніе это начало измѣняться и постепенно кустарная промышленность признана была одною изъ серьезнѣйшихъ областей народнаго труда, однако центръ тяжести въ вопросѣ о мѣрахъ на ея пользу полагался исключительно въ увеличеніи сбыта кустарныхъ издѣлій; даже въ послѣднее время можно встрѣтиться съ подобнымъ утвержденіемъ. Но, подъ вліяніемъ накопившихся данныхъ, этотъ взглядъ естественно долженъ былъ уступить болѣе широкому направленію въ области мѣропріятій на пользу кустарнаго дѣла. Иначе не могло и быть, такъ какъ стало очевиднымъ, что огромное количество кустарныхъ произведеній не находятъ себѣ сбыта по причинѣ несоотвѣтствія ихъ съ растущими требованіями потребителей въ отношеніи качества и внѣшняго вида издѣлій. Произведенія эти, выдѣланныя при помощи примитивныхъ орудій и изъ матеріаловъ по качеству своему—ниже средняго уровня, не могутъ удовлетворить современнаго потребителя, который знакомъ съ продуктами заграничнаго производства и цѣнитъ въ настоящее время въ вещахъ своего обихода не одну только дешевизну. Въ виду этого спросъ на кустарныя издѣлія постепенно падалъ, а кустари, не владея надлежащими знаніями ни въ технику производствъ, ни относительно требованій рынка, не могли улучшить свои издѣлія и лишь пассивно переносили свое крайне тяжелое матеріальное положеніе. Совсѣмъ другая картина могла-бы получиться, если-бы кустари были вооружены надлежащими техническими познаніями въ области своей специальности, а потому на первый планъ слѣдуетъ поставить какъ главную цѣль—сообщеніе кустиарямъ такихъ знаній.

Не смотря на признаніе Государственнымъ Совѣтомъ за кустарную промышленностью важнаго, государственнаго значенія, Министерство Земледѣлія, однако, обладаетъ болѣе чѣмъ скромными матеріальными средствами на воспособленіе этой промышленности, въ размѣрѣ 160.000 рублей въ годъ. Но и при такомъ ассигнованіи Министерство кое что успѣло сдѣлать въ этой области, оказавъ техническую помощь нѣсколькимъ промысламъ. причемъ уже имѣются и положительные результаты, указывающіе на то, что избранный Министерствомъ путь въ этихъ случаяхъ былъ вѣренъ.

Въ настоящее время предполагается возбудить вопросъ о значительномъ расширеніи дѣятельности Министерства на пользу кустарной промышленности, но для того, чтобы твердо обосновать исходатайствование у Государственного Совѣта соответствующихъ денежныхъ средствъ, необходимо представить ему исполнѣ ясную и обоснованную программу дѣйствій, сопровождаемую убѣдительными данными въ правильности намѣченного Министерствомъ пути. Лучшимъ способомъ для всесторонняго освѣщенія предмета, особенно такого многограннаго, какъ кустарное дѣло, представляется обсужденіе его въ совѣщаніяхъ при участіи специалистовъ по каждой отрасли отдѣльно. Эти совѣщанія должны выяснитъ, какъ современное положеніе каждаго производства, такъ и то, что надо сдѣлать, дабы его поднять, сдѣлать жизнеспособнымъ и отвѣчающимъ требованіямъ рынка. Попутно необходимо внимательно обсудитъ всѣ тѣ ходатайства земствъ и другихъ учреждений, съ которыми они обращались въ Министерство, такъ какъ эти ходатайства являются показателями мѣстныхъ нуждъ и могутъ многое освѣтитъ въ данномъ вопросѣ; равнымъ образомъ слѣдуетъ принять во вниманіе постановленія Съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности, бывшаго въ С.-Петербургѣ, въ 1902 году; надо также выяснитъ и обсудитъ все то, что сдѣлано въ области даннаго производства Министерствомъ и земствами и, пользуясь, какъ имѣющимися матеріалами въ Министерствѣ, такъ и тѣми свѣдѣніями, которыми располагаетъ каждый изъ гг. Членовъ Совѣщанія, начертать совершенно точную программу будущей дѣятельности Министерства на пользу отечественной промышленности.

Въ силу высказаннаго намѣченъ рядъ совѣщаній по каждому производству отдѣльно и въ первую очередь поставленъ вопросъ о нуждахъ гончарнаго дѣла, какъ одного изъ старѣйшихъ промысловъ, который, во многихъ своихъ отрасляхъ, всегда останется въ области кустарной промышленности. Въ тоже время, въ виду той связи, которая существуетъ между гончарнымъ производствомъ и огнестойкимъ строительствомъ, настоящее Совѣщаніе приглашается обсудитъ также мѣропріятія, необходимыя для успѣшнаго распространенія огнестойкихъ построекъ среди крестьянскаго населенія, путемъ развитія кустарнаго производства огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ, удешевленія ихъ и большей доступности для крестьянъ.

Приступивъ къ обсужденію поставленныхъ Княземъ Ф. С. Голицынымъ вопросовъ, Совѣщаніе прежде всего остановилось на тѣхъ руководящихъ указаніяхъ, которыя были высказаны г. Предсѣдателемъ Совѣщанія.

Въ словахъ, сказанныхъ Предсѣдателемъ, опредѣлена цѣль, которая

должна быть достигнута Совѣщаніями, и роль, какую они должны сыграть въ дѣлѣ воспособленія кустарнымъ промысламъ. Совѣщанія должны выработать полную и обоснованную программу будущей дѣятельности Министерства на поприщѣ развитія и поддержки кустарныхъ промысловъ, при чемъ эта программа явится главнымъ основаніемъ для исходотайствованія достаточныхъ матеріальныхъ средствъ на мѣропріятія въ области кустарной промышленности.

Исходя изъ этого положенія и обращаясь къ поставленной Совѣщанію задачѣ—выработкѣ мѣръ на пользу гончарной промышленности—было-бы естественнымъ путемъ начать съ разсмотрѣнія статистическаго матеріала относящагося къ избранной области и всесторонне его освѣщающаго. Но, къ сожалѣнію, въ данномъ случаѣ, официальная статистика обладаетъ настолько скудными и неточными свѣдѣніями, что, пользуясь только ими, можно придти къ такимъ ложнымъ выводамъ, которые легко опровергаются при помощи общеизвѣстныхъ фактовъ. Такъ, по даннымъ официальной статистики оказывается, что гончарный промыселъ имѣется лишь въ 17 губерніяхъ Европейской Россіи, при чемъ не упоминается вовсе ни о Бѣлоруссіи, ни о Привислинскомъ краѣ, равно какъ о Кавказѣ, Сибири и Туркестанѣ. Между тѣмъ всякому, кто соприкасается съ кустарнымъ дѣломъ, извѣстно, что гончарное производство существуетъ въ Россійской Имперіи почти повсемѣстно, а не только въ 17 губерніяхъ, такъ какъ гончарный промыселъ возникаетъ естественно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть глина, а этотъ продуктъ можно найти всюду; наконецъ, таже статистика говоритъ, что въ Россіи занято гончарнымъ дѣломъ всего 10 тысячъ крестьянскихъ дворовъ, въ то время какъ извѣстно, что въ одной только Полтавской губерніи этимъ промысломъ занимается не менѣе 30 тысячъ гончаровъ.

Такимъ образомъ официальныя данныя не отвѣчаютъ дѣйствительности и обосновать что либо на нихъ представляется затруднительнымъ.

Нѣкоторое освѣщеніе вопроса о распространенности гончарнаго дѣла и его нуждахъ могли-бы дать: во первыхъ—изслѣдованія и доклады земскихъ управъ, во вторыхъ—тѣ ходатайства, которыя возбуждаются земскими и другими учрежденіями, а также частными лицами передъ Министерствомъ Земледѣлія относительно поддержки гончарнаго промысла и, наконецъ, въ третьихъ—доклады и дебаты членовъ Съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности въ 1902 году. Всѣ свѣдѣнія, которыя можно было бы почерпнуть изъ земскихъ работъ, очень отрывочны и разбросаны въ разныхъ докладахъ, отчетахъ, запискахъ и т. п. и потому извлекать изъ нихъ что либо цѣльное, руководящее

для обоснованія требуемой программы представляется дѣломъ неблагодарнымъ; что касается ходатайствъ, обращаемыхъ въ Министерство Земледѣлія, то, по свидѣтельству представителя Отдѣла Сельской Экономіи К. В. Николаевского, этотъ путь также не можетъ привести къ опредѣленнымъ выводамъ относительно положенія и нуждъ гончарнаго промысла, такъ какъ количество подобныхъ ходатайствъ по этой отрасли кустарнаго труда сравнительно незначительно. Это послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что гончарное дѣло до сихъ поръ не пользуется вниманіемъ нашего общества и промыслу предоставляется идти собственнымъ путемъ; отсутствіе официальныхъ свѣдѣній о гончарномъ промыслѣ подкрѣпляетъ это соображеніе, указывая на слабый интересъ къ нему со стороны правительственныхъ и общественныхъ учреждений. Кромѣ того, большое значеніе имѣетъ также то обстоятельство, что учреждения и лица, интересующіяся кустарными промыслами, знаютъ, что правительство не можетъ оказывать въ полной мѣрѣ матеріальную помощь на мѣропріятія въ ихъ области, а потому въ большинствѣ случаевъ ходатайствуютъ о поддержкѣ такихъ промысловъ, которые не требуютъ для своего развитія сложной организаціи и значительныхъ затратъ; но если-бы только стало извѣстнымъ, что Министерство Земледѣлія имѣетъ возможность оказывать широкую и всестороннюю помощь кустарному гончарному дѣлу, то нѣтъ сомнѣній, что просьбы о технической и матеріальной помощи появятся со всѣхъ сторонъ. Это предположеніе имѣетъ за собою фактическое основаніе—такъ какъ подобное явленіе произошло въ области вопроса о производствѣ черепицы: никакихъ ходатайствъ не возбуждалось до тѣхъ поръ, пока правительство не обратило вниманія на эту отрасль, въ связи съ вопросомъ объ огнестойкомъ строительствѣ; тогда Министерство Земледѣлія начало получать цѣлый рядъ ходатайствъ о поддержкѣ общественныхъ и частныхъ предпріятій въ означенной области.

Обращаясь къ тѣмъ докладамъ, которые были представлены Съѣзду дѣятелей по кустарной промышленности, оказывается, что среди нихъ нѣтъ ни одного, посвященнаго спеціально нуждамъ гончарнаго промысла, и лишь въ докладѣ И. И. Ковальскаго—«Кустарныя производства, требующія художественныхъ улучшеній» (№ 17)—нѣсколько строкъ отведено этому промыслу, причѣмъ отмѣченъ чрезвычайно низкій уровень, на которомъ стоитъ производство гончарныхъ издѣлій, въ художественномъ отношеніи.

Такимъ образомъ для намѣченной цѣли остается обратиться къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя накопились въ Отдѣлѣ Сельской Экономіи Министерства Земледѣлія, благодаря его участию въ поддержкѣ и развитію гончарнаго про-

мысла въ двухъ-трехъ мѣстностяхъ, и Совѣщаніе полагаетъ, что, пользуясь этимъ матеріаломъ, приобретеннымъ путемъ опыта, вполне возможно выяснитъ техническія и экономическія нужды промысла и выработать проектъ мѣропріятій для его подъема и развитія. Это тѣмъ болѣе достижимо, что, какъ бы ни были разнообразны условія производства въ разныхъ мѣстностяхъ, собственно въ зависимости отъ сорта глины, возможно однако выработать мѣры для улучшенія гончарнаго дѣла на основаніи данныхъ, присущихъ всѣмъ гончарнымъ районамъ.

Одною изъ существеннѣйшихъ сторонъ гончарнаго дѣла, въ значительномъ количествѣ его отраслей, является то обстоятельство, что оно по своему характеру всегда останется въ области мелкаго кустарнаго производства: другая характерная его сторона состоитъ въ томъ, что производство гончарныхъ издѣлій, въ огромномъ числѣ случаевъ, рассчитывается на мѣстное потребленіе, такъ какъ этотъ товаръ по своей дешевизнѣ и громоздкости не можетъ выдержать такого накладнаго расхода, какъ перевозка на болѣе или менѣе значительныя разстоянія. Это же обстоятельство поддерживаетъ высказанное выше соображеніе о повсемѣстномъ распространеніи гончарнаго производства, такъ какъ глиняная посуда необходима всюду и всюду ее можно найти за дешевую плату.

По свидѣтельству А. М. Соколова, состоящаго спеціалистомъ по керамическому дѣлу при Министерствѣ Земледѣлія, гончарный промыселъ является однимъ изъ весьма распространенныхъ промысловъ въ Россіи, причемъ характеръ производства въ разныхъ районахъ крайне разнообразенъ. Разнообразіе это обуславливается прежде всего свойствами глины—въ одной мѣстности, напримѣръ, она легкоплавкая, въ другой—огнеупорная и т. д. Также разнообразна и экономическая сторона производства; такъ, населеніе нѣкоторыхъ гончарныхъ районовъ занимается почти все поголовно гончарнымъ дѣломъ, которое представляетъ для него единственный источникъ существованія, въ другихъ районахъ оно является только подсобнымъ заработкомъ одни гончары работаютъ на отдаленные рынки, другіе—удовлетворяютъ лишь потребности мѣстнаго рынка, напримѣръ, въ с. Алешня, Черниговской губерніи, Городнянскаго уѣзда, всѣ его жители существуютъ почти исключительно заработкомъ отъ гончарнаго промысла.

Объединяющимъ элементомъ въ кустарномъ гончарномъ дѣлѣ является крайне низкій уровень техники производства. Среди гончаровъ можно встрѣтить мастеровъ съ большимъ навыкомъ, особенно въ формовкѣ; работа на гончарномъ кругу требуетъ опыта и ловкости и такъ какъ во многихъ мѣстно-

стяхъ выдѣлываются предметы колоссальныхъ размѣровъ, то изъ этого можно видѣть какъ нельзя лучше, что эта сторона дѣла стоитъ на извѣстной степени совершенства. Но формовка представляетъ лишь десятую долю техники гончарнаго дѣла, девять десятыхъ которой неизвѣстны кустарямъ. Такъ, необходимыя гончарамъ познанія въ химической сторонѣ дѣла имъ совершенно незнакомы, благодаря чему они бродятъ въ потемкахъ, напримѣръ, въ вопросѣ о составахъ глазури, поливы, а это отражается самымъ плачевнымъ образомъ на ихъ издѣляхъ.

Въ составъ поливы входитъ свинецъ, чтобы придать ей необходимую легкоплавкость; свинецъ употребляется обыкновенно въ видѣ окисловъ—глета, сурика, которые можно получить на рынкѣ въ готовомъ видѣ. Между тѣмъ, кустари покупаютъ металлическій свинецъ и обрабаютъ его сами въ окисъ свинца, а затѣмъ уже смѣшиваютъ съ кремнеземомъ для выдѣлки глазури. Такимъ образомъ, вслѣдствіе отсутствія химическихъ познаній, эта часть производства обходится имъ дороже, чѣмъ слѣдовало бы, а главное—самый процессъ переработки свинца въ глетъ представляетъ серьезную опасность для кустарей, состоящую въ отравленіи свинцомъ, противъ котораго въ медицинѣ не имѣется средствъ. Затѣмъ, существенной стороной дѣла является смѣшеніе свинца съ кремнеземомъ: если это смѣшеніе произведено въ ненадлежащей пропорціи, съ превышеніемъ, напримѣръ, нормы свинца, то глазурь можетъ быть ядовитой и опасной не только для здоровья, но и для жизни потребителей посуды. Подобная глазурь будетъ растворимою и станетъ выдѣлывать свинецъ, не связанный химически съ пескомъ. Въ Германіи дѣйствуетъ законоположеніе, устававливающее извѣстный  $\%$  свинца въ глазури и, въ случаѣ превышенія этихъ нормъ, посуда уничтожается. Такимъ образомъ, за границей существуетъ правительственный контроль надъ тѣми мастерскими, въ которыхъ производится глиняная посуда; у насъ, въ Россіи, о подобномъ контролѣ даже не поднималось вопроса, между тѣмъ какъ санитарный надзоръ въ этой части гончарнаго производства очевидно необходимъ.

Кустари совсѣмъ не знаютъ никакихъ другихъ составовъ глазури, кромѣ свинца и песка, въ то время какъ имѣются не ядовитые составы, съ рецептами которыхъ необходимо ознакомить русскихъ гончаровъ. Что касается вопроса—чѣмъ руководствуются кустари при выдѣлкѣ глазури, то слѣдуетъ сказать, что въ разныхъ мѣстностяхъ существуютъ разные рецепты, которые, какъ мѣстный секретъ, передаются изъ рода въ родъ. Очевидно, что никакого секрета эти рецепты не представляютъ, но населеніе каждаго района вѣрится

въ свой рецептъ и не можетъ отступить отъ него, такъ какъ опасается неуспѣха, грозящаго убыткомъ: глазурь капризна и неудачное согласованіе ея состава съ самимъ черепкомъ даетъ въ результатъ порчу посуды, такъ какъ глазурь, вслѣдствіе неодинаковаго расширенія съ черепкомъ, при повышеніи температуры, трескается и отваливается.

Обращаясь къ другимъ сторонамъ гончарнаго дѣла, на первый планъ надо поставить вопросъ о печахъ для обжига издѣлій. Министерство производило изслѣдованіе о типахъ печей, употребляемыхъ кустарями, и результатъ этого изслѣдованія приводитъ къ выводу, что печи не удовлетворяютъ надлежащимъ требованіямъ.

Основною чертою существующихъ печей является поглощеніе ими большаго, чѣмъ слѣдуетъ, количества топлива, что ложится тяжелымъ бременемъ на расходы по производству: это обстоятельство тѣмъ болѣе важно, что стоимость топлива повсемѣстно все возрастаетъ, между тѣмъ какъ доходъ отъ производства не увеличивается; да и вообще кустарь свои операціонные расходы считаетъ на копѣйки и всякій излишекъ въ нихъ тяжело отзывается на его заработкѣ.

Вопросъ о типѣ печей для кустарнаго гончарнаго производства нигдѣ не былъ еще затронутъ и кустарные техники Министерства являются пионерами въ этомъ дѣлѣ. Имѣющіяся руководства по этой части не могутъ считаться удовлетворительными и восполняющими пробѣлъ въ дѣлѣ распространенія надлежащихъ свѣдѣній среди кустарей по данному вопросу. Надо сказать, что вообще трудно составить такое руководство, которое могло бы принести существенную пользу въ этомъ дѣлѣ, въ виду разнообразія мѣстныхъ условій въ каждомъ гончарномъ районѣ.

Главнымъ недостаткомъ кустарныхъ печей является то, что онѣ вырыты въ землѣ и вслѣдствіе этого поглощаютъ большое количество топлива. Если при усовершенствованной изоляціи пода въ Гофманской печи, сложенной въ закрытомъ помѣщеніи, однако приходится считаться съ вліяніемъ влажной почвы, находящейся подъ печью, то какое огромное значеніе должна имѣть влажная земля на печь кустарнаго типа, въ полкирпича толщиною, въ смыслѣ ея охлажденія.

Поэтому особое вниманіе должно быть обращено на улучшеніе обжигательныхъ печей. Въ этомъ направленіи уже производились опыты: такъ, на примѣръ, въ Новой Водолагѣ было предположено устройство горна Кассельскаго типа, но самъ инициаторъ его, покойный членъ Совѣта Министра Ф. Королевъ, призналъ его впослѣдствіи не пригоднымъ.

Въ послѣднее время были устроены горны въ 3-хъ мѣстахъ—въ Новой-Водолагѣ, Поставмукахъ и Глинскѣ, другаго типа, причемъ постройка ихъ производилась по специально сдѣланнымъ разборнымъ моделямъ, такъ какъ кустари не понимаютъ чертежей.

Въ экономическомъ отношеніи эти три опыта не даютъ возможности сдѣлать какой либо выводъ, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ горнъ обошелся въ 800 рублей, а въ другомъ—въ 250 рублей; кромѣ того, въ Новой-Водолагѣ настолько искажили конструкцію горна, что пришлось все передѣлывать. Во всякомъ случаѣ можно утверждать, на основаніи имѣющагося опыта, что горны оказались вполне подходящими въ техническомъ отношеніи и, на примѣръ, въ Глинской и Поставмукской мастерскихъ горны работаютъ идеально.

Надо полагать, что при собственныхъ матеріалахъ и работѣ стоимость горна можетъ быть существенно понижена и стать доступною кустарямъ.

Кромѣ ознакомленія кустарей съ усовершенствованными способами обжига вещей и приготовленія глазури, надо также обучить ихъ изготовленію новыхъ видовъ гончарнаго товара. Кустари не знакомы со свойствами и носительными достоинствами разныхъ сортовъ глины и продолжаютъ выдѣлывать самые простые и дешевые предметы, между тѣмъ какъ у нихъ подъ руками имѣются разнообразныя огнеупорныя глины, изъ которыхъ можно изготовлять болѣе цѣнныя вещи. Но для того, чтобы повысить качество издѣлій, необходимо дать кустарямъ новые приемы производства, а это возможно сдѣлать лишь путемъ устройства мелкихъ показательныхъ мастерскихъ, въ которыхъ кустарь могъ-бы нагляднымъ образомъ прослѣдить и изучить послѣдовательно весь процессъ производства. Никакіе другіе приемы обученія и распространенія необходимыхъ свѣдѣній не дадутъ такихъ результатовъ, какъ мастерская.

Иллюстраціей этого положенія можетъ служить слѣдующій примѣръ: завѣдующему Глинской мастерской, вполне грамотному мастеру, были посланы рецепты глазурей, причемъ размѣры составныхъ частей были выражены въ десятичныхъ дробяхъ, но завѣдующій не могъ разобраться въ этихъ рецептахъ, благодаря незнанію десятичныхъ дробей. Очевидно, что кустари еще менѣе способны воспринимать знанія другимъ путемъ, кромѣ непосредственнаго ознакомленія съ процессами производства въ показательной мастерской.

Что касается существующихъ мастерскихъ, то, строго говоря, ни одна изъ нихъ не удовлетворяетъ надлежащимъ требованіямъ. Причина этого лежитъ въ отсутствіи свѣдущихъ въ дѣлѣ людей, а потому представляется на-

стоятельно необходимымъ подготовить инструкторовъ гончарнаго дѣла, вооруженныхъ всесторонними знаніями въ области даннаго производства, пользуясь которыми, можно было бы съ успѣхомъ проводить въ среду кустарей необходимыя свѣдѣнія. Обстановка существующихъ до настоящаго времени учебныхъ мастерскихъ оставляла желать многого, бюджетъ ихъ крайне ограниченъ, и, если прибавить къ этому незнаніе и неумѣніе руководителей мастерскихъ вести дѣло, то станетъ понятною ихъ печальная участь, такъ какъ многія изъ нихъ уже закрыты. Къ сказанному надо прибавить, что большимъ тормазомъ въ дѣлѣ обученія кустарей является ихъ матеріальная необеспеченность, препятствующая имъ терять время на ученіе, а потому приходится платить деньги ученикамъ, такъ сказать, ихъ нанимать, и тѣмъ удерживать въ учебной мастерской.

Обращаясь къ постановкѣ обученія улучшеннымъ приемамъ производства, надлежитъ принять во вниманіе, что на учебныя мастерскія нельзя смотрѣть какъ на мѣстныя учрежденія, существующія для обслуживанія нуждъ ограниченнаго района; онѣ должны служить двумъ цѣлямъ: распространять среди кустарей полезныя знанія въ гончарномъ дѣлѣ и быть разсадникомъ учителей-инструкторовъ для руководства учебными мастерскими. Отсюда вытекаетъ необходимость расширить дѣятельность существующихъ мастерскихъ и обезпечить ихъ соответствующими денежными ассигнованіями. Программа преподаванія должна быть расширена введеніемъ въ нее графическихъ курсовъ, а также ознакомленіемъ учениковъ съ элементарными теоретическими основаніями, какъ технологія, химія и т. п., кромѣ того, необходимо ввести обученіе счету, способу расцѣнки стоимости издѣлій и т. п. Въ такую мастерскую должны приниматься ученики исключительно грамотные, но могутъ посѣщать ее и кустари-мастера для усовершенствованія въ своемъ дѣлѣ, какъ это ведется въ Мурашкинской скорняжной мастерской. Такъ какъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, въ мастерскую поступаютъ ученики, знакомые съ формовкой, то обученіе должно состоять, главнымъ образомъ, въ сообщеніи разныхъ свѣдѣній по обжигу издѣлій, глазу ровкѣ и другихъ, о которыхъ сказано выше; затѣмъ ученикамъ даются рецепты для самостоятельной работы. Тѣмъ изъ учениковъ, которые выкажутъ наибольшія способности, надо дать возможность усовершенствоваться въ дѣлѣ, для чего такіе ученики могли бы оставаться въ той же мастерской и работать въ ней самостоятельно: съ этою цѣлью въ мастерской долженъ быть небольшой горнъ, или муфель, предназначенный для работъ подобныхъ учениковъ, которые, по окончаніи ученія, могли бы назначаться руководителями учебныхъ мастерскихъ.