

Содержание

| | |
|---|------------|
| Введение | 9 |
| РАЗДЕЛ I. К ИСТОРИИ ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА | 16 |
| 1. Центр трансдисциплинарных исследований и Хартия трансдисциплинарности | 18 |
| 2. Понятия «междисциплинарность» и «трансдисциплинарность» | 22 |
| 3. «Принципы проектирования трансдисциплинарного исследования» | 25 |
| 4. Образы философии трансдисциплинарности | 27 |
| РАЗДЕЛ II. ОНТО-ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОСТИ | 38 |
| Глава 1. Опыт трансдисциплинарности | 38 |
| 1. Опыт как горизонт универсального | 38 |
| 2. Опыт и повествование | 43 |
| 3. Опыт предельного | 46 |
| 4. Язык предельного опыта | 50 |
| 5. «Разрешение» предельного опыта как парадокса | 53 |
| Глава 2. Интервальный подход (онто-гносеологический аспект) | 64 |
| 1. Интервальный подход Ф.В.Лазарева и М.М.Новосёлова | 64 |
| 2. Гносеологический тип интервального подхода | 67 |
| 3. Антропологический тип интервального подхода | 70 |
| 4. Интервальный подход в трансдисциплинарном измерении | 71 |
| Глава 3. Интегральный подход (логико-онтологический аспект) | 74 |
| 1. Интегральный подход Уилбера | 75 |
| 2. Уровни Великого Гнезда Бытия | 82 |
| 3. Исчисление стрелок | 86 |
| 4. К логике интервального подхода | 93 |
| 5. Логика интегрального подхода | 96 |
| 6. Антиномы | 99 |
| 7. Образы транс-единого | 103 |
| Глава 4. Субъектно-ориентированный подход | 110 |
| 1. От объект- к субъект-бытию | 111 |
| 2. Феноменологическая генетика «внутреннего» и «внешнего» | 113 |
| 3. Топика субъектных онтологий | 118 |
| РАЗДЕЛ III. ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ: ОПЫТ ФИЛОСОФСКОГО ОБОСНОВАНИЯ | 124 |
| Глава 1. К трансдисциплинарной философии науки: образы обобщенной (ин)вариантности | 124 |
| 1. Феномен субъект-объектной объективности | 125 |
| 2. Объективность как обобщенная инвариантность | 129 |
| 3. От «объяснения–описания» к «пониманию» | 138 |
| 4. Новые образы научной теории | 141 |
| 5. Объективно-интенциональная субъектность | 144 |

| | |
|--|-----|
| Глава 2. Философия науки в трансдисциплинарном измерении: принципы обоснования | 145 |
| 1. Полемос и антитетика множественности..... | 145 |
| 2. Позиции философии в трансдисциплинарном опыте..... | 151 |
| 3. Непритязательность философии – апостериорная априорность трансдисциплинарного опыта..... | 158 |
| 4. Трансфлексия как метод трансдисциплинарности..... | 160 |
| 5. Концепт как способ выражения трансфлексии. | 163 |
| 6. Экспериментальный диалог и диалог как эксперимент..... | 172 |
| Глава 3. Трансдисциплинарность практической философии | 179 |
| 1. Процедура обоснования практического решения – конкретная универсальность..... | 179 |
| 2. Философия трансдисциплинарности как интервал между практическим и теоретическим разумом..... | 183 |
| 3. Трансформации рациональности в интервале истины и пользы..... | 186 |
| 4. Этнос и парадигма трансдисциплинарности..... | 193 |
| Заключение | 203 |

Contents

| | |
|--|------------|
| Introduction..... | 9 |
| PART I. HISTORY OF THE TRANSDISCIPLINARY APPROACH..... | 16 |
| 1. Center of Transdisciplinary Research and Charter of Transdisciplinarity | 18 |
| 2. Notions of «Interdisciplinarity» and «Transdisciplinarity» | 22 |
| 3. «Principles for Designing Transdisciplinarity Research» | 25 |
| 4. Images of Philosophy Transdisciplinarity | 27 |
| PART II. ONTO- GNOSEOLOGICAL DIMENSION OF TRANSDISCIPLINARITY | 38 |
| Chapter 1. Transdisciplinary Experience | 38 |
| 1. Experience as a Horizon of the Universal | 38 |
| 2. Experience and Narration | 43 |
| 3. Experience of the Limit | 46 |
| 4. Language of Limit Experience | 50 |
| 5. «Resolution» of Limit Experience as a Paradox | 53 |
| Chapter 2. Interval Approach (onto-gnoseological aspect) | 64 |
| 1. Interval Approach of F. Lazarev and M. Novosyolov | 64 |
| 2. Gnoseological Type of the Interval Approach | 67 |
| 3. Anthropological Type of the Interval Approach | 70 |
| 4. Interval Approach in a Transdisciplinary Dimension | 71 |
| Chapter 3. Integral Approach (logical-ontological aspect) | 74 |
| 1. Integral Approach of Ken Wilber | 75 |
| 2. Levels of the Great Chain of Being | 82 |
| 3. Calculus of Arrows | 86 |
| 4. Logics of Interval Approach | 93 |
| 5. Logics of Integral Approach | 96 |
| 6. Antynoms | 99 |
| 7. Images of trans-unity | 103 |
| Chapter 4. Subject-Oriented Approach | 110 |
| 1. From Object- to Subject-Reality | 111 |
| 2. Phenomenological Genetics of the «Inner» and «Extra» | 113 |
| 3. Topology of subject ontologies | 118 |
| PART III. TRANSDISCIPLINARITY: AN ATTEMPT OF PHILOSOPHICAL JUSTIFICATION..... | 124 |
| Chapter 1. Transdisciplinary Philosophy of Science: Images of Generalized (in)variance..... | 124 |
| 1. Phenomenon of Subject-Object Objectivity | 125 |
| 2. Objectivity as a Generalized Invariance | 129 |
| 3. From «Explanation-Description» to «Understanding» | 138 |
| 4. New Images of Scientific Theory | 141 |
| 5. Objective-Intentional Subjectivity | 144 |

| | |
|--|-----|
| Chapter 2. Philosophy of Science in Transdisciplinary Dimension: | |
| Principles of Justification | 145 |
| 1. Poles and Antitheses of Multiplicity..... | 145 |
| 2. Positions of Philosophy in Transdisciplinary Experience | 151 |
| 3. Unpretentiousness of Philosophy – a Posteriori Apriority of Transdisciplinary Experience | 158 |
| 4. Transflection as a Method of Transdisciplinarity | 160 |
| 5. Concept as a Way to Express Transflection..... | 163 |
| 6. Experimental Dialogue and Dialogue as an Experiment..... | 172 |
| Chapter 3. Transdisciplinarity of Practical Philosophy | 179 |
| 1. Process of Justification of a Practical Decision – Specific Universality | 179 |
| 2. Philosophy of Transdisciplinarity as an Interval between Practical and Theoretical Mind | 183 |
| 3. Transformations of Rationality in the Interval of Truth and Benefit..... | 186 |
| 4. Ethos and Transdisciplinary Paradigm..... | 193 |
| Conclusion | 203 |

Введение

Тема философии трансдисциплинарности вырастает из новейших тенденций развития современной науки и культуры в целом. *Со-*тематически она звучит в многочисленных зарубежных публикациях философов, социологов, экономистов, искусствоведов и представителей других дисциплинарных направлений. Предлагаемая вниманию читателя книга представляет собой одну из первых попыток систематически осмыслить данную проблему с позиций отечественной философии, логики и методологии науки. Речь в ней пойдет о перипетиях, переживаемых современной философией науки, которые вновь ставят под вопрос решенность традиционных проблем, занимавших ни одно поколение землян. Трудности данного исследования связаны с тем, что его предмет находится в стадии становления и многие закономерности научного познания только намечаются и существуют в некотором предположительном наклонении. Осознанная рефлексия над проблемами, которые объединены темой «философия трансдисциплинарности», совершается в реальном режиме времени, совпадая с событиями научной биографии самих авторов. По большому счету смысл философии трансдисциплинарности видится в совпадении получения интегрального результата совместной реализации научного проекта и формирования уникальной авторской позиции каждым из его участников.

В теме трансдисциплинарной философии присутствует возможность рассмотрения основных тенденций формирования методологии и этоса постнеклассической науки. Этос современной науки в разнообразии его измерений эксплицирует фундаментальные особенности познавательных отношений, формирующих самого человека и его мир в целостном интегральном представлении. При таком ракурсе анализа познавательные отношения должны быть изначально сопряжены с признанием в них правомерности и необходимости сосуществования людей, по-разному познающих реальность, на разных дисциплинарных языках описывающих ее, исповедующих во многом не всегда совпадающие ценности.

Сочетание слов «философия» и «трансдисциплинарность» достаточно редкое, несмотря на то, что сам термин «трансдисциплинарность» довольно часто употребляется в изданиях, посвященных проблемам современной философии науки и трансформации научного познания в целом¹.

Среди основных причин возникновения трансцендирующего сдвига научного знания в жизненный мир можно, с нашей точки зрения, выделить внутренние и внешние для научной деятельности причины.

К внешним причинам относится, во-первых, практическая необходимость в развитии проблемно-ориентированных исследований, в поиске решения злободневных экзистенциальных задач: экологических, демографических, биоэтических и т. п. Иными словами, феномен трансдисциплинарности приобретает актуальность тогда, когда решаются вопросы координации фундаментального и прикладного знания, интеграции многообразия дисциплинарных

¹ Практикуют, согласно данным Википедии, употребление термина «трансдисциплинарность» в четырех значениях. В первом значении трансдисциплинарность понимается как «декларация», провозглашающая равные права известных и малоизвестных ученых, больших и малых научных дисциплин, культур и религий, в исследовании окружающего мира. В таком значении трансдисциплинарность играет роль «охранной грамоты» для любой частной точки зрения, не противоречащей знаниям научных дисциплин. Во втором значении трансдисциплинарность трактуется как высокий уровень образованности, разносторонности, универсальности знаний конкретного человека. Про таких людей обычно говорят, что они обладают энциклопедическими знаниями. В третьем значении «трансдисциплинарность» трактуется как «правило исследования окружающего мира». Предполагается, что трансдисциплинарность будет реализована, если проблема исследуется сразу в нескольких уровнях. Например, на физическом и ментальном уровнях, глобально и локально. В четвертом значении «трансдисциплинарность» используется как «принцип организации научного знания», открывающий широкие возможности взаимодействия многих дисциплин при решении комплексных проблем природы и общества. Следует отметить, что трансдисциплинарность, в четвертом значении, позволяет учёным официально выходить за рамки своей дисциплины, не опасаясь быть обвиненным в дилетантстве. В зависимости от того, в каком количестве и в каком сочетании учёные будут использовать другие дисциплины в своём дисциплинарном исследовании, трансдисциплинарность, в четвертом значении, будет называться мультидисциплинарностью (multidisciplinarity), плюродисциплинарностью (pluridisciplinarity), интердисциплинарностью (interdisciplinarity). Свое толкование предлагают В.И.Аршинов, В.Г.Буданов, Е.Н.Князева, а также Русская трансдисциплинарная школа: <http://www.anoitt.ru/>

знаний, проблемы их практического применения и фундаментального обеспечения. В подобного рода ситуациях автономия и относительная независимость научного знания нарушаются, границы дисциплин становятся нежесткими, возникают и решаются вопросы сочетания истины и практической полезности. Эти встречающиеся вопросы становятся сегодня особенно животрепещущими, поскольку затрагивают трудно сочетающиеся нормы и ценности современной культуры и цивилизационного развития, во многом касаясь условий выживания человека и человечества.

Второй внешней причиной, неразрывно связанной с первой, является изменение характера науки. Она выходит за рамки лабораторий, становясь формой общественного производства, гибридом фундаментального (заинтересованного в получении истинностного знания) и прагматического (заинтересованного в получении полезного эффекта) исследования. При этом в массовом производстве знаний участвуют помимо представителей различных научных дисциплин многочисленные социальные агенты, обеспечивающие восприятие, накопление, распределение и практическое применение получаемой научной информации. Наука претупает дисциплинарные границы, становясь трансдисциплинарной.

Внутринаучной причиной появления и проявления феномена трансдисциплинарности является возрастание значения *проблемно-ориентированных* форм исследовательской деятельности, таких как проектирование, прогнозирование, конструирование, целевое программирование. В контексте подобного рода исследований происходит многомерная трансгрессия дисциплинарного знания за границы своей классической самоидентификации за счет существенного усложнения как предмета, так и методов исследования. Имеется в виду сложность, связанная не только с нередуцируемой многомерностью исследуемой проблемы, но и (в первую очередь) с тем обстоятельством, что в ситуации трансгрессии предмет и метод сами оказываются в среде становления.

В данных областях ставится вопрос не только о пределах дисциплинарной науки, по сути являющейся классической формой научного знания, но и о трансформации научного опыта как такового, в новых трансдисциплинарных конфигурациях объединяющего в себе «чувственность и рассудок, эмпирическое и логическое, много-

образе и единство»². Для опыта трансдисциплинарности характерно отслеживание «становления в бытии и бытия в становлении» (Ж.Делёз). Он опирается и одновременно уточняет, переопределяет через фильтр решаемых экзистенциальных проблем общепринятые положения и законы дисциплинарных знаний. Опыт трансдисциплинарности ориентирован на отслеживание совместного становления, как предмета проблемной области, так и метода, вбирающего в себя искусство научного поиска, реализующего жизненную установку и нравственные убеждения исследователя. В известной мере исследователь, попадая в сферу трансдисциплинарного опыта, может лишь задать себя в качестве такового, испытав себя возможностью стать субъектом свободного действия в надежде на удачное, соразмерное сочетание предельности убеждений и неопределенности поиска – «правильное обобщение» (Глава 1. Опыт трансдисциплинарности).

Указанную динамику представляется возможным отследить, лишь сместив пространство традиционного прикладного рассмотрения научного знания, поместив его внутрь, в пространство трансдисциплинарного общения. При сочетании ценностных и научно-теоретических установок в трансдисциплинарном опыте возникает трудность, на которую обращал внимание Шеллинг, вводя понятие постулата: «Поскольку же теоретический принцип является *основоположением*, а практический – *велением*, то искомое должно находиться между тем и другим; таковым является постулат, который граничит с *практической* философией потому, что он есть просто *требование*, а с теоретической потому, что он требует *чисто теоретической конструкции*»³. Объективированность нормированных, предельных обобщений теоретического разума поддерживается функциональной способностью практического разума вступать в действие в режиме регулятивной идеи, действующей по принципу «как если бы» на самом деле. И Кантом было отмечено, что для обоснования естественнонаучной причинности «необходимо допустить абсолютную спонтанность причин (способность) само собой начинать тот или иной ряд явлений, продолжающийся далее по законам природы»⁴.

² Касавин И.Т. К понятию предельного опыта // Разум и экзистенция. Анализ научных и вненаучных форм мышления. СПб., 1999. С. 389.

³ Шеллинг Ф.В.Й. Система трансцендентального идеализма // Шеллинг Ф.В.Й. Соч.: В 2 т. Т. 1. М., 1987. С. 264.

⁴ Кант И. Соч.: В 6 т. Т. 3. М., 1964. С. 420.

Последнее обстоятельство делает необходимым поиски «уместного» языка в актуальном режиме времени «здесь и теперь» для первичного согласования в описании сложности проблем дисциплинарных и дискурсивных различий участников трансдисциплинарного опыта.

Звеном, связующим трансдисциплинарный опыт в парадоксальную форму единства, являются проблемы. Они создают общность по настроению участников трансдисциплинарных коммуникаций и фокусируют на себе расходящиеся в обычных условиях исследовательские перспективы. Выдвижения к этому единству имеют два дополняющих друг друга вектора. Один вектор направлен вне науки в среду жизненного мира. Другой – к ее основаниям и обоснованиям. На первый выразительно указывает Хабермас. Все выглядит так, «как если бы радикальным образом дифференцированные моменты разума посредством таких встречных движений стремились отослать к некоему единству, которое, однако, можно вновь обрести лишь по эту сторону экспертных культур, то есть в повседневности, а не по ту, не в началах и истоках классической философии разума»⁵. Для нас принципиально важно указать, что поиск указанного единства осуществляется не только по эту (в среде жизненного мира), но и по ту сторону экспертных систем, в тех истоках познания, к которым была обращена классическая философия. Жизненный мир и эти истоки образуют в качестве выделенных пределов интервал и интеграл опыта трансдисциплинарности. Аналогичным образом и наша совместная работа по написанию книги оказывается и биографическим опытом, и интеллектуальным опытом соучастия в происходящих изменениях оснований современной философии науки.

Философия трансдисциплинарности разворачивается для нас как многомерное и много-ликое многообразие различных полярных измерений, в которых главную роль играют полюсы-пределы. Между конкретными полюсами-пределами простирается каждый раз особенная меж-предельная среда – интервал и интеграл мысли и бытия. Многообразие пределов не остается неизменным, оно динамично и постоянно становится, обнаруживая открытость на иное и пополняемость по множеству направлений своих трансцендирующих сдвигов. Для него характерно формирование, соче-

⁵ Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2000. С. 31.

тающее самоподобие и фрактальность, воспроизводство себя в своих частях и влияние каждой из частей на все целое. Каждое измерение являет себя как своего рода «меж-бытие», «интер-вал» (Глава 2. Интервальный подход (онто-гносеологический аспект), а вся область трансдисциплинарного опыта вырастает как своего рода «интервальное многообразие», т. е. открытая и динамичная, самоподобно-фрактальная система множества интервалов-измерений, соединяющих-оппозирующих свои пределы.

В целостности такого динамичного и взаимно-оппозитного интервального многообразия одним из центральных измерений-интервалов выступает смысловое протяжение «дисциплинарного–трансдисциплинарного». Оно соотносит между собою полюса дисциплинарно-оформленного научного знания и жизненного мира или мира повседневности. Становящиеся-открытые ландшафты трансдисциплинарности являют себя и как разного рода субъектные миры, субъектные онтологии, в которых в рамках нового образа научной рациональности и объективности открыто-динамично координируются полюса объектного и субъектного бытия, формируя свои субъект-объектные интервалы (Глава 4. Субъектно-ориентированный подход). Еще одно важное для нас измерение философии трансдисциплинарности – интервал «единое–многое», являющийся центральной темой философской традиции и по-новому осмысляющийся в современной, а в каком-то смысле и пост-современной, философской ситуации. Тематизация «единого–многого» в контексте трансдисциплинарного опыта выражает себя как интервал между пределами «многоединого» и «трансединого», под которым понимается целостно-динамическое состояние интервального многообразия, где в бесконечных вариациях соприсутствуют разные образы и лики многоединств⁶.

Интервалы-оппозиции пределов несут в себе существенную антиномичность, выступая как своего рода «антиномы» – целостно-трансрациональные сгустки бытия, которые могут распадаться в систему своих более однозначно-непротиворечивых редукций в тех или иных ограничивающих условиях. Важнейшую роль в открыто-динамичной системе трансдисциплинарности играют и разного рода рекурсивно-сетевые процедуры обоснования, когда каждый момент интервального многообразия отделя-

⁶ Об этом более подробно см. параграф 7 «Образцы транс-единого».