

Таль Борис Маркович

**Пути строительства социализма в
СССР**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Б82

Б82 **Борис Маркович Т.**
Пути строительства социализма в СССР / Таль Борис Маркович – М.: Книга по Требованию,
2024. – 192 с.

ISBN 978-5-519-76215-1

Экономика. Экономические науки -- Экономическая история -- СССР -- Период постро-
ения социализма (1917-1937) -- Экономическая политика

ISBN 978-5-519-76215-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

I. Характер хозяйственного строя СССР

Стремительно и быстро развивается хозяйство Советской страны. Крупными шагами, преодолевая трудности, идет вперед хозяйственное строительство, перевалив уже за довоенный уровень.

И вплотную встает перед нами вопрос о том, каков характер хозяйственного строя Советского союза, по какому пути наша страна движется к социализму.

Контрреволюционеры называют наше хозяйство капиталистическим.

Контрреволюционеры всяческих сортов, мастей и названий, конечно, пытались и пытаются доказать, что в ненавистном им СССР побеждает капитализм.

Так, Отто Бауэр—один из вождей II Интернационала—писал еще в 4-ю годовщину Октябрьской революции (в работе «Новый курс Советской России»): «Это—капиталистическое хозяйство, восстановление которого мы видим в России: капиталистическое хозяйство, в котором господствует новая буржуазия, опирающаяся на миллионы крестьянских хозяйств».

Об этом же непрерывно твердят и заграничные и русские меньшевики, эсеры, кадеты и прочие, выпянутые вихрем революции за границу контрреволюционеры.

«Социалистический вестник», орган русских меньшевиков, пишет о хозяйстве Советского союза: «На вопрос, куда мы растем, русская действительность именно в силу и в меру возрождения народного хозяйства недвусмысленно отвечает вращением в капитализм» («Социалистический вестник» от 15 октября 1925 года, статья Гарви).

«Социалистический вестник» прямо и откровенно заявляет, что в вопросе о том, куда идет развитие Советской страны, нет никаких разногласий между всеми партиями контрреволюции: «В сущности, на вопрос, куда растет Советская Россия, одинаковый ответ дают Дан (меньшевик), Чернов (эсер), Устрялов (сменовеховец) и Милюков (кадет).» Трогательное единодушие!

Всей этой побежденной и крепко обожженной революцией публике, защищающей интересы свергнутых в октябре 1917 года классов, очень, разумеется, хочется, чтобы в России снова восстановилось капиталистическое хозяйство и у власти стала буржуазия. Вот они и пытаются изобразить, что в СССР никакого социализма нет, а возрождается капитализм. Ведь только рассказывая небылицы о Советском союзе, о том, что революция ничего не дала трудящимся, что возвращается в России старый порядок и т. д., — только таким путем можно продолжать морочить головы западно-европейским рабочим, стремясь удержать их от революционной борьбы.

О том же говорит и сменовеховец Устрялов, идеолог «внутренней» буржуазии: «Революционная Россия превращается по своему существу в «буржуазную», собственническую страну»¹⁾.

Так оценивает характер нашего хозяйства контрреволюция, боровшаяся и продолжающая бороться против Октября и его завоеваний, пытающаяся опрокинуть советскую власть и вернуть СССР назад — к капитализму.

Все эти злостные утверждения злостных врагов революции не имеют, конечно, ничего общего с истиной.

Смешно утверждать, что у нас «господствует новая буржуазия». Где оно, это буржуазное господство? В чем заключается власть буржуазии? Каждый хоть сколько-нибудь знакомый с Советской страной прекрасно знает, что вся полнота власти у нас целиком сосредоточена в руках рабочего класса, ведущего за собой огромные массы трудящегося крестьянства. Нетрудящиеся у нас даже права выбора в советы не имеют. Советское государство с каждым годом крепнет, сплачивая и организуя вокруг себя многомиллионные массы трудящихся. Самое воспоминание о власти буржуазии отходит все дальше и дальше в невозвратное прошлое. Наши пионеры и комсомольская молодежь знают о ней лишь по рассказам старших.

Земля у нас национализирована, является собственностью пролетарского Советского государства, исчезли всякие следы земельной собственности помещиков.

Подавляющая масса фабрик и заводов, все железные дороги, банки, внешняя торговля сосредоточены в руках Советского государства, являясь тем самым «собственностью» рабочего класса (а не старой или новой буржуазии).

Пролетариат в союзе с крестьянством десять лет назад — в октябре 1917 года — взял в свои руки власть, разрушил буржуазно-

¹⁾ Устрялов, Под знаком революции, стр. 96.

помещичью государственную машину, построил на ее развалинах свое, Советское государство и никому не собирается отдавать власть. Рабочий класс России вырвал из рук буржуазии все командные хозяйственные высоты (фабрики и заводы, шахты и рудники, железные дороги и банки и т. д.) и не только не возвращает их капиталистам, но с каждым годом все шире и глубже сам развертывает социалистическое строительство.

Полновластным хозяином в нашей Советской стране является рабочий класс в крепком союзе с трудящимся крестьянством.

Поэтому всякие попытки изображать СССР как страну капиталистическую, буржуазно собственническую являются чистейшим вымыслом, контрреволюционной ложью.

Хозяйство СССР— Наш строй очень далек от капитализма,—
переходное от ка- недаром все капиталистические государства
питализма к со- мира прилагали и прилагают столько усилий,
циализму. чтобы свергнуть Советскую власть. Но было
бы неправильным утверждать, что хозяйственный строй СССР в целом является уже социалистическим.

«Наш строй в целом есть переходный от капитализма к социализму»,—как отметил тов. Сталин в докладе на XIV съезде партии.

Переход от капитализма к социализму не так скор и прост. Это не быстрый скачок, не молниеносная передвижка. Переход к социализму—более или менее длительный процесс развития, начинающийся пролетарской революцией и установлением диктатуры рабочего класса.

«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного преобразования одного в другое»¹⁾, писал К. Маркс в 1875 г., за сорок с лишним лет до Октябрьской революции. Эту же мысль подчеркивает тов. Ленин весной 1918 года, через полгода после Октябрьского переворота: «Не было еще, кажется, такого человека, который, задаваясь вопросом об экономике России, отрицал бы переходный характер этой экономики. Ни один коммунист не отрицал, кажется, и того, что выражение «социалистическая советская республика» означает решимость Советской власти осуществить переход к социализму, а вовсе не признание данных порядков социалистическими»²⁾. Эту же мысль тов. Ленин повторил в 1921 году после перехода к новой экономической политике³⁾.

Итак, хозяйственный строй СССР не является в целом ни капиталистическим, ни социалистическим. Советская страна на-

¹⁾ К. Маркс, Критика Готской программы, Госиздат, 1923, стр. 69.

²⁾ В. И. Ленин, Собр. соч., т. XV, стр. 243.

³⁾ В. И. Ленин, О продовольственном налоге, т. XVIII, ч. 1-я, стр. 203.

ходится в процессе перехода от капитализма к социализму.

• «Но что же значит слово: переход? Не означает ли оно в применении к экономике, что в данном строе есть элементы, частички, кусочки капитализма и социализма? Всякий признает, что да» ¹⁾, — поясняет тов. Ленин.

В нашем хозяйстве, хозяйстве пролетарского государства, имеются разнородные экономические уклады.

Советская страна велика и обширна. Самые различные хозяйственные формы можно встретить на ее огромных пространствах. Чтобы отчетливо увидеть путь развития СССР к социализму, необходимо определить, какие именно элементы, какие экономические уклады встречаются в нашем хозяйстве. Необходимо рассмотреть эти элементы и взвесить их, установить, какие являются господствующими.

Тов. Ленин наметил пять общественно-экономических укладов, имеющих налицо в СССР:

- 1) патриархальное, т. е. в значительной степени натуральное, крестьянское хозяйство;
- 2) мелкое товарное производство (сюда относится большинство крестьян из тех, кто продает хлеб);
- 3) частно-хозяйственный капитализм;
- 4) государственный капитализм;
- 5) социализм.

Россия так велика и так пестра, что все эти различные типы общественно-экономического уклада переплетаются в ней. Своеобразие положения именно в этом ²⁾.

Социалистические и несоциалистические элементы в нашем хозяйстве переплетаются и борются между собой.

Экономика СССР представляет собою сложное сочетание весьма различных хозяйственных форм, включая в себя и остатки патриархального хозяйства и элементы хозяйства социалистического. Такая же пестрота, как отмечает тов. Рыков ³⁾, наблюдается и в области культуры и быта: от остатков идолопоклонства и кровной мести до первых ростков нового социалистического быта и укрепления социалистического сознания среди рабочего класса.

Правильной может быть только такая оценка советского хо-

¹⁾ В. И. Ленин, Собр. соч., т. XV, стр. 243; т. XVIII, ч. 1-я, стр. 203. — Подчеркнуто мною. Б. Т.

²⁾ В. И. Ленин, Собр. соч., т. XV, стр. 243; т. XVIII, ч. 1-я, стр. 203.

³⁾ См. доклад тов. Рыкова на XIV Московской губпартконференции, бюлл. № 1, стр. 27.

зяйства, которая учитывает все многообразие общественно-экономических укладов в СССР.

Условия новой экономической политики, наличие у нас торгового оборота, денежной системы и т. п. затрудняют для кое-кого правильное понимание сущности экономики СССР. Встречаются попытки определить наше хозяйство как «систему государственного капитализма», как «государственнокапиталистический строй».

Ошибки оппозиции в определении характера хозяйства СССР.

Именно таким образом характеризовали хозяйство Советского союза представители новой оппозиции как до XIV съезда партии, так и на самом съезде—в докладе тов. Зиновьева, в выступлениях тов. Сокольников и др. Подобные определения экономики СССР, в сущности, отрицают наличие в советском хозяйстве социалистических элементов. Ведь если у нас государственнокапиталистический строй, то где же тут место «кусочкам социализма»? Кто утверждает, что наше хозяйство есть система государственного капитализма, тот признает: 1) что хозяйство СССР однородно: все хозяйство—система госкапитализма (многообразие общественно-экономических укладов забывается); 2) что все элементы экономики Советского государства являются в той или иной форме государственнокапиталистическими.

Тов. Сокольников, например, в своем выступлении на XIV съезде так и сказал: «Нужен целый ряд лет на то, чтобы постепенно государственнокапиталистическая организация перерастала в социалистическую» ¹⁾, и подчеркнул, что государственный капитализм пропитывает все элементы нашего хозяйства. Это является отрицанием наличия в хозяйстве СССР социалистических элементов.

Подобные утверждения являются совершенно неправильными и находятся в прямом противоречии с тем, что говорил тов. Ленин. Тов. Ленин постоянно подчеркивал, что в хозяйстве СССР есть пять различных общественно-экономических укладов, что среди этих укладов есть элементы социалистические, что капиталистические и государственнокапиталистические формы не обнимают все хозяйство СССР, а являются только одним из элементов, одной из частиц этого хозяйства.

Представители новой оппозиции пытались сослаться на Ленина, чтобы доказать правильность своих формулировок о наличии в СССР системы государственного капитализма. Но эти попытки ни к чему не приводят, так как Ленин говорил совсем не то, что хотели ему приписать. Представители оппозиции часто пытались приводить в подтверждение своих взглядов цитаты

¹⁾ Речь тов. Сокольников на XIV партсъезде, бюлл. № 6, стр. 35.

из Ленина, но делали это очень неудачно, вырывая из речей и статей Ленина отдельные куски, отрубая все предыдущее и последующее изложения и тем самым извращая ленинские мысли.

Вот, например, тов. Зиновьев в своем содокладе на XIV партсъезде, противопоставленном докладу ЦК ВКП(б), пытаясь преувеличить значение государственного капитализма в нашем хозяйстве, привел такую цитату из речи тов. Ленина «О продналоге» на собрании московских партрубочников в апреле 1921 года: «И я говорю: при таких условиях госкапитализм—что это такое? Это будет объединение мелкого производства. Капитал объединяет мелкое производство, капитал вырастает из мелкого производства. На этот счет нечего закрывать глаза. Конечно, свобода торговли означает рост капитализма; из этого никак вывернуться нельзя, и кто вздумает вывертываться и отмахиваться, тот только тепшит себя словами. Если есть мелкое хозяйство, если есть свобода обмена,—появляется капитализм». Приводя эту цитату, тов. Зиновьев делает из нее такой вывод: «...из того, что Ленин говорил в самом начале нэпа, явствует, что для него вопрос о госкапитализме... был главный, обширнейший вопрос... теснейшим образом связанный с экономической структурой нашей страны» ¹⁾.

Посмотрим, что действительно говорил тов. Ленин в этой речи, правильно ли истолковывает его тов. Зиновьев, вырывая из текста один кусочек и толкуя его по-своему.

Раскроем этот доклад т. Ленина (т. XVIII, часть 1-я, стр. 197) и посмотрим, что действительно говорил Владимир Ильич в том месте, откуда взята выдержка тов. Зиновьевым. Что же оказывается?

Тов. Ленин перечисляет сначала указанные уже выше переплетающиеся в хозяйстве Советской страны «пять различных систем или укладов, или экономических порядков». Далее тов. Ленин говорит:

«И если присмотреться, мы должны сказать, что и сейчас в экономической системе, в экономическом строе России мы все эти отношения видим. Мы ни в коем случае не можем забывать того, что мы часто наблюдаем—социалистического отношения рабочих на принадлежащих государству фабриках, где рабочие сами собирают топливо, сырье и продукты, или когда рабочие стараются распределить правильно продукты промышленности среди крестьянства, довозят их средствами транспорта. Это есть социализм» ²⁾. Тов. Ленин, как видим, прежде всего подчеркивает наличие социалистических

¹⁾ Содоклад тов. Зиновьева на XIV партсъезде, бюллетень съезда № 3, стр. 10—11.

²⁾ Подчеркнуто везде мною. Б. Т.

элементов в нашем хозяйстве. Тов. Зиновьев почему-то ничего об этом не сказал.

Далее т. Ленин продолжает: «Но рядом с ним (социализмом.— *Б. Т.*) существует мелкое хозяйство, которое сплошь и рядом существует независимо от него. Почему оно может существовать независимо от него? Потому, что крупная промышленность не восстановлена, потому, что социалистические фабрики могут получить, может быть, десятую долю того, что они должны получать ¹⁾; и поскольку они не получают, оно (мелкое хозяйство.— *Б. Т.*) остается независимым от социалистических фабрик. Неимоверное разорение страны, недостаток топлива, сырья и транспорта приводят к тому, что новое производство существует отдельно от социализма».

И только после этих важнейших положений тов. Ленин переходит к тому месту, которое отдельно привел тов. Зиновьев:

«И я говорю: при таких условиях государственный капитализм—что это такое? Это будет объединение мелкого производства. Капитал объединяет мелкое производство, капитал вырастает из мелкого производства. На этот счет нечего закрывать глаза. Конечно, свобода торговли означает рост капитализма; из этого никак вывернуться нельзя, и кто вздумает вывертываться и отмахиваться, тот только тешит себя словами. Если есть мелкое хозяйство, если есть свобода обмена—появляется капитализм».

На этом месте тов. Зиновьев заканчивает цитату. Но Ленин свою мысль продолжает, говоря дальше: «Но страшен ли этот капитализм нам, если мы имеем в руках фабрики, заводы, транспорт и заграничную торговлю? И вот я говорил тогда, буду повторять теперь и считаю, что это неопровержимо,—что этот капитализм нам не страшен ²⁾. Таким капитализмом являются концессии».

Как видим, у тов. Ленина получается совсем не то, что у тов. Зиновьева, вырвавшего цитату из общего изложения и тем совершенно исказившего по существу ленинскую мысль. Тов. Зиновьев, приводя этот изуродованный отрывок, пытался поддержать авторитетом Ленина свою неправильную, меньшевистскую мысль о государственнокапиталистическом характере нашей хозяйственной системы. Тов. Зиновьев умалчивает о наличии в хозяйстве СССР социалистических элементов. А Ленин именно с подчеркивания этих социалистических элементов и начинает свое изложение.

¹⁾ Не забудем, что Ленин говорил это в апреле 1921 г., когда наша госпромышленность находилась в крайнем упадке, вызванном войной. В настоящее время, как известно, госпромышленность быстрым темпом восстанавливается, перевалив за довоенный уровень.

²⁾ Подчеркнуто мною. — *Б. Т.*

Тов. Зиновьев, раздувая и переоценивая роль капиталистических и государственнокапиталистических элементов, пугает ими себя и пытается запугать партию. А Ленин прямо говорит, что «этот капитализм нам не страшен», «если мы имеем в руках фабрики, заводы, транспорт и заграничную торговлю». Ленин ни на одну минуту не упускает из виду социалистических командных высот в нашем хозяйстве. Вместе с тем он постоянно подчеркивает огромные трудности нашего строительства—наличие в СССР отсталых, докапиталистических патриархальных и мелкотоварных форм, отмечает и капиталистические и государственнокапиталистические экономические уклады. Именно, опираясь на социалистические формы в советском хозяйстве, подчеркивая их командную роль, тов. Ленин неоднократно утверждает, что имеющие определенное, ограниченное значение в нашем хозяйстве капиталистические и госкапиталистические элементы нам не страшны. «И пускай мелкая промышленность разовьется до известной степени,—говорит тов. Ленин,—пускай разовьется государственный капитализм—это не страшно Советской власти; она должна смотреть на вещи прямо, называя своими именами, но она должна контролировать это, определять меру этого» ¹⁾).

Несколько раньше тов. Ленин отмечает: «Мы нисколько не закрываем глаз на то, что свобода торговли означает в известной мере ²⁾ развитие капитализма, и говорим: этот капитализм будет под контролем, под надзором государства. Если рабочее государство приобрело в свои руки фабрики, заводы и железные дороги, нам не страшен этот капитализм».

Такова ленинская оценка хозяйственного строя СССР. Всякие попытки отрицания наличия социалистических элементов среди пяти переплетающихся форм в нашем хозяйстве, всякие попытки умаления в настоящее время командной роли социалистических форм в экономике Советской страны, всякие стремления объявить госкапитализм главной формой нашего хозяйствования—являются прямым отступлением от Ленина. Надо особенно подчеркнуть, что приведенная выше (на стр. 11) выдержка из речи Ленина «О продналоге» на собрании московских партработников относится к апрелю 1921 года. Весна 1921 года была, как известно, периодом наиболее тяжелой разрухи всего хозяйства Советского союза. Государственная промышленность, истощенная империалистической и гражданской войнами, находилась в состоянии жесточайшего упадка, производительность ее была ничтожна, едва достигая 18% довоенного уровня. Конечно, разоренная государственная промышленность не могла дать деревне необходимых товаров, не

¹⁾ В. И. Ленин, Доклад о продналоге. Собр. соч., т. XVIII, ч. 1-я, стр. 199.

²⁾ Подчеркнуто мною. — Б. Т.

в силах была удовлетворить потребности крестьянства. И в этой обстановке тов. Ленин говорил о том, что допускаемые Советским государством капиталистические формы должны помочь подъему крестьянского хозяйства, связать его с индустрией. И даже тогда, когда наша госпромышленность чуть дышала, тов. Ленин отчетливо и ясно заявлял о решающем значении социалистических командных высот («фабрики, заводы, транспорт, заграничная торговля»), об ограниченной роли капиталистических элементов в хозяйстве СССР. С тех пор прошло почти семь лет,—семь лет неустанного, непрерывного, бурного роста наших государственных предприятий. Наша социалистическая госпромышленность не только завершила восстановительный процесс, но вступила и в процесс перестройки на новой технической базе, ее продукция в текущем году превзошла довоенный уровень. Выросла и окрепла система государственных банков, развились государственная торговля и кооперация. И в настоящее время перед нами не может стоять вопрос о смычке с деревней, с мелким крестьянским хозяйством через государственный капитализм. Имеющиеся в нашем хозяйстве частнокапиталистические и государственнокапиталистические формы играют ограниченную, вспомогательную роль и ни в какой мере не составляют основы нашей экономики.

Итак, нужно отметить, что наше хозяйство нельзя назвать «капиталистическим» или «государственнокапиталистическим»; хозяйство СССР является переходным к социализму и включает в себя пять переплетающихся экономических укладов, содержит как социалистические, так и капиталистические и даже докапиталистические элементы.

У нас есть крупная концентрированная социалистическая госпромышленность. У нас есть развернутая, уже окрепшая система государственных предприятий, объединенных и регулируемых пролетарским Советским государством. Но вместе с тем у нас есть 24 миллиона мелких крестьянских хозяйств, раздробленных и распыленных, только начинающих объединяться и организовываться. У нас есть в то же время предприятия государственнокапиталистические и частнокапиталистические, ограничиваемые и хозяйственно регулируемые Советским государством, но принадлежащие отдельным капиталистам.

Полная победа социалистических элементов над капиталистическими, вытеснение капиталистических форм и социалистическая перестройка, переделка докапиталистических (патриархальное и мелкотоварное крестьянское хозяйство) и будет означать победу социализма в нашей стране.

Каков же характер и удельный вес, какова сила различных общественно-экономических укладов в хозяйстве СССР?

II. Социалистические элементы в хозяйстве СССР

Наши госпред-
приятия — пре-
приятия последо-
вательно- социа-
листического
типа

Основной базой развития социализма в Советской стране являются наши госпредприятия. Тов. Ленин называл наши государственные предприятия «предприятиями последовательно-социалистического типа»¹⁾. Социалистическую сущность советских госпредприятий тов. Ленин подчеркивал постоянно и везде, где ему приходилось касаться этого вопроса.

Наша госпромышленность играет роль ведущего начала в хозяйстве СССР. Она является опорой диктатуры пролетариата, основой социалистического развития нашей страны. Отчетливое понимание социалистического характера госпромышленности является чрезвычайно важным для каждого члена партии, для каждого рабочего. От ясного, четкого понимания того, что наши госпредприятия являются именно «предприятиями последовательно-социалистического типа», зависит правильное понимание путей развития СССР к социализму.

Недаром вся контрреволюция всеми силами пытается посеять яд сомнения по этому поводу среди неискушенных еще рабочих (недавно втянутых в производство) и среди молодежи. Враги революции прекрасно понимают, что всякие сомнения в социалистическом существе советской госпромышленности являются прямым источником ликвидаторского безверия в возможность победы социализма в нашей стране.

Прежде, когда советская госпромышленность была разрушена, контрреволюционеры не интересовались вопросом о типе и характере наших госпредприятий. Они изощрялись во всяческих издевательствах, что вот, мол, ваши социалистические фабрики стоят, мало производят и т. д. Когда же, вопреки всем их молитвам, закликаниям и насмешкам, наша социалистическая госпромышленность заработала полным ходом, все выше и выше поднимая свою производительность, когда восстановление нашей промышленности и ее решающая роль во всем хозяйстве СССР стали фактом, признанным даже международной буржуазией, — тогда контрреволюция решительно переменила фронт. О разрухе промышленности Советского государства говорить смешно, когда она восстановилась, — надо начать доказывать, что это вовсе не социалистический тип хозяйства, а простой капитализм или государственный капитализм. В этом вопросе опять-таки все партии контрреволюции вполне единодушны. По этой линии пытаются они вносить смуту и разложение в наши ряды.

¹⁾ В. И. Ленин, О кооперации, Собр. соч., т. XVIII, ч. 2-я, стр. 143.