

А.М. Лазаревский

Описание Старой Малороссии

Том 3. Полк Прилуцкий

УДК 93
ББК 63.3
А11

A11 **А.М. Лазаревский**
Описание Старой Малороссии: Том 3. Полк Прилуцкий / А.М. Лазаревский – М.: Книга по Требованию, 2024. – 454 с.

ISBN 978-5-458-78237-1

ISBN 978-5-458-78237-1

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

лось лѣтомъ 1729 г. ¹⁾, а наша ревизія, какъ значится въ заголовкѣ, закончена въ октябрѣ. Въ этой ревизіи кромѣ имени домохозяевъ, никакихъ другихъ свѣдѣній нѣтъ. в) *визская книга 1731 г.*, о поводахъ къ составленію подговариваетъ Прилуцкій полковникъ въ своемъ донесеніи съ составленіемъ самой ревизской книги ²⁾. Цифрами этой ревизіи пользовались въ своей книгѣ лишь отчасти, для поясненія свѣдѣній другихъ ревизій. Вводятъ ихъ полностью въ книгу мы не рѣшились, не имѣя основаній вполне довѣрять цифровымъ свѣдѣніямъ «о посполитыхъ людяхъ», представленнымъ въ спискѣ «самихъ державцевъ, духовныхъ и мирскихъ» ³⁾. г) *Ревизская книга 1740 г.*, оконченная въ ноябрѣ мѣсяцѣ этого года, еще не введена была, нужно думать, по распоряженію еще Румянцева (А. И.), который лѣтомъ 1740 г. замѣненъ былъ генераломъ Мухомедовымъ. Послѣдній пріѣхалъ въ Глуховъ только 6-го августа (Марк., II, 120) и вѣроятно не успѣлъ бы такъ скоро составить распоряженіе о ревизіи, для производства которой требовалось по крайней мѣрѣ несколько мѣсяцевъ. Планъ для этой ревизіи состав-

¹⁾ Генер. слѣдствіе о маестност. Нѣжинск. полка, изд. Н. П. Сильяна, стр. VI.

²⁾ Донесеніе Галагана приводимъ дословно въ *приложеніи* къ предисловію, № 1.

³⁾ *Какъ матеріалъ*, могущій имѣть значеніе при сравненіи цифрами, приводимъ изъ этой ревизіи итоги козацьяго и посполитскаго населенія. *Сотня полковая*, коз. 993, посп. 3444 (1741). *Монастырищенская*, коз. 222, посп. 493 (215 и 278). *Ичугинская*, коз. 573, посп. 1131 (466 и 665). *Иванюкская*, коз. 184, посп. 354 и 393). *Кр. Коляд.* коз. 1053, посп. 978 (298 и 680). *Славянская*, коз. 565, посп. 1628 (954 и 671). *Варвинск.*, коз. 590, посп. 1151 и 413). *Журавск.*, коз. 298, посп. 342 (110 и 232). Всего посполитыхъ—4478 домохоз. и посполит. 9327 домохоз. Въ цифрахъ посполитыхъ, взятыхъ въ скобки, первая цифра указываетъ населеніе въ селахъ войсковыхъ свободныхъ, а вторая—«въ селахъ владѣльческихъ».

бродѣя нашего его мил. пна Іоанна Ильича Скоропадского, в царского священнѣйшого величества Запорожскихъ обоихъ рошъ Днѣпра гетмана, указу ижбы во всѣхъ полку Прилуцкого сотенныхъ городахъ и селахъ, такожь державскихъ мѣстяхъ, подлинную, сколько в оныхъ товариства и посполства, свои и кгрунта мѣючихъ, пѣшихъ и убогихъ—числомъ тается, учинити ревѣзію, *а по оной слушное драгунамъ пропорціи людской опредѣленіе*. Отсюда видно, что свѣдѣнія о количествѣ дворовъ въ поселеніяхъ были собраны для болѣе вильнаго располога того налога съ обывателей, который вѣдывался для довольства людей и лошадей, квартировавшихъ въ драгунскихъ полкахъ. Въ собранныхъ по этому случаю свѣдѣніяхъ показано «число людей» по каждому поселенію отдѣльно, съ раздѣленіемъ ихъ на «козаковъ» и «посполитыхъ». Нѣтъ сомнѣнія, что подъ словомъ «людей» здѣсь разумѣются только хозяева отдѣльныхъ дворовъ, причемъ въ документѣ 1718 г. мы имеемъ первую цифру о количествѣ козачьихъ дворовъ въ Прилуцкомъ полку. Полагаемъ, что тѣ причины, ради которыхъ собраны были свѣдѣнія 1718 г.,—распологъ *общаго* и очень тяжелаго налога на нѣкоторой степени должны были гарантировать болѣе или меньшую достовѣрность этихъ свѣдѣній.

8. **Описаніе Черниговскаго намѣстничества, Д. Р. Пашенка.** Какъ извѣстно, въ составъ Черниговскаго намѣстничества входила часть Прилуцкаго полка, заключавшая въ себѣ слѣдующіе цѣлики: Прилуку, Монастырище, Ичню, Кр. Колядинъ, Иваницу, Сремъ, Варву и Журавку. Въ описаніи г. Пашенка важны топографическія свѣдѣнія о томъ или другомъ поселеніи, добытыя, какъ видно изъ описанія, мѣстѣ, при чемъ особенно важно точное указаніе рѣчекъ. Географическія свѣдѣнія о населеніи Пашенка бралъ изъ общаго описанія полка, составленнаго тогда же. ¹⁾

¹⁾ Болѣе подробныя свѣдѣнія о работѣ Пашенка см. въ словіи къ описанію Черниговскаго намѣстничества, начатому и законченному (нами) при Запискахъ Черниг. губ. стат. комитета (1878). Рукопись Пашенка находится въ нашей б-кѣ. Къ сожалѣнію, и теперь потеряно нѣсколько тетрадей, заключавшихъ въ себѣ описъ почти всего Прилуцкаго полковаго сотни.

бродѣя нашего его мил. пна Іоанна Ильича Скоропадского, в царского священнѣйшого величества Запорожскихъ обоихъ роень Днѣпра гетмана, указу ижбы во всѣхъ полку Прилуцкого сотенныхъ городахъ и селахъ, такожъ державскихъ маетностяхъ, подлинную, сколько в оныхъ товариства и посполства, свои и кгрунта мѣючихъ, пѣшихъ и убогихъ—числомъ тается, учинити ревѣзію, *а по оной слушное драгунамъ пропорціи людской опредѣленіе*. Отсюда видно, что свѣдѣніи о количествѣ дворовъ въ поселеніяхъ были собраны для болѣе вѣрнаго располога того налога съ обывателей, который вѣдывался для довольствія людей и лошадей, квартировавшихъ въ драгунскихъ полковъ. Въ собранныхъ по этому случаю свѣдѣніяхъ показано «число людей» по каждому поселенію отдѣльно, съ раздѣленіемъ ихъ на «козаковъ» и «посполитыхъ». Нѣтъ сомнѣнія, что подъ словомъ «людей» здѣсь разумѣются только хозяева отдѣльныхъ дворовъ, причемъ въ документѣ 1718 г. мы имеемъ первую цифру о количествѣ козацкихъ дворовъ въ Прилуцкомъ полку. Полагаемъ, что тѣ причины, ради которыхъ собраны были свѣдѣнія 1718 г.,—распологъ *общаго* и очень тяжелаго налога на население въ нѣкоторой степени должны были гарантировать болѣе вѣрную и меньшую достовѣрность этихъ свѣдѣній.

8. Описаніе Черниговскаго намѣстничества, Д. Р. Пашенка

Какъ извѣстно, въ составъ Черниговскаго намѣстничества въходила часть Прилуцкаго полка, заключавшая въ себѣ слѣдующіе цѣлики: Прилуку, Монастырище, Ичню, Кр. Колядинъ, Иваницу, Сорокино, Варву и Журавку. Въ описаніи г. Пашенка важны топографическія свѣдѣнія о томъ или другомъ поселеніи, добытыя, какъ видно изъ описанія, при чемъ особенно важно точное указаніе рѣчекъ и орошенія. Свѣдѣнія о населеніи Пашенка бралъ изъ общаго описанія полка, составленнаго тогда же. ¹⁾

¹⁾ Болѣе подробныя свѣдѣнія о работѣ Пашенка см. въ словіи къ описанію Черниговскаго намѣстничества, начатому и законченному (нами) при Запискахъ Черниг. губ. стат. комитета (1880). Рукопись Пашенка находится въ нашей б-кѣ. Къ сожалѣнію, и въ ней потеряно нѣсколько тетрадей, заключавшихъ въ себѣ описъ почти всего Прилуцкаго полковаго сотни.

ссорѣ полковника Якубовича съ его сыновьями (стр. 55) и нѣсколько бумагъ, показывающихъ, что архивъ былъ интересенъ

Представляя въ этомъ томѣ, какъ и въ прежнихъ, матеріалы для исторіи заселенія, землевладѣнія и управленія, по вопросу—о заселеніи лѣвобережной Малороссіи—мы видимъ, особенно территоріи Прилуцкаго полка (очень не великой здѣсь въ XV в. несомнѣнно существуютъ слѣд. населенныя местности: г. Прилука, волость (?) Торговицкая и (вѣроятно) с. Борь. Другихъ населенныхъ мѣстъ на этой территоріи—за до к. XVI в.—мы не находимъ, по крайней мѣрѣ, по свѣдѣніямъ до сего времени обнаруженнымъ. Но слѣдуетъ полагать, если въ XV в. существовали Прилука и Торговицкая волости, существовали тутъ же и другія поселенія. Весьма вѣроятно въ это время (т. е. въ XV в.) здѣсь существовали: Переволочна, Монастырище, Гайворонъ, Крапивное, Красн.-Колядинъ, Средне-Прилуцкая. Несомнѣнно однако же, что въ XVI в. ни Прилука, ни Торговицкая волость болѣе не существовали... Изъ грамоты Стефану Корицкому, 1578 г., Байбузѣ,—на «пустыню р. Удай»,—видно, что какого замѣтнаго поселенія тутъ уже не было, а о Торговицкой волости прямо говорится (въ нач. XVII в.), что она «дезюпуста». Для объясненія этого факта можно предположить, что поселенія, существовавшія здѣсь въ XV в.,—въ XVII в. не существуютъ потому, что они были разорены Менгли-Гиреевымъ въ его нашествіи на южную Русь, въ самомъ концѣ XV-го в. Къ сожалѣнію, никакихъ подробностей объ этомъ нашествіи обнаруженныхъ доселѣ русско-польскихъ памятникѣхъ—не имеемъ и—лишь можно предполагать, что это нашествіе, по своимъ слѣдствіямъ, было ужаснѣе Батыеваго... Быть можетъ, что когда-нибудь турецко-татарское лѣтописаніе, послѣ ближайшаго звѣданія съ нимъ исторической науки, и откроетъ намъ подробности Менгли-Гирееваго нашествія, а пока приходится довольствоваться одними лишь предположеніями...

Засимъ, по вопросу о землевладѣніи—и въ этомъ томѣ мы видимъ щедрую раздачу маестностей, главнымъ образомъ, въ п

ссорѣ полковника Якубовича съ его сыновьями (стр. 55) и нѣсколько бумагъ, показывающихъ, что архивъ былъ интересенъ

Представляя въ этомъ томѣ, какъ и въ прежнихъ, материалъ для исторіи заселенія, землевладѣнія и управленія, по поводу вопроса—о заселеніи лѣвобережной Малороссіи—мы видимъ, что сительно территоріи Прилуцкаго полка (очень не великой) здѣсь въ XV в. несомнѣнно существуютъ слѣд. населенныя пункты: г. Прилука, волость (?) Торговицкая и (вѣроятно) с. Борь. Другихъ населенныхъ мѣстъ на этой территоріи—задолго до к. XVI в.—мы не находимъ, по крайней мѣрѣ, по свѣдѣніямъ до сего времени обнаруженнымъ. Но слѣдуетъ полагать, если въ XV в. существовали Прилука и Торговицкая волости, существовали тутъ же и другія поселенія. Весьма вѣроятно въ это время (т. е. въ XV в.) здѣсь существовали: Переволочна, Монастырище, Гайворонъ, Крапивное, Красн.-Колядинъ, Среднее и др. Несомнѣнно однако же, что въ XVI в. ни Прилука, ни Торговицкая волость болѣе не существовали... Изъ грамоты Стефаня Турій, 1578 г., Байбузѣ, —на «пустыню р. Удай»,—видно, что какого замѣтнаго поселенія тутъ уже не было, а о Торговицкой волости прямо говорится (въ нач. XVII в.), что она «левая и пустъ». Для объясненія этого факта можно предположить, что поселенія, существовавшія здѣсь въ XV в.,—въ XVII в. не существовали потому, что они были разорены Менгли-Гиреевымъ во время его нашествія на южную Русь, въ самомъ концѣ XV-го в. Къ сожалѣнію, никакихъ подробностей объ этомъ нашествіи не обнаружено. Къ сожалѣнію, никакихъ подробностей объ этомъ нашествіи обнаруженныхъ доселѣ русско-польскихъ памятникахъ—не имеемъ и—лишь можно предполагать, что это нашествіе, по своимъ слѣдствіямъ, было ужаснѣе Батыеваго... Быть можетъ, что нибудь турецко-татарское лѣтописаніе, послѣ ближайшаго знакомства съ нимъ исторической науки, и откроетъ намъ подробности Менгли-Гирееваго нашествія, а пока приходится довольствоваться одними лишь предположеніями...

Засимъ, по вопросу о землевладѣніи—и въ этомъ томѣ мы видимъ щедрую раздачу маестностей, главнымъ образомъ, въ п

ковичи, Петръ Носенко, Николай Троцина, Павелъ Дем Павель Миницкій и друг.), но относительно *народа* этого рода остаются бѣдными, такъ какъ эпизоды подобившемуся у Себастьяновичей съ ихъ Гриповскими под (с. 338—342), записываются въ архивныхъ бумагахъ кими подробностями — рѣдко.

Показанныя при цифрахъ населенія буквы обозначаютъ переписныя книги 1666 г., ¹⁾ А—ревизию 1713 г., В—в 1718 г., В—ревизию 1629 г., Г—ревизию 1740 г. и Д свѣдѣній о населеніи Малороссіи 1780 г.

12 декабря, 1901 г.

¹⁾ См. Чтенія въ Общ. Нестора-лѣтоп., кн. XIII.

ковичи, Петръ Носенко, Николай Троцина, Павелъ Дем
Павель Миницкій и друг.), но относительно *народа*
этого рода остаются бѣдными, такъ какъ эпизоды подоб
чившемуся у Себастьяновичей съ ихъ Грицовскими под
(с. 338—342), записываются въ архивныхъ бумагахъ
кими подробностями — рѣдко.

Показанныя при цифрахъ населенія буквы обозначаютъ
переписныя книги 1666 г., ¹⁾ А—ревизію 1713 г., Б—в
1718 г., В—ревизію 1629 г., Г—ревизію 1740 г. и Д
свѣдѣній о населеніи Малороссіи 1780 г.

12 декабря, 1901 г.

¹⁾ См. Чтенія въ Общ. Нестора-лѣтоп., кн. XIII.

нить добропорядочніе табелѣ и оніе списки с теми табелами къ ясневелможности вшей. По которомъ ясн-ти вшей висоце унѣверсалу довле оному творачи, писалемъ отъ себе до полковъ полку моего, иж бы они по вишшепрописанному унѣверсалу в сотнѣ своей, о наличномъ дворовомъ числѣ козаковъ и о людехъ в войсковихъ свободнихъ селахъ обрѣтающихся, споръ отъ пановъ владѣльцовъ или отъ прикажчиковъ, за руками и списки, сколько в якомъ селѣ ннѣ налице имѣется посполитыхъ, подъ обовязательствомъ в унѣверсалѣ ясн-ти вшей за поражениемъ, прислали в полковую Прилуцкую к-рію, почомъ владѣльцовъ и прикажчиковъ паномъ сотникомъ дани списки пановъ сотниковъ въ полковую Прилуцкую к-рію прислали, добропорядочной табелѣ, порознь, о козакахъ и о посполитыхъ женной, при семъ до ясн-ти вшей посылаю. А что тіе списки поръ в отсылки до ясн-ти вшей умедлѣлись, покорне прошу ясн-ти не имѣти на мене своего добродѣйского гнѣву, ибо мене тое медленіе учинилось, лечь за описними на ея имѣтельство в полку моемъ имѣючимися селами, а именно: (Село) Великимъ и Малимъ, Дентовкою, Голюнкою и Карабутовомъ по многократнимъ моимъ писмамъ, такъ до управителя Батурина и до старости Великосамбоурского посылаемимъ, хочай быль отъ управителя Батурина тихъ селъ, дворового чина козаковъ и посполитыхъ людей, списокъ, толко жъ не противъ унѣверсалу ясн-ти вшей спораженъ, потому что козаковъ и посполитыхъ стати пописано, да и то не именно всякого, но перечнями, воспятъ туда при писмѣ своемъ для справленія, подлугъ унѣверсалу не отъ теперъ уже послалемъ, и послѣ затимъ писалемъ толко жъ и до сихъ часъ оногъ, невѣдомо чого ради, не послалемъ. Тутъ-же покорственно доношу ясн-ти в., что по справки за прошлымъ 1723 году чиненною, явилося, же кромѣ вишшеописанныхъ селъ, якихъ в нынѣшней ревѣзії не имѣется в полку Прилуцкомъ, од того 723 году по сей часъ, прибавилося сто четири, а посполитыхъ убыло тысяча сѣмьнадесятъ, з якими въ торіе, по свѣдѣтельствамъ людскимъ и по изслѣдствію композитачихъ, в козаки повписовались, иніе позымались, многіе же по своимъ своимъ убожествомъ, не могучи отбувати подданническихъ долегливостней, оставя свои жилиа, в прочку позымили иніе пошли до козаковъ в подусѣдки. И о томъ да благоволила ваша вѣдать. Ясн-ти в., моему премилост. добродѣвѣ низкаго чина

нить добропорядочніе табелѣ и оніе списки с теми табелми къ ясневелможности вшей. По которомъ ясн-ти вшей висоде унѣверсалу довле оному творачи, писалемъ отъ себе до полковъ полку моего, и жь бы они по вишшепрописанному унѣвер в сотнѣ своей, о наличномъ дворовомъ числѣ козаковъ и по людей в войсковихъ свободнихъ селахъ обрѣтающихся, спор отъ пановъ владѣльцовъ или отъ прикажчиковъ, за руками и списки, сколько в якомъ селѣ нѣ налице имѣется посполдей, подъ обовязательствомъ в унѣверсалѣ ясн-ти вшей за раженнимъ, прислали в полковую Прилуцкую к-рію, почомъ владѣльцовъ и прикажчиковъ паномъ сотникомъ дани спис пановъ сотниковъ въ полковую Прилуцкую к-рію прислани, добропорядочной табелѣ, порознь, о козакахъ и о посполитиженной, при семъ до ясн-ти вшей посылаю. А что тіе спис поръ в отсылки до ясн-ти вшей умедѣлись, покорне проясн-ти не имѣти на мене своего добродѣйского гнѣву, ибо мене тое медленіе учинилось, лечь за описними на ея имѣчество в полку моемъ имѣючимися селами, а именно: (Великимъ и Малимъ, Деповкой, Голюнкою и Карабутовомъ по многократнимъ моимъ писмамъ, такъ до управителя Батяко и до старости Великосамборского посылаемимъ, хочай былъ отъ управителя Батуринаго тихъ селъ, дворового чковъ и посполитихъ людей, списокъ, толко жь не противъ уясн-ти вшей спораженъ, потому что козаковъ и посполитихъ стати пописано, да и то не имеино всякого, но перечнями, воспятъ туда при писмѣ своемъ для справленія, подлугъ уне отъ тепер уже послалемъ, и послѣ затимъ писалемъ толко жь и до сихъ часъ оног, невѣдомо чого ради, не Тутъ-же покорственно доношу ясн-ти в., что по справки з прошломъ 1723 году чиненною, явилося же кромѣ вишше нихъ описнихъ селъ, якихъ в нынѣшней ревѣзії не имѣется полку Прилуцкомъ, од того 723 году по сей часъ, прибавилосъ сто четири, а посполитихъ убыло тысяча сѣмьнадцать, з яторіе, по свѣдѣтельствамъ людскимъ и по изслѣдствію компачихъ, в козаки повписовались, иніе позмирили, многіе же нимъ своимъ убожествомъ, не могучи отбувати подданнпротчїихъ долегливостнѣй, остави свои жилия, в прочку позиніе пошли до козаковъ в подсусѣдки. И о томъ да благоволава вѣдать. Ясн-ти в., моему премилост. добродѣвѣ нижай

№ 3. Населеніе помка въ 1740 г., съ раздѣленіемъ ея на чины, по имущественному состоянию.

Сводъ по ревизіи 1740 г.	К О З А К И.			П О С П О Л И Т Ы Е.			Число дворовъ «вольныхъ»
	Дворы.	Хаты.	Семьи.	Дворы.	Хаты.	Семьи.	
Грунтовые	2	5	5	—	—	—	Въ это число вошли: старшина, духовенство, всякія должности лица, начная отъ прикащиковъ, плоты, шитьяги, шинки...
Среднегрунтовые	45	64	63	7	16	16	
Малогрунтовые.	868	1202	1218	347	429	431	
Убогіе (волы и лошади имѣющ.).	1146	1417	1429	1126	1335	1350	
Весьма нищетные	1816	1954	1958	3393	3595	3612	
Всего въ полку	3877	4642	4673	4873	5373	5409	2346