

Б. А. Тураев

**Записки историко-филологического
факультета Императорского С.-
Петербургского университета**

Часть 46. Бог Тот

УДК 304
ББК 60.5
Б11

Б11 **Б. А. Тураев**
Записки историко-филологического факультета Императорского С.-Петербургского университета: Часть 46. Бог Тот / Б. А. Тураев – М.: Книга по Требованию, 2021. – 232 с.

ISBN 978-5-4241-3684-9

Опыт исследования в области древне-египетской культуры.

ISBN 978-5-4241-3684-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Археологическія изысканія на почвѣ древняго Египта, непрерывно и успѣшно продолжающіяся до сихъ поръ, даютъ постоянно наукѣ притокъ свѣжаго матеріала. На нашихъ глазахъ были сдѣланы открытія, поразившія неожиданностью и заполнившія не одинъ пробѣлъ въ нашихъ свѣдѣніяхъ по исторіи культуръ древняго Востока. Но, открывая новые горизонты и сообщая новые факты, обильный матеріалъ, доставляемый египетскими храмами, некрополями и холмами Дельты съ остатками древнихъ городовъ, напоминаетъ все громче и громче о необходимости заглянуть назадъ, провѣрить наскоро сдѣланные выводы и построенныя гипотезы, подвергнуть пересмотру временныя системы и вообще, критически разобрать на основаніи новыхъ данныхъ всѣ отдѣлы египтологіи. Нечего и говорить, что въ настоящее время работы подобнаго рода представляютъ далеко не то, что выходило изъ подъ пера ученыхъ первыхъ періодовъ исторіи нашей науки.

Разросшійся до колоссальныхъ размѣровъ матеріалъ и едва обозримая литература сдѣлали почти непосильными для одного человѣка общіе труды; наступило время спеціализаціи и монографій, потребность въ которыхъ сказывается все сильнѣе и сильнѣе уже потому, что періодъ всеобъемлющихъ работъ и популяризацій, это естественное послѣдствіе торжества науки, имѣлъ и свои отрицательныя стороны, которыя сказываются все яснѣе по мѣрѣ накопленія новаго матеріала. Доказанная несостоятельность предвзятаго традиціоннаго взгляда на Египетъ, съ одной стороны, какъ на страну чудесъ и, съ другой,

какъ на область замкнутой и неподвижной культуры, требуетъ совершенной перестройки метода изслѣдованій, заставляетъ вмѣсто привлеченія къ дѣлу самаго разнороднаго и случайнаго матеріала, строго держаться способа изученія элементовъ этой культуры въ ихъ историческомъ развитіи, вмѣняетъ въ обязанность стремиться къ возможной полнотѣ въ обладаніи научнымъ матеріаломъ и группировать его въ строго-хронологической системѣ.

Исторія религіозныхъ представленій древнихъ египтянъ является, несомнѣнно, однимъ изъ основныхъ элементовъ исторіи ихъ культуры; послѣдняя можетъ быть понятна только при основательномъ знакомствѣ съ первой. Между тѣмъ, до послѣдняго времени именно этотъ отдѣлъ египтологіи былъ наиболѣе запутанъ, не смотря на всю ту массу труда, какая была положена на его разработку. Здѣсь-то и сказались наиболѣе неблагоприятно послѣдствія унаслѣдованныхъ еще отъ древности традиціонныхъ взглядовъ на египетскую культуру и характеръ работъ первыхъ египтологовъ. Только въ самое послѣднее время Масперо удалось стать во многихъ отношеніяхъ на настоящую почву и на болѣе вѣрный путь къ рѣшенію вопросовъ египетской религіи и міеологіи.

Предлагаемая работа ставитъ своей задачей изслѣдованіе одного такого частнаго вопроса въ этой области и стремится прослѣдить на основаніи доступнаго матеріала историческое развитіе представленій древнихъ египтянъ о божествѣ, въ которомъ они олицетворяли свою культуру, съ именемъ котораго они соединяли представленіе объ идеалѣ правды и премудрости и которое, хотя и въ иноземной оболочкѣ, пережило создавшую его цивилизацію для болѣе широкой роли, продолжая напоминать о ней еще долго въ литературахъ болѣе молодыхъ народовъ. Послѣдняя сторона дѣла или, другими словами, вопросъ о Ермѣ, трижды величайшемъ, не будетъ разсматриваться въ моей работѣ: онъ уже лежитъ за предѣлами египтологіи и потребовалъ бы самостоятельнаго и обширнаго изслѣдованія.

Выражая глубокую признательность моимъ многоуважаемымъ учителямъ О. Э. фонъ Лемму, проф. Эрману и Масперо, считаю также пріятнымъ долгомъ принести искреннюю благодарность В. С. Голенищеву не только за его любезное разрѣ-

шеніе пользоваться его прекрасными музеемъ и библіотекой и издать въ настоящемъ трудѣ нѣкоторые памятники какъ принадлежащіе ему, такъ и имѣющіеся у него въ копіяхъ, но и за тѣ бесѣды, которыя мы вели по поводу нѣкоторыхъ пунктовъ темы. Въ заключеніе, считаю своею обязанностию поблагодарить многоуважаемыхъ гг. проф. Пьерре, Скіапарелли, Милани, Марукки, д-ра Дирова, и Budge за ихъ любезное содѣйствіе во время моихъ занятій во ввѣренныхъ имъ музеяхъ и разрѣшеніе издать въ настоящемъ изслѣдованіи памятники, имѣющіе отношеніе къ предмету работы. Кромѣ того считаю долгомъ высказать мою искреннюю признательность А. А. Пальникову, которому я обязанъ приготовленіемъ къ печати прилагаемыхъ на концѣ книги таблицъ. Послѣднія составились изъ неизданныхъ изображеній и надписей; исключеніе представляетъ № IX, какъ единственное изображеніе верховнаго жреца бога Тота.

С. ПЕТЕРБУРГЪ, 1898.

Б. Тураевъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Введеніе	Стр. 1— 6
Источники 1. Исторія вопроса 2.	
Глава первая. Мнѣз	7—93
I. Ибисъ 7. Тотъ и его имя 12.	
II. Ермополь 15. Оглоода 16. Павіанъ 22. Тотъ — кирій 23.	
III. Тексты пирамидъ 24. Древнее царство 35. Синай 37.	
IV. Тексты переходнаго времени 38. Среднее царство 45.	
V. Начало новаго царства 49. Книга Мертвыхъ 50. Новое царство 69.	
VI. Позднія эпохи. Божества, сопоставлявшіяся съ Тотомъ 79. Тотъ — трижды величайшій 87.	
Глава вторая. Тотъ въ искусствѣ	94—111
Какъ богъ луны 94. Какъ «владыка словесъ» 99. Какъ магъ 102. Въ отношеніи къ загробному міру 103. Изображенія на мелкихъ предметахъ 109. Въ Эѳіопіи 109. Полихромія изображеній Тота 110.	
Глава третья. Культъ Тота	112—150
Великоермопольскій ежедневный храмовой культъ 112. Топографія Великаго Ермополя 116. Ермополь Малый 122. Нубійскіе культы Тота 129. Гимны Тоту 132. Праздники въ честь Тота 138. Культъ ибиса и павіана 144. Пере- чень мѣстностей съ культомъ Тота 145.	
Глава четвертая. Женскія дополненія Тота	151—156
Заключеніе	157—166
Очеркъ греко-римскихъ представленій о Тотѣ и Ермѣ трижды величайшемъ 157.	
Переживанія мнѣз Тота въ Египтѣ и внѣ его 162.	
Эпитеты Тота	167
Указатель собственныхъ именъ	177

ПРИЛОЖЕНІЯ.

- I и II. Плиты изъ коллекціи В. С. Голенищева.
- III. Изображеніе на обломкѣ камня въ Луврѣ.
- IV. Изображеніе Тота предъ Нейтъ на саркофагѣ Мюнхенскаго Антикварія.
- V. Тотъ, молящійся Амсету и Гапи. Изображеніе на маскѣ муміи греческой эпохи
въ Берлинскомъ музеѣ.
- VI. Тотъ, присутствующій при бальзамированіи Анубисомъ покойника. Изображеніе на
берлинскомъ гробѣ № 12125.
- VII. Плита № 1 музея Императорскаго Р. Арх. Общества.
- VIII. Изображеніе на крышкѣ саркофага № 48 въ Берлинѣ: Тотъ, выпускающій мумію.
- IX. Naville «The Festival Hall» IX, 7.
- X. Изображенія на берлинскомъ саркофагѣ ибиса № 6933.
- XI. Berl. № 13465. Иеракокефальный чехоль муміи съ изображеніемъ лунной барки.
- XII. Каменные статуи павіановъ № 9942 и 9941 Берл. музея и надпись на второй изъ нихъ.
- XIII. Graffito на скалѣ Шуфтъ-эль-Гуджалъ.
- XIV. Скарабей съ изображеніями Тота.
- XV. Плита въ Берл. музеѣ съ изображеніемъ ибиса.
- XVI. Изображеніе Тота въ формѣ муміи на саркофагѣ музея древностей Императорскаго
Юрьевскаго Университета.

1—18 Неизданные тексты:

1. Надпись на наофорной статуѣ № 96 въ Ватиканѣ.
2. Надпись на наофорной статуѣ А 110 въ Луврѣ.

3. Надпись на плитѣ I, 90 въ Вѣнѣ.
 4. Надпись на плитѣ № 1608 въ Туринѣ.
 5. Надпись на плитѣ № 300 въ Туринѣ.
 6. Надпись на пьедесталѣ статуи № 173 въ Туринѣ.
 7. Папирусы-фрагменты № 7518 и изъ коллекціи Рейнхардта въ Берлинѣ.
 8. Надпись на магическомъ фрагментѣ Кирхеріанскаго музея.
 9. Надпись на пьедесталѣ статуэткѣ ибиса въ Туринскомъ музеѣ.
 10. Надписи на пьедесталахъ каменныхъ статуэтокъ павіановъ на лѣстницахъ изъ собранія В. С. Голенищева.
 11. Надписи на письменномъ приборѣ писца *Tmz* въ Берлинѣ.
 12. Письменные приборы въ Туринскомъ музеѣ.
 13. Надписи на одномъ изъ мюнхенскихъ деревянныхъ саркофаговъ.
 14. Надписи на берлинскомъ саркофагѣ № 57.
 15. Женевскій папирусъ.
 16. Надпись на саркофагѣ № 816 Стокгольмскаго музея.
 17. Надпись на пьедесталѣ статуи богини Унута въ Луврѣ.
 18. Берлинскій папирусъ-фрагментъ съ молитвой Мѣсяцу.
19. Бронза коллекціи В. С. Голенищева.

Поправки.

- Ст. 15, строка 6 снизу, вм. Сини сл. читать Сина
- » 16, » 19 сверху, » пять » » пяти
- » 20, » 12 » » mtr » » ntr
- » 23, » 7 » сл. читать "п и 'п 'п
- » 27, » 7 » вм. подобную сл. читать подобная
- » 41, » 1 » » shm » » shmi
- » 42, » 3 (текста) снизу, вм. востолнилъ сл. читать восполнилъ
- » 43, » 12 сверху, вм. Монтуготна сл. читать Монтуготпа
- » 43, » 10 (примѣч.) снизу, вм. рукъ » » рукоп.
- » 45, » 1 сверху, предъ упоминаніе сл. вставить что
- » 49, » 6 (текста) снизу, вм. на — значеніе сл. читать назначеніе
- » 55, » 12 сверху, вм. а сл. читать о
- » 57, » 10 » » утверждаго сл. читать утверждаю
- » 59, » 6 (текста) снизу, вм. помогающимъ сл. читать помогаемъ
- » 63, » 13 сверху, вм. поздравъ сл. читать ноздравъ
- » 73, » 14 » » stnnw » » stnw
- » 76, » 7 (текста) снизу, вм. собраніи сл. читать собраніе
- » 85, » 6 сверху, вм. šmš сл. читать šmis
- » 86, » 17 » » Дуамутсеръ сл. читать Дуамутефъ
- » 86, » 18 » » Кебсеннуфъ » » Кебхсенуфъ
- » 87, » 12 (текста) снизу, вм. пяти » » шести
- » 87, » 2 (примѣч.) » » Zauber пр. 1, рар. сл. читать Zauberpar. пр. 1
- » 95, » 8 сверху, » A'n'nti сл. читать "nti
- » 97, » 11 (примѣч.) снизу, » земная » » зеленая
- » 121, » Hzt » » Ht
- » 132, » 13 сверху, сл. уничтожить: 4)
- » 132, » въ прим. 8, вм. hš сл. читать hš
- » 132, » » » M. S. » » м. б.
- » 133, » » » 1 стр. 7 сверху, вм. только сл. читать б. ч.
- » 134, » 16 сверху, вм. плитахъ сл. читать плитъ
- » 136, » 1 (текста) снизу, послѣ изъ (?) сл. уничтожить точку
- » 139, » 3 » » вм. Уга сл. читать Уага
- » 147, » 4 » » » Dd » » Dd
- » 149, » 2 » » Baudk. сл. » Bauurk.
- » 153, » въ прим. 6, сл. добавить К. М. (Лепс.)
- » 157, » 12 (текста) снизу, послѣ Ерма сл. уничтожить точку
- » 159, » 3 сверху, вм. по сл. читать но

ВВЕДЕНИЕ.

Источниками нашей работы должно служить все, что для насъ сохранилось отъ древне-египетской культуры, будь это произведенія письменности, или вещественные памятники. Конечно, до идеальной полноты въ этомъ отношеніи достигнуть невозможно. Не говоря уже о затрудненіяхъ объективнаго характера, о громадности матеріала и его разбросанности по всему міру, о недоступности многихъ собраній, о томъ, что многое еще не издано или издано не всегда удовлетворительно, изслѣдователь въ области египтологіи никогда не можетъ быть увѣренъ въ томъ, что онъ воспользовался *всѣмъ* доступнымъ ему матеріаломъ, что онъ не сдѣлалъ пропусковъ, что ничто не ускользнуло изъ-подъ его вниманія. При крайней разбросанности литературы, при многочисленности изданій и ихъ не всегда полной доступности, пробѣлы и недочеты въ этомъ отношеніи неизбѣжны.

Останавливаться подробно на источникахъ предлагаемой монографіи, значило бы разсматривать всю египетскую литературу и касаться всего египетскаго искусства. Это излишне уже и потому, что своевременно будутъ сдѣланы соотвѣтствующія указанія, теперь же будетъ достаточно замѣтить, что свѣдѣнія о богѣ Тотѣ, какъ и о другихъ членахъ египетскаго пантеона почерпаются во первыхъ изъ богатой религіозной литературы: текстовъ пирамидъ, Книги Мертвыхъ, другихъ заупокойныхъ и надгробныхъ текстовъ, гимновъ, между которыми попадаются и спеціально въ честь этого божества, храмовыхъ надписей, календарей. Затѣмъ, и свѣтская литература не оставляетъ насъ безъ помощи, хотя важность ея, какъ и слѣдуетъ ожидать, для нашего вопроса значительно ниже по количеству свѣдѣній. Что касается качества, то при занятіяхъ религіозной литературой, особенно гимнами, слѣдуетъ всегда имѣть въ виду особенности египетскаго богословскаго языка и относиться съ большою осторожностью къ его выраженіямъ, нерѣдко чрезмѣрно превозносящимъ воспѣваемое божество. Трудности, которыя представляетъ богословскій языкъ египетскихъ жрецовъ, нерѣдко были серьезны уже для самихъ древнихъ египтянъ, а для насъ представляются далеко не всегда преодолимыми. Съ другой стороны, отъ свѣтскихъ текстовъ нельзя требовать строгой точности и полной освѣ-

домленности въ тѣхъ хитросплетеніяхъ, какія выходили изъ-подъ таинственной сѣни египетскихъ храмовъ. Далѣе, обильнымъ матеріаломъ служатъ для насъ изображенія на стѣнахъ храмовъ, на надгробныхъ плитахъ, на папирусахъ, на произведеніяхъ ремеслъ, статуэтки и идольчики, разсѣянные по всѣмъ музеямъ и коллекціямъ и болѣе подробно описанные нами въ своемъ мѣстѣ.

Наконецъ, немало свѣдѣній сообщаютъ намъ греко-римскіе писатели. Эти свѣдѣнія имѣютъ большую важность для современной имъ эпохи и, притомъ, отражаютъ въ себѣ не столько вѣрованія классовъ, стоящихъ ближе въ храмамъ, сколько тѣхъ представителей смѣшанной культуры, съ которыми, главнымъ образомъ, и приходили въ соприкосновеніе авторы. Конечно, и при пользованіи классиками слѣдуетъ имѣть въ виду ихъ время: если египетская религія въ эти эпохи и не была способна къ новому развитію, то греки смотрѣли на нее подъ различными углами зрѣнія; Геродотъ, конечно, вынесъ изъ знакомства съ ней другое впечатлѣніе, чѣмъ напр. Діодоръ или Плутархъ или, еще болѣе, Климентъ Александрійскій и Стобей, пережившіе филонизмъ и неоплатонизмъ. Кромѣ того, время дѣлало свое дѣло и въ томъ отношеніи, что подвигало впередъ сближеніе культуръ и облегчало взаимное пониманіе. При такихъ условіяхъ данныя классиковъ являются цѣннымъ дополненіемъ къ туземнымъ источникамъ, особенно если читатель относится къ нимъ критически, имѣя въ виду ихъ непричастность восточнымъ культурамъ и возможные при такихъ условіяхъ ошибки. Дѣйствительно, послѣднія нерѣдки, равно какъ и домыслы и теоріи самихъ авторовъ, разсматривавшихъ чуждую цивилизацію чрезъ европейскія очки.

Переходя къ *исторіи нашего вопроса* замѣтимъ, что какъ и вся наука египтологіи, она дѣлится на два главныхъ періода: до и послѣ открытія Шампольона. Раньше обладанія ключемъ къ туземнымъ памятникамъ, ученые имѣли возможность изучать древній Египетъ исключительно по иностраннымъ источникамъ, и мы встрѣчаемъ попытки обработать на основаніи этого матеріала египетскую мифологію. Болѣе другихъ оставилъ слѣда въ наукѣ Яблонскій (Jablonski), выступившій въ 1750 г. со своимъ знаменитымъ «*Pantheon Aegyptiorum*» (Франкфуртъ на Одерѣ), одна изъ главъ котораго (V, V, 155—190) посвящена Тоту. Трудъ этотъ, замѣчательный для своего времени, не потерялъ значенія и до сихъ поръ, какъ сводъ (хотя и далеко не полный) извѣстій древнихъ авторовъ объ египетскихъ богахъ. Polemизировать съ выводами автора было бы, конечно, анахронизмомъ, но нельзя не замѣтить, что основная идея его, къ сожалѣнію, слишкомъ краткой статьи доказываетъ его критическій тактъ. Онъ становится противъ тѣхъ, многочисленныхъ въ его время ученыхъ, которые видѣли въ Тотѣ имя какого либо историческаго лица-законодателя, или царя, и доказываетъ мнѣніе другихъ, что это — олицетвореніе жреческой науки и философіи, «*pumen sacerdotale*». — Работы *Шампольона*, кромѣ своего центрального значенія въ исторіи науки вообще, имѣютъ большую важность и для нашего вопроса. Великій ученый посѣтилъ могилы Zâwiet-el-Mêtin¹⁾, которыя,

¹⁾ Notices descript. II, 436 sq.

повидимому, были въ связи съ ермопольскимъ номомъ, сообщилъ нѣкоторые изъ ихъ текстовъ, равно какъ и изъ посвященнаго Тоту храма въ Оивахъ.¹⁾ Кромѣ того, ему принадлежатъ и первыя попытки воспользоваться добытымъ изъ завоеванной только что для науки области матеріаломъ для пополненія свѣдѣній по различнымъ отдѣламъ египтологіи. «Panthéon Égyptien» (Paris, 1823) былъ первымъ трудомъ по египетской миѳологіи, принявшимъ въ соображеніе туземные источники. Здѣсь, кромѣ устарѣвшаго, конечно, въ настоящее время текста даются и полихромныя изображенія божествъ, благодаря чему книга до сихъ поръ имѣетъ нѣкоторое значеніе при рѣдкости подобнаго рода изданій въ краскахъ. На долю Тота пришлось 8 изображеній, выбранныхъ и исполненныхъ весьма удачно. Текстъ къ нимъ, не смотря на отсутствіе системы, представляетъ значительный шагъ впередъ по сравненію съ Яблонскимъ: автору удалось подчеркнуть лунный характеръ божества и его значеніе въ подземномъ мірѣ.

Открытіе новой области историческихъ изслѣдованій повлекло за собой, конечно, оживленіе интереса къ древнему Египту, экспедиціи, раскопки, обогащенія музеевъ. Матеріаль, какъ эпиграфическій и вообще литературный, такъ и вещественный росъ все болѣе и болѣе. Въ этомъ отношеніи и для нашего вопроса была весьма плодотворна дѣятельность *Лепсиуса*. Во время своей знаменитой экспедиціи онъ обратилъ вниманіе на гробницы ермопольскихъ номарховъ въ El-Bersheh и сообщилъ изъ нихъ нѣкоторыя надписи и изображенія²⁾; двѣ плиты даже попали оттуда во флорентійскій египетскій музей. Въ виду того, что эти номархи были въ тоже время и верховными жрецами Тота въ центрѣ его культа, памятники ихъ имѣютъ для нашего вопроса большую важность. Нечего и говорить, что работы Лепсиуса надъ изданіемъ «Книги Мертвыхъ», ея «древнѣйшихъ текстовъ» и изслѣдованіе объ Ермопольской огдоадѣ³⁾ сдѣлали впервые возможнымъ болѣе или менѣе полную и научную разработку нашего вопроса. Однако ея пришлось еще долго ждать. Мнѣніе о неподвижности египетской культуры долго было причиной того, что при изслѣдованіяхъ въ ея области источники привлекались безъ разбора, данныя позднихъ эпохъ считались обязательными для всей египетской исторіи, свидѣтельства птолемеевскаго времени приводились рядомъ съ рѣдкими голосами современниковъ древняго и средняго царствъ. Кромѣ того значительно вредили дѣлу недостаточность грамматическихъ свѣдѣній и филологической точности и строгости въ переводѣ источниковъ: считалось возможнымъ и необходимымъ переводить *in extenso* и понимать безъ затрудненія все даже въ религіозныхъ текстахъ. Благодаря всему этому еще въ 1865 г. статья *Рейниша*⁴⁾ о Тотѣ въ его описаніи бывшей мирамарской коллекціи, обнаруживая знакомство автора со

¹⁾ Notices descript. I, 600 sq.

²⁾ Denkmäler, II, 134—135.

³⁾ Ueber die Götter der vier Elemente. Abhandlungen der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1856, p. 181—234.

⁴⁾ Die ägyptischen Denkmäler in Miramar, p. 116—122.

многими произведениями египетской литературы, все еще полна ошибокъ и недоразумѣній. — Чрезъ 10 лѣтъ *Пичманъ* сдѣлалъ попытку выступить съ монографіей по нашему вопросу. Но это оказалось преждевременнымъ: его «*Hermes Trismegistos nach ägyptischen, griechischen und orientalischen Ueberlieferungen*»¹⁾ въ настоящее время имѣетъ значеніе только во второй своей части, что же касается первыхъ 29 стр. посвященныхъ работѣ надъ египетскими источниками, то они еще страдаютъ всѣми перечисленными нами недостатками своего времени и, кромѣ того, отличаются краткостью и оставляютъ желать весьма и весьма многого въ смыслѣ полноты собраннаго матеріала. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи, какъ *Рейнишъ*, такъ и *Пичманъ* все таки дали и нѣчто новое и вообще содѣйствовали освѣщенію вопроса.

Уже во время появленія этихъ двухъ работъ дѣйствовалъ на поприщѣ египтологіи типичный представитель ея старой школы *Бругшъ*. Не говоря о его безчисленныхъ трудахъ по собиранію и изданію текстовъ, о его грамматическихъ и лексическихъ работахъ, имѣвшихъ весьма важное, хотя и косвенное значеніе и для движенія впередъ нашего вопроса, упомянемъ о его трудѣ «*Religion und Mythologie der alten Aegypter nach den Denkmälern bearbeitet*» (Leipz. 1889—1890). Тоту отведены стр. 438—485, что уже само по себѣ показываетъ нѣкоторый прогрессъ въ смыслѣ полноты матеріала и обстоятельности разработки; авторъ обнаруживаетъ уже нѣкоторое знакомство съ начавшими въ то время показываться на свѣтъ, благодаря трудамъ *Масперо*, текстами пирамидъ, а также, для позднихъ частей работы онъ могъ пользоваться критическимъ изданіемъ Книги Мертвыхъ и вообще у него подъ руками было несравненно больше пособій, чѣмъ у его предшественниковъ. Однако качественного прогресса нѣтъ у него въ трудѣ, если не считать опыта обзора различныхъ формъ Тота и его женскихъ дополненій. Къ общему тогда въ трудахъ этого рода хаосу въ источникахъ и совершенному отсутствію историческаго метода присоединился прѣѣтѣ ψευδος работы — убѣжденіе въ единствѣ и неподвижности египетской религіи, заставившее автора объявить Тота мѣстной формой Шу и сблизить его съ Хнумомъ и Хепрой, а также положить ермопольскую огдоаду во главу угла египетской мѣтѣологіи. Впрочемъ, рискованность этихъ выводовъ была настолько очевидна, что они прошли безопасно для науки, и даже *Robiou*, пользовавшійся для своихъ очерковъ изъ исторіи египетской религіи, помѣщавшихся на страницахъ журнала *Muséon*, главнымъ образомъ трудомъ *Бругша* и собраннымъ въ немъ матеріаломъ, благоразумно обошелъ его увлеченія, хотя самъ впалъ въ другія. Въ своей статьѣ о Тотѣ²⁾ онъ старается подобрать тексты, въ которыхъ этому богу приписываются свойства высшаго божества, причемъ не обращаетъ вниманія ни на связь, ни почти на время. Точно также и его убѣжденіе въ особенной близости къ Тоту искусственныхъ божествъ — олицетвореній различныхъ способностей человѣка подлежитъ ограниченіямъ.

¹⁾ Leipzig, Engelmann, 1875.

²⁾ *Muséon* 1887, 202—208.