

**Нет автора**

**Записки Императорской академии наук**

**Том 08. №01. Отчет о 46-м присуждении наград  
графа Уварова**

УДК 304  
ББК 60.5  
Н57

Н57 **Нет автора**  
Записки Императорской академии наук: Том 08. №01. Отчет о 46-м присуждении наград графа Уварова / Нет автора – М.:  
Книга по Требованию, 2021. – 68 с.

**ISBN 978-5-4241-6394-4**

**ISBN 978-5-4241-6394-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



# ОТЧЕТЪ

0

**СОРОКЪ ШЕСТОМЪ ПРИСУЖДЕНИИ НАГРАДЪ ГРАФА УВАРОВА,**

**ЧТАННЫЙ ВЪ ПУБЛИЧНОМЪ ЗАСѢДАНІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ**

25 СЕНТЯБРЯ 1904 ГОДА

**ЗА НЕПРЕМѢННАГО СЕКРЕТАРЯ АКАДЕМИКОМЪ А. П. КАРПИНСКИМЪ.**

---

На соисканіе наградъ графа Уварова было представлено въ нынѣшнемъ году пять сочиненій. Для разсмотрѣнія ихъ была назначена коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Секретаря, нынѣ покойнаго академика Н. Ѳ. Дубровина, изъ академиковъ А. А. Шахматова, Н. П. Кондакова, А. И. Соболевскаго, Е. Е. Голубинскаго и А. С. Лаппо-Данилевскаго.

Ознакомясь съ представленными сочиненіями, Коммиссія, для подробнаго разбора ихъ, избрала рецензентовъ и пригласила ихъ доставить къ назначенному сроку рецензіи на представленные на соисканіе труды.

По полученіи рецензій и по внимательномъ обсужденіи сравнительнаго достоинства сочиненій, коммиссія признала заслуживающею большой награды въ 1500 р. работу С. П. Дягилева: „Русская живопись въ XVIII вѣкѣ, томъ I. Д. Г. Левицкій“ и малыхъ премій, по 500 р. каждая, — работы М. М.

Богословскаго: „Областная реформа Петра Великаго. Провинція 1719—1727 гг.“. Москва. 1902, и С. М. Горяинова: „Руководство для консуловъ“. С.-Пб. 1903.

І. С. П. Дягилевъ. „Русская живопись въ XVIII вѣкѣ, томъ І. Д. Г. Левицкій“.

Оцѣнку этого труда принялъ на себя академикъ Н. П. Кондаковъ.

Работа С. П. Дягилева представляет большой альбомъ 64-хъ образцовыхъ фотомеханическихъ снимковъ, съ приложеніемъ 38 дополнительныхъ рисунковъ (автотипическія клише), краткимъ пояснительнымъ текстомъ къ изданнымъ портретамъ Левицкаго (на 72-хъ страницахъ), со статьею В. П. Горленко „О жизни Левицкаго“ и рядомъ документовъ, воспроизведенныхъ (на 30 страницахъ) въ концѣ книги.

Почтенный рецензентъ не соглашается съ высказанными г. Дягилевымъ въ предисловіи къ его работѣ взглядами. Отмѣчая неточность заглавія своего труда, авторъ рѣшилъ, съ одной стороны, не касаться эпохи Петра Великаго, произведенія которой, по его мнѣнію, имѣютъ мало непосредственнаго отношенія къ искусству и важны, главнымъ образомъ, для исторіи русской культуры, а, съ другой стороны, привлечь матеріалъ первой четверти XIX вѣка, необходимый, по его мнѣнію, для полного представленія блестящаго періода процвѣтанія русской живописи, „обильнаго поразительными талантами, очень быстро возникшаго, послѣ слабыхъ попытокъ Петровскихъ учениковъ, и такъ же быстро оборвавшагося при расцвѣтѣ шумнаго псевдоклассицизма въ началѣ XIX вѣка“. „Такой выборъ матеріала“, говоритъ далѣе издатель: „опять таки сдѣланъ сознательно, ибо въ задачу изданія входитъ не исторія живописи XVIII вѣка, включающая въ себя всѣ положительныя и отрицательныя стороны ея, неизбежныя во всякой исторіи, но собраніе въ одно цѣлое того матеріала, который, помимо историческихъ заслугъ, представляетъ художественный интерес“. Признавая, что „блестящій періодъ процвѣтанія не всегда бываетъ важнѣйшимъ историческимъ періодомъ“, и что „подготовительныя эпохи нерѣдко

являются несравненно болѣе интересными въ общемъ историческомъ смыслѣ и даже даютъ для потомковъ высшее художественное руководство, болѣе свѣжаго, наивнаго и самобытнаго характера, чѣмъ произведенія эпохи процвѣтанія“, академикъ Н. П. Кондаковъ выражаетъ сожалѣнiе, что издатель рѣшилъ не касаться въ своемъ трудѣ произведений эпохи Петра Великаго, которая, по мнѣнiю рецензента, не смотря на узко-практическое направленiе, данное преобразователемъ литературѣ его времени, „представляетъ, однако, живые ростки русской живописи, народившейся въ эпоху общаго культурнаго перелома“.

Далѣе академикъ Н. П. Кондаковъ признаетъ, что преслѣдуемая издателемъ полнота художественнаго матеріала „не позволяетъ ограничиваться цвѣтами художественнаго творчества“ и возражаетъ также противъ точности опредѣленiя живописи XVIII вѣка, „коль скоро въ составъ ея не входятъ иные замѣчательные живописцы“.

Тѣмъ не менѣе, почтенный рецензентъ привѣтствуетъ, какъ „предпріятіе серьезное и полезное“, предпринятое авторомъ собраніе произведений блестящихъ талантовъ XVIII вѣка, выборъ которыхъ ограниченъ лишь относительно самыхъ художниковъ и не ограниченъ, точнѣе сказать, произволенъ, относительно выбора ихъ произведений, долженствующихъ быть представленными со всею возможной полнотою, и указываетъ на то, что „альбомъ произведений Левицкаго исполненъ съ замѣчательною полнотою и со всемъ желательнымъ совершенствомъ воспроизведенiя“.

Сожалѣя о томъ, что авторъ „видимо намѣренно ограничилъ свой текстъ краткимъ объясненіемъ таблицъ и еще болѣе краткимъ введеніемъ на 15-ти страницахъ“, академикъ Н. П. Кондаковъ признаетъ и то и другое составленными съ большимъ вниманіемъ и съ затратою значительнаго труда. Списокъ произведений Левицкаго, въ которомъ, кромѣ 57 прежде извѣстныхъ, впервые указываются 35 произведений, донинѣ нигдѣ не воспроизведенныхъ, и который будетъ еще дополненъ въ слѣдующихъ томахъ, потребовалъ собранiя массы свѣдѣнiй какъ хронологическаго ха-

рактора, такъ и по мѣсту находенія произведеній, при чемъ, „зная условія работы надъ русскимъ матеріаломъ, можно вполне повѣрить автору“, говоритъ рецензентъ: „что каждая мелкая справка требовала настойчивыхъ усилій и, главное, времени“.

Въ различныхъ сомнительныхъ случаяхъ авторъ — по мнѣнію академика Н. П. Кондакова — оказывается тонкимъ цѣнителемъ, а потому „тѣмъ болѣе можно пожалѣть“, говоритъ почтенный рецензентъ: „что авторъ не пожелалъ посвятить своему альбому соответствующаго историческаго труда, котораго эти матеріалы вполне заслуживаютъ и въ которомъ, должно сказать, они настоятельно нуждаются“.

„Правда“, продолжаетъ академикъ Н. П. Кондаковъ: „и въ настоящемъ составѣ альбомъ представляетъ собою не только любопытный художественный матеріалъ, но также и историческій, и каждому, интересующемуся русской исторіею, исторіею русской жизни, будетъ поучительно пересмотрѣть портреты извѣстныхъ лицъ и сдѣлать по нимъ ближайшее заключеніе о ихъ характерахъ; но было бы вдвойнѣ любопытно, и пожалуй даже необходимо, дать зрителю понятіе объ индивидуальномъ талантѣ и художественной манерѣ самого Левицкаго. Конечно, подобная художественно-историческая характеристика, даже и крупнаго таланта, какимъ былъ Левицкій, не можетъ быть дана сразу, въ историко-сравнительнаго обслѣдованія всей группы художниковъ XVIII вѣка, и требуетъ большой осторожности въ средѣ, настолько новой и необслѣдованной. Тѣмъ не менѣе, должно пожелать, хотя бы въ будущемъ, исполненія подобной задачи“.

Въ заключеніе, принимая во вниманіе значительный трудъ, положенный авторомъ въ основу изданія, и признавая, что дальнѣйшія его работы въ этомъ направленіи могутъ дать со временемъ значительные художественно-историческіе результаты, академикъ Н. П. Кондаковъ считаетъ представленный С. П. Дягилевымъ трудъ вполне заслуживающимъ Уваровской преміи.

П. М. М. Богословскій. „Областная реформа Петра Великаго. Провинція 1719—1727 гг.“. Москва. 1902.

Отзывъ объ этомъ сочиненіи далъ, по просьбѣ Академіи, ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго Университета А. Н. Филипповъ.

Въ пространномъ разборѣ труда г. Богословскаго почтенный рецензентъ, прежде всего, отмѣчаетъ своевременность появленія этого сочиненія, восполняющаго существенный пробѣлъ нашей исторической литературы и представляющаго обстоятельное, основанное на весьма внимательномъ изученіи первоисточниковъ, изслѣдованіе по важному вопросу эпохи преобразования. Въ то время, какъ первая реформа мѣстнаго управленія въ царствованіе Петра Великаго (1708 г.) представлялась уже достаточно разработанною нашими историками, вторая областная реформа, начавшаяся въ 1719 г., а затѣмъ отмѣненная въ 1727 г., еще ожидала своего изслѣдователя. Основную задачу своей работы г. Богословскій видѣлъ не въ томъ, чтобы дать очеркъ генезиса и подготовки областной реформы 1719 г., такъ какъ эта задача исполнена была уже П. Н. Милюковымъ въ извѣстномъ изслѣдованіи: „Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформа Петра Великаго“. Онъ старается „прослѣдить взаимодѣйствіе плановъ реформатора съ жизнію, показать не только то, чѣмъ должны были быть учрежденія 1719 г., но чѣмъ они дѣйствительно были, посмотрѣть на нихъ въ ихъ ежедневной практикѣ и, такъ какъ они скоро разрушились, выяснитъ, какія условія въ окружающей средѣ и въ нихъ самихъ были причинами ихъ паденія“. По мнѣнію рецензента, вторая часть задачи выполнена г. Богословскимъ болѣе удачно, чѣмъ первая: подробное, на архивныхъ данныхъ основанное, изученіе ежедневной практики дѣятельности учреждений 1719 г. представлено авторомъ яснѣе и полнѣе, чѣмъ юридическая структура ихъ по мысли законодателя. Изучивъ большое количество печатнаго, а также необнародованнаго еще матеріала, хранящагося въ Государственномъ Архивѣ, въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Архивѣ Министерства Юстиціи, авторъ собралъ богатый запасъ данныхъ для своего изслѣдованія. А. Н. Филипповъ отмѣчаетъ, однако, въ своемъ разборѣ, суще-

ственный пробѣлъ въ трудѣ г. Богословскаго; онъ обошелъ изученіемъ Сенатскій Архивъ въ Петербургѣ, между тѣмъ какъ въ немъ могъ найти не мало документовъ, которые послужили-бы ему для разработки его темы; повидимому, не использованы имъ и нѣкоторые печатные источники (напр., „Доклады и приговоры, состоявшіеся въ Правительствующемъ Сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго“, XI томъ „Сборника Императорскаго Русскаго Историческаго Общества“). Къ числу недостатковъ разбираемаго сочиненія профессоръ Филипповъ относитъ также способъ цитированія авторомъ того, по преимуществу, сырого и необработаннаго матеріала, которымъ онъ пользовался для своего изслѣдованія, и находитъ этотъ способъ совершенно неудовлетворительнымъ: г. Богословскій обычно, изложивъ, часто на нѣсколькихъ страницахъ, тѣ или иныя данныя, на которыхъ онъ основываетъ свои выводы, дѣлаетъ затѣмъ одну общую, суммарную ссылку на цѣлый рядъ номеровъ помѣщенныхъ въ первомъ „Полномъ Собраніи Законовъ“ документовъ или на листы книгъ и на дѣла связокъ, хранящихся въ архивахъ. При такой манерѣ цитированія, читателю почти невозможно сразу и вполнѣ точно опредѣлить, откуда авторъ взялъ тотъ или иной отрывокъ подлинника, который онъ воспроизводитъ въ текстѣ своей книги, и на которомъ онъ строитъ извѣстное положеніе.

Разбирая предисловіе автора, а затѣмъ шесть главъ его изслѣдованія (I. Основныя черты областной реформы 1719 г.; II. Областные административныя учрежденія; III. Областные судебныя учрежденія; IV. Областные учрежденія 1719 г. не соответствовали средствамъ общества; V. Областная реформа и подушная подать, и VI. Отмѣна областныхъ учреждений Петра Великаго), возражая на инныя частныя выводы и положенія г. Богословскаго и отмѣчая нѣкоторую несистематичность въ расположеніи матеріала, вслѣдствіе чего законодательство эпохи, касающееся областной реформы, является недостаточно выдѣленнымъ отъ вопросовъ, трактующихъ о практическомъ осуществленіи реформы, а содержаніе отдѣльныхъ частей изслѣдованія не вполнѣ соответствуетъ ихъ наименованію, г. Филипповъ приходитъ къ выводу, что

сочиненіе г. Богословскаго: во 1-хъ, является первою попыткою изученія второй областной реформы Петра Великаго на основаніи обширнѣйшаго, по преимуществу архивнаго и неиспользованнаго еще, матеріала, во 2-хъ, не оставляетъ желать ничего большаго съ точки зрѣнія полноты изслѣдованія какъ главныхъ, такъ и побочныхъ вопросовъ указанной областной реформы Петра Великаго и, въ 3-хъ, съ большою обстоятельностью рассматриваетъ практику дѣятельности вводившихся Петромъ областныхъ учреждений и дѣлаетъ объ этой практикѣ рядъ выводовъ, которые, въ общемъ, можно признать вполнѣ правильными.

Эти достоинства работы г. Богословскаго даютъ ему право, по мнѣнію рецензента, на полученіе преміи имени графа Уварова.

III. С. М. Горяиновъ. „Руководство для консуловъ“. С.-Петербургъ. 1903.

Составленіе рецензіи на этотъ трудъ любезно принялъ на себя, по просьбѣ Академіи, профессоръ Императорскаго Томскаго Университета В. А. Уляницкій.

„Чѣмъ шире и разностороннѣе развивается въ наше время международное общеніе“, говоритъ профессоръ В. А. Уляницкій: „тѣмъ важнѣе и разностороннѣе становится и дѣятельность консуловъ, какъ главныхъ официальныхъ органовъ этого общенія въ сферѣ внѣ-политической — гражданской, экономической“. По мнѣнію почтеннаго рецензента, этимъ объясняется богатство иностранной литературы по вопросамъ консульскаго права вообще, а также многочисленность работъ по этимъ вопросамъ, имѣющихъ преимущественно практическія, прикладныя цѣли. „Такія руководства, какъ „Guide pratique des consulats“ де-Клерка и де-Валла или какъ „Handbuch des deutschen Konsularwesens“ Кенига“, говоритъ далѣе профессоръ В. А. Уляницкій: „приобрѣли почетную извѣстность не только въ консульской практикѣ, но и въ научной литературѣ по международному праву, несмотря на то, что, по своимъ преимущественно практическимъ цѣлямъ, они должны носить по необходимости преимущественно

національный характеръ“. Въ русской литературѣ донинѣ не имѣлось подобнаго рода работъ, несмотря на крайне неудовлетворительное, по мнѣнію почтеннаго рецензента, состояніе нашего законодательства по консульскому праву, а потому профессоръ В. А. Уляницкій признаетъ книгу С. М. Горяинова „явленіемъ желаннымъ“.

Составитель „Руководства для консуловъ“ задался чисто практической цѣлью: „я поставилъ себѣ задачею — говорить оное — изложить въ систематическомъ порядкѣ постановленія русскаго законодательства, касающіяся дѣятельности консуловъ или имѣющія съ нею ближайшее соприкосновеніе. Поэтому, рядомъ съ законами, мною приведены соотвѣтствующія статьи конвенцій и другихъ международныхъ договоровъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными государствами, постановленія финляндскаго законодательства по морскому и торговому праву, разъясненія, преподанныя правительственными распоряженіями разныхъ вѣдомствъ, опредѣленія судебныхъ мѣстъ русскихъ и иностранныхъ, а также выводы, основанные на консульской практикѣ“.

Съ этою цѣлью г. Горяиновъ даетъ подѣ особую, проходящую по всей книгѣ, нумераціею тексты законовъ или договоровъ, содержащіе главныя положенія, а къ этимъ главнымъ текстамъ присоединяетъ, въ видѣ комментаріевъ, имѣющія къ нимъ отношеніе или поясняющія ихъ другія узаконенія, правительственныя распоряженія, судебныя рѣшенія и т. п.

Поставивъ себѣ цѣлью, чтобы его работа могла „служить полезнымъ руководствомъ для консуловъ, облегчая имъ нахожденіе справки по требуемому вопросу“, а также пособіемъ при изученіи консульской дѣятельности лицами, ею интересующимися, и сборникомъ свѣдѣній о практикѣ по совершенію актовъ за границею, по примѣненію и толкованію наслѣдственныхъ конвенцій и т. п., — авторъ, по мнѣнію почтеннаго рецензента, во многихъ отношеніяхъ вполне достигъ этой чисто практической, прикладной цѣли, и составленное имъ „Руководство“ избавляетъ читателя отъ необходимости самостоятельно наводить справки по изложеннымъ въ немъ вопросамъ консульскаго права, по скольку эти вопросы

затронуты „нашимъ законодательствомъ, нашею судебною или административною практикою или нашими международными соглашениями“.

Однако, собранный авторомъ весьма значительный матеріаль (свыше 900 нумеровъ, не считая дополненій къ нимъ) ограничивается, въ большинствѣ случаевъ, этими предѣлами. „За очень немногими исключеніями“, замѣчаетъ профессоръ В. А. Уляницкій: „и лишь по нѣкоторымъ вопросамъ третестепенной важности г. Горяиновъ даетъ собственные комментаріи или поясненія, основанные на практикѣ консульской или министерской, а общихъ, руководящихъ, хотя бы и твердо установленныхъ и общепринятыхъ, положеній консульскаго права мы въ „Руководствѣ“ не найдемъ ни одного. Ограничиваясь указаніемъ законовъ, циркуляровъ, распоряженій, казусовъ судебной и административной практики, г. Горяиновъ въ своемъ „Руководствѣ“ даетъ весьма цѣнные матеріалы для русскаго консула-чиновника, для облегченія его формальной служебной дѣятельности; но если бы начинающій консульскую карьеру человѣкъ пожелалъ составить себѣ определенное и отчетливое понятіе о томъ, что есть и чѣмъ долженъ быть консуль, какова его роль и каково значеніе консульской должности при настоящемъ положеніи международнаго оборота и международныхъ сношеній, то такому начинающему консулу, конечно, прежде обращенія къ „Руководству“ г. Горяинова пришлось бы ознакомиться хотя бы съ „Handbuch“-омъ Кенига. Авторъ нѣмецкаго руководства для германскихъ консуловъ нигдѣ, даже при изложеніи деталей консульской дѣятельности, не упускаетъ изъ виду этихъ общихъ, руководящихъ началъ и искусно проводитъ ихъ въ своей книгѣ, которая получаетъ вслѣдствіе этого цѣнность не только формальную для техники консульскаго дѣлопроизводства, но и матеріальную — для надлежащаго одухотворенія, такъ сказать, этой техники. И ничего подобнаго мы, къ сожалѣнію, не находимъ въ „Руководствѣ“ г. Горяинова“.

Почтенный рецензентъ высказываетъ сожалѣніе по поводу того, что, „замкнувшись въ тѣсныя рамки писаннаго и занумерованнаго въ той или иной канцеляріи матеріала“, авторъ „Руко-

водства“ старательно избѣгалъ обобщеній, а также комментирования — на основаніи одной лишь практики — тѣхъ или иныхъ законоположеній, какъ бы неясны и недостаточны они сами по себѣ ни были; кромѣ того, онъ отмѣчаетъ недостатокъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ „Руководствѣ“ свѣдѣній изъ области иностранныхъ законодательствъ и объясняетъ это обстоятельство тѣмъ, что въ „дѣлахъ“, оказавшихся въ распоряженіи г. Горяинова, этихъ свѣдѣній случайно не заключалось.

Наконецъ — по мнѣнію профессора В. А. Уляницкаго — было бы не бесполезно, если бы г. Горяиновъ присокупилъ къ своей книгѣ еще одинъ отдѣлъ — объ организаціи консульствъ и консульской дѣятельности въ иностранныхъ государствахъ: „эти свѣдѣнія“, говоритъ почтенный рецензентъ: „могутъ при случаѣ оказаться необходимыми консулу въ его дѣятельности, не говоря уже о практическомъ интересѣ такихъ свѣдѣній въ виду огромнаго значенія, какое имѣетъ обычай въ консульскомъ правѣ“.

„При всемъ томъ, однако, „Руководство“ г. Горяинова“, говоритъ въ заключеніе профессоръ В. А. Уляницкій: „можетъ во многихъ случаяхъ оказать цѣнныя услуги въ смыслѣ, прежде всего, облегченія справокъ съ статьями, разбросанными въ различныхъ томахъ Свода Законовъ, а также съ различными, тоже разбросанными по разнымъ изданіямъ, циркулярами, правительственными распоряженіями и судебными рѣшеніями, а за тѣмъ — и въ особенности — помѣщенными въ немъ многочисленными выписками изъ дѣлъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, содержащихъ практическія разъясненія по отдѣльнымъ вопросамъ, касающимся консульской дѣятельности. Вообще, въ смыслѣ выписокъ изъ существующаго огромнаго, но разбросаннаго оффиціального матеріала, имѣющаго отношеніе къ консульской дѣятельности и юридическому положенію консуловъ, „Руководство“ производитъ впечатлѣніе исполнѣ добросовѣстно составленнаго труда“ и заслуживаетъ, по мнѣнію рецензента, награжденія почетнымъ отзывомъ.

---