

**Труды местных комитетов. Том 29.  
Пензенская губерния**

УДК 93  
ББК 63.3  
Т11

Т11 Труды местных комитетов. Том 29. Пензенская губерния / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 238 с.

**ISBN 978-5-458-60113-9**

**ISBN 978-5-458-60113-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Журналъ засѣданія 25 Октября 1902 г. . . . .	Стр. 147
Докладная записка кр. А. А. Онисимова и другихъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . . .	149
Списокъ лицъ, приглашенныхъ въ засѣданія Саранскаго Уѣднаго Комитета . . . . .	156

**Чембарскій Уѣднй Комитетъ.**

Журналъ засѣданія 27 Ноября 1902 г. . . . .	157
Протоколы совѣщаній Комитета . . . . .	157
Записка П. А. Мясоѣдова о способахъ улучшения сельскохозяйственной промышленности (съ 8 приложеніями) . . . . .	163—224
Представленіе Чембарской Городской Управы Пензенскому Губернатору отъ 30 Декабря 1902 г. за № 383 (о проведеніи желѣзной дороги черезъ г. Чембарь). . . . .	225
Журналъ засѣданія Чембарской Городской Думы 27 Ноября 1902 г. (относительно проведенія желѣзной дороги черезъ г. Чембарь). . . . .	228
Отношеніе Чембарской Уѣдной Земской Управы къ Пензенскому Губернатору отъ 27 Ноября 1902 г. за № 2897. . . . .	230
Выписка изъ журнала чрезвычайнаго Чембарскаго Уѣднаго Земскаго Собранія 25 Ноября 1902 г. (о проведеніи желѣзной дороги черезъ Чембарскій уѣздъ). . . . .	231

**Замѣченныя опечатки.**

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
30	6-ая св.	программы И,	программы и
76	загл.	Ж и Н.	Ж, Н и Ч.
95	загл.	Ж и Ш.	Ж, Ч и Ш.





## Пензенскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Пензенскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: Предсѣдатель Губернаторъ Двора Его Величества Камергеръ дѣйствительный статскій совѣтникъ графъ А. В. Адлербергъ. Члены Комитета: а) на основаніи п. 1 отд. II Высочайше утвержденнаго въ 22 день Марта 1902 г. положенія Особаго Совѣщанія: Губернскій Предводитель Дворянства тайный совѣтникъ Д. К. Гевличъ; Уѣздные Предводители Дворянства: Пензенскій—гвардіи-поручикъ А. Н. Селивановъ, Мокшанскій—дѣйствительный статскій совѣтникъ князь Д. В. Друцкой-Соколинскій (онъ же Президентъ Общества сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи), Городищенскій—В. А. Бутлеровъ, Инсарскій—дѣйствительный статскій совѣтникъ В. Н. Глѣбовъ, Керенскій—статскій совѣтникъ С. П. Вышеславцевъ (съ 21 Юля по 17 Декабря 1902 г.) и баронъ С. Р. Штейнгель (съ 17 Декабря 1902 г. по 28 Января 1903 г.), Наровчатскій—дѣйствительный студентъ Г. С. Унковскій, Нижне-Ломовскій—ротмистръ В. Д. Вибиковъ, Саранскій—коллежскій регистраторъ Н. Н. Кузьминъ (съ 21 Юля по 17 Декабря 1902) и дѣйствительный студентъ М. Н. Филатовъ (съ 17 Декабря 1902 г. по 28 Января 1903 г.), Чембарскій—дѣйствительный статскій совѣтникъ В. Н. Владыкинъ, Краснослободскій—С. Н. Кондаковъ (съ 21 Юля по 17 Декабря 1902 г.) и генераль-маіоръ Н. П. Илышевъ (съ 17 Декабря 1902 г. по 28 Января 1903 г.); Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы гвардіи штабсъ-ротмистръ А. А. Атрыганьевъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Пензенской—статскій совѣтникъ В. И. Никольскій, Городищенской—коллежскій секретарь Н. К. Гладышевъ, Инсарской—титularный совѣтникъ Д. І. Кавторинъ, Мокшанской—коллежскій совѣтникъ А. Д. Загоскинъ, Наровчатской—генераль-маіоръ В. К. Водаръ, Нижне-Ломовской—коллежскій совѣтникъ М. Н. Ягодинскій, Саранской—Б. Н. Обуховъ, Чембарской—коллежскій секретарь Н. А. Бегильдѣевъ, Краснослободской—губернскій секретарь Л. Д. Бакулинъ; за Управляющаго Пензенско-Саратовскаго Управленія Государственными Имуществами Помощникъ его статскій совѣтникъ Ф. Ф. Федоровичъ, Управляющій Казенною Палатою надворный совѣтникъ И. В. Башмаковъ, Члены Пензенской Губернской Земской Управы: коллежскій ассессоръ М. П. Микулинъ, дворянинъ В. Н. Ладыженскій и статскій совѣтникъ Н. Н. Болдыревъ. б) По приглашенію Предсѣдателя: Пензенскій Вице-Губернаторъ Двора Его Величества Камергеръ статскій совѣтникъ А. С. Блохинъ, Шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества князь А. Д. Оболенскій, генераль-маіоръ И. А. Араповъ, тайный совѣтникъ Н. Х. Логвиновъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. П. Языковъ, коллежскій совѣтникъ В. Н. Кузьминъ, коллежскій секретарь князь Л. Н. Кугушевъ, Городской Голова Н. Т. Евстифѣевъ, штабсъ-ротмистръ Ф. И. Ладыженскій. Помимо упомянутыхъ членовъ, были приглашены къ занятіямъ Комитета: Управляющій Пензенскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка статскій совѣтникъ М. Н. Рудзевичъ

(по вопросу о мелкомъ народномъ и меліоративномъ кредитахъ), завѣдывающей элеваторомъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги Д. А. Юрасовъ и коммерческой агентъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги А. Н. Корчагинъ (по вопросамъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ и улучшенію условій перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ).

Въ указанномъ составѣ Пензенскій Губернскій Комитетъ началъ свои занятія 21 Іюля 1902 года, а закончилъ 28 Января 1903 года, изложивъ свои предположенія и заключенія въ особыхъ журналахъ, копии которыхъ при семъ прилагаются.

### *Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г.*

Засѣданіе было открыто подъ предсѣдательствомъ г. Пензенскаго Губернатора графа А. В. Адлерберга въ составѣ 23 членовъ.

Г. Предсѣдатель, указавъ на основную цѣль учрежденія Губернскихъ Комитетовъ, заключающуюся въ выясненіи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и тѣхъ мѣръ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, и опредѣливъ возлагаемыя Высочайше утвержденнымъ 22 Марта сего года положеніемъ Особаго Совѣщанія на Комитетъ обязанности, предложилъ ему: 1) выработать первоначально программу своихъ занятій, поставивъ ихъ главной задачей—указаніе тѣхъ нуждъ сельскаго хозяйства, удовлетвореніе которыхъ представляется въ настоящее время существенно важнымъ, 2) установить порядокъ занятій и 3) высказаться о необходимости опроса мѣстныхъ учреждений и лицъ, а также о формѣ и предѣлахъ его. Г. Вице-Губернаторъ А. С. Блохинъ находилъ удобнымъ поручить составленіе программы и классификацію ея вопросовъ особо избранной комиссіи, которая могла бы примѣнительно къ мѣстности детальнѣе ихъ разработать. По одобреніи такой программы, Комитетъ могъ бы принять ее въ руководство при своихъ послѣдующихъ занятіяхъ. Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ замѣтилъ, что комиссіи трудно было бы предусмотрѣть всѣ вопросы, могущіе подлежать обсужденію Комитета, въ виду неизвѣстности тѣхъ матеріаловъ, которые могутъ поступить на его разсмотрѣніе, а ихъ можно ожидать и отъ Уѣздныхъ Комитетовъ и отъ членовъ Губернскаго Комитета въ видѣ особыхъ докладовъ, а также по вопросамъ, которые могутъ быть возбуждены въ предѣлахъ задачъ Комитета на предстоящихъ Земскихъ Собраніяхъ, такъ какъ таковыя не останутся, вѣроятно, безъ обсужденія и въ Губернскомъ Комитетѣ.

По поводу предположенія объ опросѣ мѣстныхъ учреждений и лицъ—Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ подалъ и доложилъ записку, выражающую коллективное мнѣніе всего состава Губернской Управы и Предсѣдателя Пензенской Уѣздной Земской Управы г. Никольскаго о томъ, что они находятъ совершенно необходимымъ дать возможность высказаться по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Земскимъ Собраніямъ, какъ представителямъ мѣстнаго населенія. Хотя въ составѣ Комитетовъ и входятъ предсѣдатели и члены Управъ, но они являются въ нихъ только выразителями своихъ личныхъ мнѣній, а не мнѣній Собранія, какъ результата общаго обмѣна мыслей, вслѣдствіе чего просятъ Комитетъ ходатайствовать предъ Особымъ Совѣщаніемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предложеніе Земскимъ Собраніямъ высказаться по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Г. Вице-Губернаторъ полагалъ, что мнѣніе Губернской Управы, какъ коллегіи, объ измѣненіи формы обсужденія сельскохозяйственныхъ вопросовъ вѣднѣю и обсужденію Комитета не подлежитъ. Въ томъ же смыслѣ высказался Губернскій Предводитель Дворянства, добавивъ, что въ возбужденіи ходатайства не представляется и надобности, такъ какъ до 1 Февраля будущаго года Земскія Собранія

имѣютъ полную возможность обсуждать всякаго рода вопросы, касающіеся мѣстныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, и возбуждать соотвѣтствующія ходатайства, которыя могутъ быть Правительствомъ направлены въ то же Особое Совѣщаніе. Г. Предсѣдатель Комитета также не находилъ возможнымъ дать ходъ мнѣнію Губернской Управы тѣмъ болѣе, что по возбуждаемому ею вопросу Особое Совѣщаніе уже вполне опредѣленно высказалось въ отрицательномъ смыслѣ. При этомъ г. Предсѣдателемъ были прочтены мотивы Совѣщанія, послужившіе основаніемъ къ такому сужденію. Того же взгляда объ отсутствіи основаній къ возбужденію ходатайства держался Предводитель Дворянства Инсарскаго Уѣзда В. Н. Глѣбовъ.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ была доложена программа вопросовъ Особого Совѣщанія, вызвавшая нѣсколько разнородныхъ мнѣній. Губернскій Предводитель Дворянства находилъ, что для большей опредѣленности сужденій о мѣстныхъ потребностяхъ не слѣдовало бы широко разбрасываться. Разнообразная программа Особого Совѣщанія захватываетъ большой кругъ вопросовъ и мѣропріятій; одни изъ нихъ представляются болѣе существенными и ближе касающимися интересовъ Пензенской губерніи, другіе имѣютъ съ ними только нѣкоторую связь, а потому онъ полагалъ бы распредѣлить вопросы программы для обсуждения по степени ихъ настоятельности, поставивъ на ближайшія очереди вопросы первой категоріи и удержавъ право Комитета на разсмотрѣніе какъ всѣхъ остальныхъ, такъ и тѣхъ, которые будутъ возникать впоследствии.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ высказался о несомнѣнной полезности разработки программы вопросовъ, какъ отдѣльныхъ частныхъ мѣропріятій на пользу сельскохозяйственной промышленности, но считалъ существенно важнымъ, ранѣе обращенія къ нимъ, обсудить общій вопросъ о причинахъ, которыя привели нынѣ сельское хозяйство въ состояніе, требующее серьезныхъ заботъ Правительства къ его поднятію. Взглядъ свой основывалъ на заключеніи Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія, гдѣ говорится, что Комитетамъ слѣдуетъ предложить общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ сообщить Комитетамъ программу, съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе. Все неустройство сельскаго хозяйства, по мнѣнію г. Атрыганьева, лежитъ въ общихъ причинахъ, которыя не могутъ быть устранены отдѣльными частными мѣропріятіями. Для этого необходимо измѣнить общія условія, мѣшающія его развитію, а потому онъ полагаетъ, что Комитету надлежало бы прежде всего остановиться на выясненіи причины упадка сельскохозяйственной промышленности и способа ихъ устраненія, а затѣмъ уже перейти къ обсужденію вопросовъ программы Особого Совѣщанія.

Членъ Губернской Управы В. Н. Ладыженскій, раздѣляя мнѣніе г. Атрыганьева, добавилъ, что только выясненіе общихъ причинъ неудовлетворительнаго положенія сельскаго хозяйства губерніи можетъ указать на средства къ его поднятію. Не попытаться выяснить этихъ причинъ—значило бы, по его мнѣнію,—уклониться отъ выполненія возложенной на Комитетъ обязанности. Средства для борьбы съ общими неблагоприятными условіями такого положенія онъ видитъ въ поднятіи уровня земледѣльческаго населенія въ культурномъ, правовомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Только при этомъ условіи можно было бы говорить, на примѣръ, о поднятіи сельскохозяйственнаго образованія. Въ заключеніе г. Ладыженскій просилъ допустить обсужденіе вопроса о томъ, что именно мѣшаетъ въ настоящее время успѣхамъ сельскаго хозяйства земледѣльческаго населенія.

Г. Предсѣдатель просилъ не слишкомъ удаляться отъ программы Особого Совѣщанія и касаться лишь ближайшихъ мѣръ воспособленія сельскому хозяйству.

Губернский Предводитель Дворянства полагалъ, что изслѣдованіе общихъ причинъ удалило бы Комитетъ отъ непосредственной его задачи—выясненія нуждъ и потребностей, удовлетвореніе которыхъ представляется въ настоящее время существенно важнымъ.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса о порядкѣ занятій была выражена мысль объ образованіи нѣсколькихъ комиссій спеціальнаго характера съ тѣмъ, чтобы каждая изъ нихъ готовила вопросы, подлежащіе обсужденію Комитета по своему отдѣлу. Говорилось также, что программу вопросовъ Совѣщанія слѣдовало бы разсматривать послѣдовательно и передавать ихъ для подготовки въ спеціальныя комиссіи. Было высказано мнѣніе, что не всѣ вопросы программы требуютъ для ихъ обсужденія предварительной разработки; тѣ изъ нихъ, которые не представляютъ затрудненій для разрѣшенія по недостатку данныхъ могутъ быть разрѣшены Комитетомъ непосредственно, другіе же, какъ напримѣръ, о тарифахъ, о содѣйствіи кустарной промышленности и т. п., должны быть первоначально разработаны въ комиссіи.

Комитетъ, оставляя пока открытымъ вопросъ объ образованіи подготовительной комиссіи, остановился на томъ, чтобы избрать для своего обсужденія въ ближайшихъ засѣданіяхъ тѣ изъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, которые представляются наиболее существенными. Вслѣдъ затѣмъ такіе пункты были намѣчены подъ литерами программы: Д, Е, З, І, К, Л, М, Н, О, У, Ц.

Слѣдующее свое засѣданіе Комитетъ находилъ удобнымъ назначить въ первыхъ числахъ Сентября мѣсяца по усмотрѣнію г. Предсѣдателя.

Для обсужденія въ немъ избраны слѣдующіе пункты программы Особаго Совѣщанія:

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и т. д.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности и т. д.

З) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ и т. д.

І) Организанія народнаго мелкаго кредита.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита.

По пунктамъ: З—объ устройствѣ и содержаніи дорогъ и К—о расширеніи меліоративнаго кредита г. Губернский Предводитель Дворянства находилъ полезнымъ опросить о выяснившихся потребностяхъ вѣдающія эти отрасли общественнаго хозяйства учрежденія, именно: Губернскую Управу и Государственный Банкъ, и пригласить въ засѣданіе ихъ представителей.

На этомъ занятія Комитета были закончены и засѣданіе объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

### *Журналъ засѣданія 4 Сентября 1902 г.*

Засѣданіе открылось подъ предсѣдательствомъ и. д. Пензенскаго Губернатора, Вице-Губернатора А. С. Блохина, въ составѣ 23 членовъ.

Заслушанъ журналъ засѣданія Комитета 21 Іюля сего года и, по сдѣланымъ въ немъ исправленіямъ, Комитетомъ утверждёнъ.

Затѣмъ заслушанное сообщеніе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на имя Пензенскаго Губернатора, отъ 9 Августа сего года за № 435, по вопросу, возбужденному нѣкоторыми Уѣздными Предводителями Дворянства,—о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ состоящихъ подъ ихъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Комитетахъ,—принято къ свѣдѣнію и руководству.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ заявилъ, что въ виду только что доложеннаго сообщенія, онъ проситъ поставить на обсужденіе Коми-

тета вопросъ общій о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и оставшійся безъ обсужденія въ прошломъ засѣданіи Комитета.

Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ замѣтилъ, что вопросъ, возбужденный нѣсколькими членами Комитета, былъ снятъ въ прошломъ засѣданіи распоряженіемъ Предсѣдателя; Комитетомъ же установленъ порядокъ занятій и намѣчено нѣсколько пунктовъ изъ программы для обсужденія въ настоящемъ засѣданіи.

Предсѣдатель Комитета А. С. Блохинъ заявилъ, что такъ какъ Комитетомъ въ прошломъ засѣданіи уже былъ установленъ порядокъ занятій и обсужденіе вопроса, возбуждаемаго нынѣ г. Атрыганьевымъ, не было допущено г. Предсѣдателемъ въ прошломъ засѣданіи, почему онъ, не находя возможнымъ подвергать его обсужденію въ настоящемъ засѣданіи, предложилъ перейти къ разсмотрѣнію намѣченныхъ пунктовъ программы. Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопросовъ по пункту Д программы; при этомъ было прочитано по сему пункту мнѣніе Члена Комитета Н. Х. Логвинова, изложенное въ особой запискѣ.

Послѣ обмѣла мнѣній, въ которомъ приняли участіе М. Н. Ягоднскій, А. А. Атрыганьевъ, В. Н. Владыкинъ, М. П. Микулинъ и Д. К. Гевличъ, г. Предсѣдателемъ были поставлены на открытое голосованіе слѣдующіе вопросы, предложенные Д. К. Гевличемъ:

1) Желательно ли установленіе специальныхъ законовъ, охраняющихъ улучшенія по орошенію и осушенію, Комитетомъ принято большинствомъ 17 противъ—6.

2) Желательна ли охрана водныхъ сооружений—воспрещеніемъ или ограниченіемъ устройства запрудъ верхними владѣльцами при существованіи таковыхъ же для сельскохозяйственныхъ цѣлей у нижнихъ владѣльцевъ; воспрещеніемъ—близкаго подпахиванія водныхъ бассейновъ,—пасти скотъ съ запусканіемъ его въ самые бассейны и моченія конопли въ бассейнахъ—принято большинствомъ 17 противъ—6.

3) Желательно ли поощреніе устройства всякаго рода водохранилищъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется достаточнаго водоснабженія для цѣлей сельскохозяйственныхъ—путемъ выдачи долгосрочныхъ и льготныхъ ссудъ на устройство артезианскихъ колодцевъ—тамъ, гдѣ не возможно имѣть воду изъ другихъ источниковъ—Комитетъ высказался единогласно за желательность.

4) Желательна ли охрана искусственныхъ лѣсныхъ насажденій—путемъ увеличенія въ законѣ мѣръ взысканія за порчу и истребленіе таковыхъ—принято большинствомъ 20 противъ—3.

5) Желательно ли поощреніе искусственнаго лѣсонасажденія путемъ помощи со стороны Правительства—устройствомъ возможно большаго числа лѣсныхъ питомниковъ для пользованія въ цѣляхъ частнаго лѣсоразведенія съ отпускомъ посадочнаго матеріала на вполнѣ доступныхъ условіяхъ и учрежденіемъ большаго числа инструкторовъ, услугами которыхъ можно было бы пользоваться безвозмездно, хотя бы на первое время,—единогласно принято.

6) Желательно ли въ цѣляхъ поощренія частнаго лѣсоразведенія—для искусственныхъ насажденій, которыя устриваются не взазмѣнъ существующихъ лѣсовъ—предоставить льготы по обложенію казенными и земскими налогами примѣнительно къ лѣсамъ казеннымъ и защитнымъ, съ увеличеніемъ срока льготы по крайней мѣрѣ до 15 лѣтъ,—принято единогласно.

7) Желательно ли устройство показательныхъ хозяйствъ на казенныхъ или на арендуемыхъ казною частныхъ земляхъ, подъ руководствомъ агрономовъ при условіи веденія таковыхъ хозяйствъ средствами, доступными большинству населенія—принято единогласно.

8) Желательно ли имѣть въ губерніи болѣе обширный составъ техническихъ силъ учрежденіемъ, кромѣ установленнаго закономъ инспектора сельскаго хозяйства, еще

техниковъ, хотя бы по одному на уѣздъ, съ болѣе доступнымъ, если не безвозмезднымъ пользованіемъ ихъ услугами,—принято единогласно.

Членами Комитета—Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевымъ и Членами Губернской Земской Управы В. Н. Ладыженскимъ, М. П. Микулинымъ и Н. Н. Болдыревымъ подано особое мнѣніе, заключающееся въ слѣдующемъ: «Признавая вообще желательнымъ всякое поощреніе какъ крестьянскихъ обществъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ къ лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія, находимъ эти мѣропріятія, которыя потребуютъ значительныхъ затратъ, имѣющими для Пензенской губерніи въ настоящее время второстепенное значеніе», и другое мнѣніе, поданное тремя членами: Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевымъ и Членами Губернской Управы В. Н. Ладыженскимъ и Н. Н. Болдыревымъ по вопросу объ усиленіи наказаній за порчу древесныхъ насажденій, земельныхъ улучшеній, водныхъ запрудъ и прочихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній.—«Находимъ дѣйствующія узаконенія вполне достаточными и видимъ разрѣшеніе этого вопроса въ желательномъ смыслѣ только въ мѣропріятіяхъ, клонящихся къ подъему общаго образовательнаго и правового уровня населенія».

Членъ Комитета М. П. Микулинъ высказалъ мнѣніе по пункту Д программы, что полезно указать по поводу поощренія специально крестьянскаго хозяйства на увеличеніе сроковъ передѣловъ земли, такъ какъ существующіе сроки вслѣдствіе ихъ кратковременности ограничиваютъ возможность введенія лучшей обработки полей, удобренія ихъ и т. д.

Предсѣдатель Комитета А. С. Блохинъ возразилъ, что такъ какъ настоящій вопросъ имѣетъ значеніе обще-государственное, поэтому онъ не можетъ предложить его на обсужденіе Комитета.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію пункта Е программы; предварительно же сего прочитано было мнѣніе по сему пункту члена Комитета Н. Х. Логвинова, выраженное имъ въ запискѣ.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности отъ земельныхъ захватовъ было высказано предложеніе Губернскаго Предводителя Дворянства Д. К. Гевлича о необходимости поддержанія въ порядкѣ межевыхъ знаковъ, для чего желательно, чтобы для возстановленія сихъ знаковъ, былъ достаточный составъ техническихъ силъ при Губернскомъ Правленіи, который бы безъ замедленія по требованію частныхъ владѣльцевъ высылался бы для производства работъ.

Предложеніе это, поставленное г. Предсѣдателемъ на баллотировку, принято Комитетомъ единогласно.

Другое предложеніе по тому же вопросу, высказанное членомъ Комитета княземъ Л. Н. Кугушевымъ—въ тѣхъ же цѣляхъ—о желательности увеличенія въ законѣ срока для возбужденія дѣлъ въ судебно-административныхъ учрежденіяхъ по поводу возстановленія нарушеннаго владѣнія съ 6 мѣсяцевъ до одного года.

Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ, присоединяясь къ этому предложенію, высказался за увеличеніе срока до 3 лѣтъ.

Оставленное г. Предсѣдателемъ Комитета на баллотировку предложеніе принято единогласно въ смыслѣ желательности увеличенія срока съ 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ.

По вопросу о сокращеніи порубокъ было высказано нѣсколько мнѣній. Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ полагалъ, что слѣдуетъ облегчить пользованіе населенію казенными лѣсами въ смыслѣ болѣе доступной возможности населенію пользоваться необходимымъ для него древеснымъ матеріаломъ по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ имѣются въ недалекомъ разстояніи подходящіе для того по качеству лѣсныя угодыя.

Членъ Комитета Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Ф. Ф. Федоровичъ высказываясь, что пожеланіе, выраженное Д. К. Гевличемъ, уже существуетъ

въ настоящее время, но что порубки производятся тамъ, гдѣ происходитъ торгъ лѣсными матеріалами, а также вслѣдствіе невозможности возмѣстить понесенный ущербъ путемъ продажи имущества виновныхъ въ порубкахъ лѣса, такъ какъ имущество составляетъ по большей части необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не можетъ быть продано, почему предлагаетъ высказаться за желательность восстановленія прежняго закона, по которому порубщики могли быть отправляемы на казенныя и общественныя работы.

Г. Предсѣдателемъ Комитета поставлены были отдѣльно на баллотировку предложенія Д. К. Гевлича и Ф. Ф. Федоровича. Комитетомъ единогласно принято предложеніе Д. К. Гевлича, предложеніе же Ф. Ф. Федоровича отклонено большинствомъ голосовъ противъ одного.

По вопросу о сокращеніи конокрадства Комитетъ считаетъ достаточными для Пензенской губерніи тѣ мѣры, которыя въ настоящее время существуютъ для борьбы съ этимъ зломъ.

По вопросу о сокращеніи воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ членомъ Комитета Д. К. Гевличемъ было высказано мнѣніе о желательности усиленія карательныхъ мѣръ и признавать кражею тайное похищеніе произведеній садовыхъ и огородныхъ культуръ; всякое же появленіе посторонняго лица, не имѣющаго отношенія къ этимъ культурамъ внутри пространства, отведеннаго для сада или огорода, должно быть почитаемо за покушеніе на кражу; для предупрежденія же похищеній хлѣбовъ съ полей слѣдуетъ обязать крестьянскія общества имѣть особыхъ объѣзчиковъ. Члены Комитета Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. А. Атрыганьевъ и Члены Губернской Земской Управы В. Н. Ладыженскій, М. П. Микулинъ, Н. Н. Болдыревъ, А. Д. Загоскинъ и князь А. Д. Друцкой-Соколинскій высказали мнѣніе, что сельскохозяйственная собственность достаточно охраняется дѣйствующими узаконеніями карательнаго свойства; лучшее ея охраненіе можетъ быть достигнуто лишь внушеніемъ крестьянскому населенію чувства уваженія къ чужой собственности и подъемомъ его матеріальнаго благосостоянія.

Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ полагалъ, что однѣхъ мѣръ развитія культуры не достаточно, такъ какъ ограничиться ими значило бы признавать, что въ настоящее время относительно охраненія неубранныхъ произведеній сельскаго хозяйства «все идетъ хорошо», а такое мнѣніе шло бы въ разрѣзъ съ дѣйствительнымъ современнымъ положеніемъ дворянскаго землевладѣнія.

Въ виду поздняго времени обсужденіе этого пункта программы отложено до 8 часовъ вечера слѣдующаго дня 5 Сентября.

### **Замѣтка по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, назначеннымъ къ обсужденію въ засѣданіи Пензенскаго Губернскаго Комитета 4 Сентября 1902 года, тайнаго совѣтника Н. Х. Логвинова.**

1) Пунктъ Д.—Поощреніе къ производству земельныхъ улучшеній вообще, лѣсопосаженію, лѣсовыращиванію, устройству водохранилищъ и водоснабженій. Первые 7 лѣтъ существованія этихъ улучшеній въ данномъ мѣстѣ должны имѣть значеніе поощренія только почина дѣла, а потому должны ограничиваться поощрительными свидѣтельствами и какими-либо знаками съ соответствующими надписями за починъ. По прошествіи 7 лѣтъ, т. е. двухъ сѣвооборотовъ по трехпольной системѣ, если начатыя улучшенія закончены и приносятъ дѣйствительную пользу устроителю въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, тогда поощреніе допустимо и въ видѣ денежныхъ выдачъ; такія выдачи

или денежное поощреніе за почины, т. е. начало дѣла, породятъ множество бесполезныхъ починовъ, разовьется аппетитъ къ этимъ поощреніямъ и уничтожитъ полезную сторону доброжелательной мѣры. Охрана отъ похищеній, порчи и поврежденій по этому пункту въ законѣ установлена только въ смыслѣ гражданскаго возмѣщенія убытковъ. Всѣ почти виновные въ такихъ проступкахъ не могутъ и не желаютъ исполнить состоявшагося по дѣлу рѣшенія, всегда отговариваясь несостоятельностью, черезъ что рѣшеніе суда остается безъ исполненія и такимъ образомъ скорѣе поощряетъ другихъ къ подобнымъ и даже худшимъ проступкамъ, чѣмъ кого-либо устрашаетъ. Для дѣйствительной охраны необходимо, чтобы виновные въ этихъ проступкахъ сверхъ гражданской отвѣтственности подвергались бы довольно строгому наказанію за проступокъ. Безъ этого дополненія закона охрана посѣвовъ, насажденій, садовъ и огородовъ и особенно всякихъ улучшеній и порядка въ деревняхъ вообще, а въ частныхъ имѣніяхъ въ особенности, такъ затруднительна, что никакія поощренія не помогутъ желательному развитію улучшеній, а съ ними и для нихъ необходимаго порядка. Разумѣется, очень многое зависитъ отъ людей, поставленныхъ исполнять законы на мѣстѣ и наблюдать за порядкомъ.

2) Пунктъ Е.—Мѣры охраны по этому пункту должны быть совершенно такія же, какъ и по предыдущему пункту Д; разумѣется улучшеніе и усиленіе сельской полиціи числомъ урядниковъ изъ военныхъ и наемными десятниками, взамѣнъ назначаемыхъ обществомъ, принесло бы большую пользу къ сохраненію всякаго порядка.

3) Пунктъ З.—По содержанію существующихъ и проведенію новыхъ дорогъ въ уѣздахъ и губерніяхъ, кромѣ случаевъ исключительныхъ, государство не должно участвовать въ расходахъ. На немъ лежитъ обязанность настаивать на возможно лучшемъ состояніи этихъ дорогъ (сообразно мѣстнымъ средствамъ). Государственные средства, составляясь изъ источниковъ, представляемыхъ всѣмъ государствомъ, должны быть и употребляемы исключительно на нужды общегосударственные. Мѣстные грунтовые дороги содержатся и должны содержаться мѣстными жителями въ предѣлахъ ихъ земельного владѣнія. Въ исключительныхъ случаяхъ земство помогаетъ тамъ, гдѣ это требуетъ очевидная справедливость въ смыслѣ уравненія расходовъ. Общія губернскія дороги содержатся губернскимъ земствомъ, успѣхъ ихъ усовершенствованія зависитъ отъ умѣнія и дѣятельности агентовъ земства; казалось бы, что такой существующій порядокъ можетъ удовлетворить дѣйствительной надобности, въ предѣлахъ средствъ, разумѣется. Акціонерныя общества и фабрики, если онѣ не владѣютъ землею въ мѣстностяхъ, гдѣ находятся въ количествѣ пропорціональномъ ихъ оборотамъ, доходамъ и пользованію дорогами, могли бы быть обложены земствомъ дорожной денежной повинностью, уравнивающей ихъ расходы по содержанію дорогъ съ частными владѣльцами земли.

4) Пунктъ І.—Кредитъ для народа, крестьянъ, занимающихся хлѣбопашествомъ, организованный Правительствомъ или земствомъ, кромѣ нравственнаго и матеріальнаго вреда народу не принесетъ. До нѣкоторой степени полезнымъ онъ можетъ быть только тамъ, гдѣ сознательно будетъ устроенъ самими крестьянскими обществами или волостями. Въ случаѣ же учрежденія этого кредита помимо самихъ крестьянъ,—выдача ссудъ и возвращеніе ихъ въ ссудныя кассы будетъ представлять такой же хаосъ, какъ и выдача хлѣбныхъ ссудъ въ 1891 году. Это время даетъ намъ наглядное и вѣрное знаніе и пониманіе отношенія народа къ ссудамъ.

Кромѣ того, люди, не имѣющіе никакого понятія о торговыхъ оборотахъ и сопряженныхъ съ ними денежныхъ расчетахъ, легко увлекаются неосновательными надеждами на будущіе удачи и доходы, въ чаяніи которыхъ дѣлаютъ долги, а затѣмъ теряютъ все, что имѣли. Крестьянская недвижимая собственность, къ счастью страны, до сего времени не отчуждаема и должна бы оставаться таковою. Учрежденіе предполагаемаго