

А. Лохвицкий

**О пленных по древнему
русскому праву
(XV, XVI, XVII века)**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
А11

A11 **А. Лохвицкий**
О пленных по древнему русскому праву: (XV, XVI, XVII века) / А. Лохвицкий –
М.: Книга по Требованию, 2023. – 105 с.

ISBN 978-5-518-06745-5

ISBN 978-5-518-06745-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Г Л А В А I.

Состояніе плѣнныхъ.

—

Два элемента обуславливаютъ юридическое положеніе плѣннаго въ различныя эпохи у различныхъ народовъ: право государственное и право общенародное.

Плѣнный есть новое, пришлое лицо, добытое войною. Если право извѣстнаго народа мало развито, если въ немъ нѣтъ присутствія высшихъ нравственныхъ началъ, то понятно, что оно ставитъ плѣннаго въ самое худшее социальное положеніе, которое имѣетъ. Съ развитіемъ государственной жизни, съ развитіемъ христіанскаго понятія о личности **человѣческой дѣлается лучшимъ**, какъ общественное положеніе **каждаго члена**, такъ и плѣнныхъ. Право общенародное имѣетъ непосредственное вліяніе на положеніе плѣнныхъ. Коль скоро государство вошло въ сферу общенароднаго права, то должно, волею или не волею, подчиниться его положеніямъ объ этого рода лицахъ, составляющихъ одно изъ произведеній общенароднаго военнаго права.

Такимъ образомъ на плѣнномъ отражается и развитіе государственнаго права въ его существенной сторонѣ — въ развитіи личности, и развитіе общенароднаго права въ его высшемъ результатѣ — въ приведеніи въ сферу **каждаго народа великихъ, гуманныхъ идей о личности, выработанныхъ всемірно—историческимъ движеніемъ права.**

Въ исторіи нашего права мы можемъ ясно прослѣдить измѣненіе состоянія плѣнныхъ, сообразно развитію у насъ государственныхъ понягій и вліянію международныхъ сношеній.

Русская дипломатія XIV и XV вѣка выработала весьма важныя начала народнаго права: о взаимной выдачѣ уголовныхъ преступниковъ по произведеніи слѣдствія, о выдачѣ бѣглыхъ холопей и рабынь, («холопа, рабу, должника, поручника, бѣглеца, татя, душегубца, рубежника, разбойника по исправѣ выдачи»), о правѣ гражданина одного княжества на гражданскій искъ въ другомъ («суженное, положенное, заемное, поручное, кабальное по исправѣ дати»); для дворянства право свободного перехода въ службу отъ одного князя къ другому, право владѣть недвижимымъ имуществомъ въ другомъ княжествѣ и друг.; далѣе для разбора пограничныхъ споровъ учреждаются смѣстные суды, для рѣшенія споровъ между князьями—суды третейскіе ¹⁾.

Еще болѣе важныя начала были выработаны относительно плѣнныхъ. Плѣнные по заключеніи мира взаимно возвращаются безъ выкупа и безъ поголовнаго размѣна ²⁾. Если плѣнный далъ присягу на службу, то по заключенія мира присяга съ него снимается ³⁾; если онъ былъ отданъ на поруки, то снимается порука; если онъ былъ отданъ въ кабалу,—кабала уничтожается ⁴⁾; если былъ проданъ въ другое княжество, то продававшая сторона обязана его выкупить ⁴⁾.

¹⁾ См. договоры Русскихъ Князей въ I т. Соб. Госуд. Гр. Напр. №№ 48, 49. Проф. Лешкова: О древней Русской Дипломатіи, стр. 54, 55, 56.

²⁾ Это начало повторяется почти во всѣхъ договорахъ нашихъ князей. С. Госуд. Грам. т. I, №№ 12, 14, 16, 17, 43, 48, 49, 53, 54, 60 и друг.

³⁾ «А кто будетъ плтцевъ изнимавъ, или на поруцѣ дашь, или къ цѣлованію приведець, и тѣхъ пустити безъ окупа, а поруки и цѣлованіе свести съ обѣ стороны». Соб. Госуд. Гр. т. I, №№ 43, 49, 54.

⁴⁾ Ibid. №№ 49, 54, 60.

⁴⁾ «А кто будетъ того полону запродаць за рубежь, или иидѣ гдѣ, и тебѣ тотъ полонъ выкупить безхитросно да отдати мнѣ Велик. Князю.» Ibid. № 47.

Въ второй половинѣ XV вѣка восточная Россія является однимъ государствомъ, и вступаетъ въ международныя сношенія съ другими. Рѣзсмаіривая ея отношенія къ Литвѣ и Польшѣ, мы видимъ, что она проводитъ тѣже международныя начала, которыя выработала въ своей внутренней борьбѣ, потому что Литва есть государство христіанское и почти Русское. Начала частнаго международнаго права о выдачѣ холопей, воровъ, заемнаго, положеннаго и проч., о порубежныхъ судахъ—вполнѣ были приложены и въ отношеніи къ Литвѣ. Но начало плѣна было нѣсколько измѣнено къ худшему по той причинѣ, что Россія и Литва до конца XVII столѣт. не доходили до вѣчнаго мира. Мы видѣли, что въ Русскихъ княжествахъ XV в. плѣнные во время плѣна были несвободными: ихъ отдавали въ кабалу, продавали въ другія княжества и проч., только при заключеніи мира ихъ надо было возвратитъ. Но войны съ Литвою продолжались долго, въ перемиріяхъ большею частию не могли согласиться относительно участи плѣнныхъ (см. 4-ю главу), а потому такая временная несвобода плѣннаго обращалась въ постоянную для большей части изъ нихъ. Но въ этомъ родѣ несвободнаго состоянія все еще живетъ сознаніе, что оно временное; это дало ему особенный юридическій характеръ, и разрядъ холопей плѣнныхъ юридически отличается отъ другихъ.

Древняя Россія знала 2 формы несвободнаго состоянія—холопство и крестьянство.

Плѣнные Литовскіе и Шведскіе крестьяне обращались въ холопство и въ крестьянство. Плѣнные военные принадлежали Царю, или частнымъ лицамъ, а потому и положеніе ихъ было различно.

Если Россія могла приложить къ христіанскимъ государствамъ—Литвѣ, а потомъ Швеціи тѣ начала, которыя были выработаны въ отношеніяхъ Русскихъ княжествъ, то ни какъ не могла сдѣлать того и относительно Татаръ. Это были бусурмане, варвары, съ которыми вѣчная война. Всѣ усилія нашихъ Царей направлены къ тому, чтобы рука

христіанская высилась надъ ^{к у}бесѣрменствомъ.» Борьба должна была кончиться покореніемъ Россіей Татаръ. По этому на плѣнныхъ мусульманахъ гнѣтъ этого характера срочнаго рабства.

Мы сказали, что плѣнные принадлежали или Царю, или частнымъ лицамъ. Нельзя точно опредѣлить, кто изъ плѣнныхъ относился въ первую категорію и кто во вторую ⁵⁾. Къ первой вообще относились: цари и мурзы Татарскіе, воеводы, паны и шляхта Литовскіе и Польскіе. Опредѣленныхъ правилъ небыло, — такъ встрѣчаемъ шляхту плѣнную, принадлежащую частнымъ лицамъ ⁶⁾.

Это раздѣленіе плѣнныхъ на двѣ категоріи — государственныхъ и частныхъ основывалось: 1) На взглядѣ на войну. Государственные интересы еще не успѣли окончательно уничтожать частныхъ; война была разсматриваема и какъ дѣло земское и какъ дѣло Государево, отчасти какъ частное дѣло дворянства. Еще продолжали существовать даже частныя войны порубежныхъ владѣльцевъ. По этому не все, добытое на войнѣ принадлежало Царю, но значительная часть — частнымъ лицамъ; 2) На составѣ нашего войска и способѣ веденія войны. Регулярныя полки, получавшіе по-

⁵⁾ Въ такъ назыв. Законахъ Константиновыхъ, помещенныхъ въ Кормчей, говорится: «Шляпа же шестую часть достоинъ взыскати княземъ, а прочее число все всемъ людемъ въ ровну часть дѣлится отъ мала до велика; достоинъ бо княземъ часть шпжа, а прибытокъ людемъ». Рус. Дост. ч. II.—При взятіи Казани Царь Юаншъ Васильевичъ сказалъ, что беретъ на свою долю только плѣннаго Царя Едигера, а прочихъ предоставилъ войску.

⁶⁾ См. наприм. жалованную грамоту Новгородскому дворянину Аракчсеву въ Соб. Гос. Гр. т. IV, № 219:.... «Тому всему полоу, мужеска и женска полу, шляхтѣ, и мѣщанамъ и пашеннымъ крестьянамъ, которые нынѣ у бояръ нашихъ, и у окольничихъ, и у думныхъ, и у ближнихъ людей и всякихъ чиновъ людей въ помѣстьяхъ и вотчинахъ поселены въ крестьяне и въ задворные люди и во дворахъ въ холопствѣ»....

стоянное жалованье, составляли незначительную часть древних наших армій, — большинство состояло из поголовнаго ополченія дворянства. По вступленіи въ непріятельскую землю дворяне разсыпались отдѣльными толпами, и вели частную войну—грабили, жгли, уводили въ плѣнъ. Такой способъ веденія войны считался тогда необходимымъ, какъ для продовольствія служилыхъ людей, такъ и для обезсиленія непріятеля. Все взятое въ этихъ «изгояхъ» составляло частную добычу; 3) На государстваемомъ правѣ Россіи и Литовско-Польскаго государства. Въ древней Россіи все населеніе раздѣлялось на два главныхъ слоя — дружину и земщину, служилыхъ и неслужилыхъ людей ⁷⁾. Эго двойство видно и въ составѣ нашихъ древнихъ армій. Не говоря уже о «посохѣ» и собраніяхъ земскаго ополченія, въ каждомъ полку, кромѣ дворянъ (дружиннѣ), были ихъ холопи, дагѣе цѣлыя полки были составлены изъ земскихъ людей—стрѣльцы, рейтары, драгуны и пр. Массы нашихъ войскъ были велики, но число дворянъ сравнительно было незначительно. А между тѣмъ дворянство считалось главною и почти единственною государственною силою. Все стремленіе нашего древняго законодательства заключалось въ томъ, чтобъ по возможности увеличить число и средства содержанія этого сословія, составлявшаго долгое время лучшую часть войска. Тоже самое было и въ Литвѣ. По этому только дворяне разсматривались, какъ государственные плѣнные, а прочіе, какъ частные. Правительство наше принимаетъ мѣры къ освобожденію изъ Литовскаго плѣна дворянъ, — освобожденіе лицъ другихъ сословіи не вызываетъ особенной дѣятельности государства.

Юридическое состояніе государственныхъ плѣнныхъ весьма близко подходило къ положенію арестантовъ. Какими правами они пользовались—опредѣлить трудно за неизвѣ-

⁷⁾ См. объ этомъ соч. г. Бялева: «Дружина и Земщина,» «Служилые люди». Времен. Москов. общества исторіи, 1840 г.

емъ достаточнаго количества фактовъ. Мы знаемъ только, что ихъ содержали въ темницахъ, въ монастыряхъ, раздавали въ услуженіе частнымъ лицамъ. Государство давало имъ средства содержанія, но за то имѣло право употреблять ихъ на работы, чтобъ они «даромъ хлѣба не ѣли.» Знаемъ также, что плѣнные принимались въ ряды нашихъ войскъ, даже безъ принятія подданства и съ сохраненіемъ званія плѣнныхъ⁸⁾. Россія и Польша взаимно условливались относительно содержанія плѣнныхъ: чтобъ держать ихъ не въ тюрьмахъ, непокованныхъ и проч. Во всякомъ случаѣ плѣнные этого разряда считались свободными: по заключеніи мира, или и во время войны они освобождались размѣномъ и выкупомъ, по принятіи православія, или подданства зачислялись въ сословіе Русскаго дворянства,—стремленіе частныхъ людей обратить ихъ въ рабство было злоупотребленіемъ⁹⁾.

Переходимъ къ опредѣленію юридическаго состоянія главной массы плѣнныхъ—тѣхъ, которые доставались частнымъ лицамъ.

Если обращеніе плѣнныхъ въ рабство не считалось абсолютно незаконнымъ даже и въ наукѣ XVII в., и наоборотъ необращеніе ихъ въ рабство считалось только взаимно условленнымъ обыкновеніемъ христіанскихъ народовъ, — то нѣтъ ничего страннаго въ рабствѣ плѣнныхъ въ Россіи XVI и

⁸⁾ Разрд. книги.

⁹⁾ Приведемъ нѣсколько извѣстій о фактическомъ состояніи государственныхъ плѣнныхъ. Плѣнные Литовскіе дворяне, взятые въ битвѣ при р. Ведрожѣ (1500 г.), были сосланы на житье въ Вологду, гдѣ имъ отпускалось въ день по полуденьгѣ на пищу. Царь Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ выдавать Литовскимъ плѣннымъ—семейнымъ по 6 денегъ въ день, одинокимъ по 2. П. С. З. № 148. См. также П. С. З. т. III, № 1704. О содержаніи плѣнныхъ въ темницахъ, см. напр. П. С. Лѣт. т. VI, стр. 288; А. З. Р. т. II, № 166 и проч. Иностранные писатели Ганнеръ и Лизекъ описываютъ ужасными чертами

XVII вѣка. Институтъ рабства личнаго (холопства) существовалъ у насъ съ незапамятныхъ временъ. Уже въ Русской Правдѣ онъ является довольно подробно развитымъ. По Судебникамъ и по Уложенію холопство имѣло нѣсколько разрядовъ: полные, докладные, купленные, приданные, кабальные и наконецъ холопи-плѣнные. Фактически и юридически было большое различіе между этими видами; главное состояло въ томъ, что одни изъ нихъ были срочные (кабальные и отчасти плѣнные), а другіе вѣчные. Это различіе было уничтожено введеніемъ ревизіи Петромъ Великимъ. Здѣсь были записаны въ одну статью (для удобнаго сбора податей) за владѣльцемъ всѣ люди, жившіе при немъ и на его землѣ безъ всякаго различія въ ихъ правахъ; такъ что срочные холопи сдѣлались полными, крестьяне холопами.

Плѣнное холопство устанавливалось: 1) взятіемъ въ плѣнъ, 2) отдачею плѣннаго въ частное владѣніе правительствомъ, 3) покупкой плѣннаго у перваго приобретателя.

Мы видѣли, что правительство брало на свою долю не всѣхъ даже собственно военно-плѣнныхъ, остальные доставались на долю частныхъ лицъ. Но главнымъ способомъ пріобрѣтенія плѣнныхъ была отдѣльная война. Русскіе войны разсыпались отдѣльными отрядами по непріятельской землѣ, жгли, грабили, брали въ плѣнъ. Это не только не запрещалось, но и поощрялось ¹⁰⁾.

участь плѣнныхъ въ XVII в. въ Россіи. (См. Успенскаго — Опытъ повѣствованія о древностяхъ Россійскихъ, главу о плѣнныхъ). Что въ ихъ словахъ есть нѣкоторая часть справедливости, это мы видимъ изъ акта, помѣщенного въ П. С. З. т. V, № 3121.

¹⁰⁾ По характеристическому выраженію Венгерскаго посла въ XVI в. воевали «саблею, огнемъ и полопомъ». Мухан. Сбѣр. № 76. При всякомъ описаніи войнъ нашихъ летописецъ въ случаѣ успѣха прибавляетъ, что воеводы возвратились со многими полопомъ, всю землю поплѣнили и проч. Частныя лица разсма-

Взявшій плѣннаго имѣлъ право или удержать его за собою, какъ холопа, или продать. Для избѣжанія споровъ вла-

тривали плѣнныхъ, какъ свою законную добычу. Въ 1664 году патріархъ Никонъ писалъ въ Иверскій монастырь: «Да мнѣжь Повгородскіе дворяне честные, ращенныя, тѣдучи изъ полковъ, били челомъ, что у нихъ полоненники быгають въ Иверскій монастырь, а Иверскіе старцы ихъ постригають, а иныхъ безвѣстно, невѣдомо куда отпускають.... да мы изъ того (т. е. изъ пріобрѣтенія плѣнныхъ) кровь свою проливаемъ, а они старцы живутъ, ни въ какую службу Государю не помогаютъ.» А. П. т. IV № 178.—Шенипу въ число обвиненій поставлено было, что онъ запрещалъ разорять и пљыять Смоленскій и Дорогобужскій уѣзды (вздыгъ туда на промыслъ), и тѣмъ уберечь ихъ цѣлыми для корол. А. Э. т. III, № 246. Во время войны съ Польшею царь Алексѣй Михайловичъ давалъ воеводамъ указъ: «Вы бѣ своихъ полковъ ратнымъ великимъ чиновъ людямъ велели бѣ сказать и заказъ крѣпкій учинить подъ смертной казнью, чтобы съ сего числа впредь въ загои селъ и деревень не жгли и не разоряли, людей не съкли, и въ полонъ не имали, а у которыхъ полонъ взятъ до сего нашего указа, и они бѣ тѣмъ полономъ не торговали, не продавали и не покупали.» П. С. З. №№ 165, 166. Но это не было отмѣненіемъ прежнихъ началъ войны, потому что указъ данъ былъ воеводамъ, стоявшимъ въ тѣхъ уѣздахъ, города которыхъ были покорены и офіціально объявлены присоединенными къ Русскому царству. П. С. З. № 164.—Въ 1656 году при усмирѣніи возстанія Малороссіи приказано: не брать въ плѣнъ жителей тѣхъ городовъ и уѣздовъ, которые добьютъ челомъ Великому Государю въ своихъ вѣщахъ, а взятые при сопротивленіи подходятъ подъ категорію плѣнныхъ и въ черкасскіе города ихъ отпускать невѣлено для того, что они взяты будутъ за боемъ. П. С. З. № 249.—Царь Алексѣй Михайловичъ давалъ жителямъ завоеванныхъ уѣздовъ *sauf-conduits*; такъ въ 1656 году на Государевъ станъ на Осетрыхъ Лугахъ пріѣхали шляхта Брѣславскаго уѣзда, и по ихъ просьбѣ дана имъ охранныя грамота: Русскимъ воеводамъ на этотъ повѣгъ не наступать,

дѣльцы плѣнныхъ—холопей приводили ихъ къ запискѣ въ приказъ въ «полонные книги» ¹¹⁾.

Продажа плѣнныхъ даже за границу была весьма слабо ограничена.

Царь Іоаннъ Васильевичъ, узнавши, что ратные люди продаютъ въ Литву Шведскихъ плѣнныхъ, между которыми было много нужныхъ для Россіи мастеровъ, запретить такую продажу, и велѣлъ мастеровъ плѣнныхъ присылать въ Мо-

не жечь, полону не брать и проч. подѣ страхомъ жестокаго наказанія П. С. З. № 183. Плѣнные приобрѣтались покупкою или у Русскихъ ратныхъ людей, или у казаковъ, Калмыковъ и проч. Лѣтописецъ рассказываетъ что во время войны съ Швеціей 1553—57 г. Русскіе взяли такое множество плѣнныхъ, что продавали мушину по гривнѣ, а дѣвку по 5 алтынѣ. Арх. Лѣт.

¹¹⁾ Улож. гл. XX, ст. 99. «А будетъ кто приведетъ къ запискѣ Татаръ по купчимъ, или по даннымъ, и скажетъ что тѣ Татаря куплены на Дону, или въ городахъ, или кто возьметъ самъ холопомъ, и тѣхъ Татаръ полоненныхъ по купчимъ и по даннымъ по тому же въ книгѣ записывать» — П. С. З. т. II, № 1073, указъ 1684 г. 22-го апрѣля: Стрѣльцы во время бунта изорвали крѣпости, хранившіяся въ холопей приказѣ; по этому велѣно было снова всехъ крѣпостныхъ людей, въ томъ числѣ плѣнныхъ, приводить къ запискѣ въ холопей приказъ. Изъ выписи, данной Мещеринову на владѣніе плѣнными, (помѣщенной подѣ тѣмъ же №) видно, что плѣнныхъ спрашивали, хотѣтъ ли они жить за своими владѣльцами, чего не дѣлалось съ другими разрядами несвободныхъ, следовательно была имъ возможность избавиться отъ власти жестокаго владѣльца. — П. С. З. № 1997 (т. IV, 1704 г.): Также и въ города послать Великаго Государя грамоты, которые великихъ чиновъ люди станутъ приводить къ запискѣ Шведовъ и иныхъ полонныхъ людей, и тѣхъ полонныхъ людей спрашивать, котораго города, и уѣзда, и сель и деревень уроженцы, и распрося, въ рожѣ и въ примѣты осматривать и записывать въ

ску, за что владѣльцамъ обѣщано вознагражденіе ¹²⁾. Въ 1668 году Кассимовскіи воевода Истоминонъ донесъ, что ѣздятъ по Окѣ Кизильбаши и Горскіе Черкасы, и возятъ Литовскихъ полоняниковъ, на которыхъ купчія писали Ивановской площади подъячіе. Вслѣдствіе этого вышло строгое запрещеніе писать купчія бусурманамъ на христіанскихъ плѣнныхъ, въ случаѣ совершенія такой купчей, плѣнные получаютъ свободу, а съ подъячаго, написавшаго купчую, взыскиваются деньги для отдачи покупщику ¹³⁾.

По Судебанку Іоанна IV холопство плѣнное есть срочное. «А кто ищетъ полоняника въ холопи, котораго полону ни буди, и утянетъ его многими свидѣтели, и тотъ полоняникъ ему холопъ до его живота, а дѣтямъ его не холопъ; а будутъ дѣти у того полоняника, и тѣ полоняничья дѣти ему не холопи и дѣтямъ его не холопи жъ» ¹⁴⁾. Слѣдовательно плѣнный оставался въ холопствѣ только до смерти своего господина, а дѣти его были вольными, — словомъ онъ былъ сравненъ съ холопомъ кабальнымъ.

Далѣе, Судебникъ объявляетъ свободнымъ холопа плѣннаго по принятіи православія, и только въ случаѣ негодности на царскую службу онъ могъ по собственному желанію вступить въ холопство точно также, какъ и боярскіе дѣти ¹⁵⁾.

Эти два главныя положенія, опредѣлявшія по Судебнику состояніе частнаго плѣннаго, не были впоследствии сохранены, по крайней мѣрѣ во всей силѣ. Что касается до перваго постановленія Судебника, то въ Уложеніи оно измѣ-

книгъ именно; а пошлины имать по прежнему Великаго Государя указу и тѣ записныя полонныя книги и по нимъ пошлинныя деньги присылать къ Москвѣ въ Московскій судный приказъ.»

¹²⁾ Доп. къ А. Ист. т. III, № 102.

¹³⁾ П. С. З. № 374.

¹⁴⁾ А. И. т. I, № 153. Дополнительные статьи къ Судебнику, ст. 17, 7064 г. 24-го августа.

¹⁵⁾ «Которые полоненники, изъ которыхъ земемъ нибуди... кре-