

А.С. Лаппо-Данилевский

**Русские промышленные и
торговые компании в первой
половине XVIII столетия**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

A11 **А.С. Лаппо-Данилевский**
Русские промышленные и торговые компании в первой половине XVIII столетия / А.С. Лаппо-Данилевский – М.: Книга по Требованию, 2014. – 132 с.

ISBN 978-5-4241-8273-0

Русские промышленные и торговые компании в первой половине XVIII столетия.

ISBN 978-5-4241-8273-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



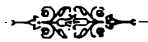
Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

РУССКІЯ
ПРОМЫШЛЕННЫЯ И ТОРГОВЫЯ КОМПАНИИ
ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНѢ XVIII СТОЛѢТІЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

А. Лаппо-Данилевскаго.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія „В. С. Балашевъ и К^о“. Фонтанка, 95.
1899.

I.

Постановка темы.

Исторія русскаго народнаго хозяйства въ XVIII столѣтїи до сихъ поръ еще очень мало разработана. Въ настоящее время, однако, пополнить этотъ существенный пробѣлъ въ нашей ученой литературѣ довольно трудно, такъ какъ большинство источниковъ, имѣющихъ важное значеніе для работъ подобнаго рода, состоятъ изъ рукописей, плохо описанныхъ и, конечно, далеко не всегда доступныхъ изслѣдователю.

Въ самомъ дѣлѣ даже въ центральныхъ архивахъ бумаги установленій, по своему вѣдомству наиболѣе прикосновенныхъ къ экономической исторїи Россїи прошлаго вѣка, не всегда приведены въ извѣстность¹⁾; громадное большинство старинныхъ описей этихъ бумагъ, составлено крайне небрежно, такъ какъ должно было удовлетворять не столько научнымъ, сколько практическимъ требованіямъ, и разумѣется, не могло быть издано; такимъ образомъ архивныя описи становятся доступными изслѣдователю лишь на мѣстѣ, въ самомъ древнехранилищѣ, гдѣ ему приходится тратить много времени на то, чтобы ознакомиться съ ихъ содержаніемъ, прежде чѣмъ приступить къ изученію подлинныхъ дѣлъ. Лишь начальства сенатскаго архива и департамента таможенныхъ сборовъ напечатали рядъ катало-

¹⁾ Ср. напримѣръ свидѣнія о дѣлахъ камерь-коллегіи, ревизіонь-коллегіи, разныхъ конторъ (акцизной, банковской и т. п.), а также главнаго магистрата, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи (Описаніе его бумагъ, т. I, С.-Пб., 1869 г., стр. 1—42).

говъ документамъ, хранимымъ въ ихъ архивахъ, благодаря чему и возможно болѣе систематическимъ образомъ, чѣмъ въ другихъ случаяхъ, пользоваться ими для научныхъ цѣлей; разумѣется, что среди этихъ матеріаловъ—не мало драгоценныхъ данныхъ для экономической исторіи Россіи XVIII столѣтія ¹⁾.

При такихъ условіяхъ изданіе важнѣйшихъ матеріаловъ по новой исторіи русскаго хозяйства весьма затруднительно; и дѣйствительно, до сихъ поръ мы не имѣемъ ни одного мало мальски обширнаго сборника, въ которомъ, не прибѣгая къ архивнымъ разысканіямъ, можно было бы найти достаточно полныя свѣдѣнія по наиболее существеннымъ вопросамъ этой исторіи ²⁾. Большинство изслѣдователей, спеціально касавшихся подобнаго рода темъ, до послѣдняго времени, не обращалось, однако, къ справкамъ въ нашихъ древнехранилищахъ и принуждено было опираться на матеріалъ скорѣе пригодный для исторіи русской экономической политики, чѣмъ русскаго хозяйства въ XVIII вѣкѣ, что разумѣется вредно отзывалось и на характерѣ ихъ работъ ³⁾.

Всѣ эти обстоятельства значительно осложняютъ правильную постановку вопросовъ по нашей экономической исторіи прошлаго вѣка и лишаютъ насъ возможности дать обстоятельные отвѣты на нихъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда успѣшный ходъ работы зависитъ отъ изученія рукописныхъ документовъ, сохранившихся въ дѣлопроизводствѣ различныхъ старинныхъ присутственныхъ мѣстъ. А между тѣмъ въ такомъ именно положеніи находится и изслѣдователь промышленно-торговыхъ компаній въ первой половинѣ XVIII вѣка, темъ,

¹⁾ *А. Романовичъ-Славатинскій*, Систематическіе каталоги дѣламъ, хранящимся въ архивѣ департамента таможенныхъ сборовъ въ *Кіевскій Университетскій Извѣстияхъ* за 1888 г.; ср. также статью *А. Шмидта* о систематическомъ каталогѣ дѣламъ департамента вишней торговли Н. Кайданова въ Сборникѣ Государственныхъ знаній, т. VI, стр. 75—77. Принятому благодарности Императорской Академіи Наукъ, доставившей мнѣ возможность всюю текущаго года ознакомиться съ рукописями этого архива. Ср. стр. 4, прим. 1-е.

²⁾ Ср. ниже стр. 4, прим. 1-е

³⁾ Обзорніе этихъ трудовъ см. въ указателяхъ: *С. Каратаева*: Библиографія финансовъ, промышленности и торговли со временъ Петра Великаго по настоящее время (съ 1714 по 1879 г. включительно), С.-Пб., 1880 г. и *П. Черневскаго*: Библиографическій сборникъ, ч. I, Историческая литература торговли, промышленности и финансовъ, С.-Пб. 1883 г. Въ числу новѣйшихъ попытокъ такого рода принадлежатъ сочиненія: *Л. Ниссеновича*, Исторія заводско-фабричнаго законодательства Россійской имперіи, С.-Пб. 1883 г. 2 ч. и *S. v. Ordega*, Die Gewerbepolitik Russlands von Peter I—Katharina II, Tübingen, 1885.

которой еще недавно посвящено было специальное сочинение, основанное на просмотрѣ кое-какого архивнаго матеріала ¹⁾.

Слѣдуетъ замѣтить прежде всего, что въ эпоху преобразованій, до окончательной реформы центральныхъ установленій, компанейскіе фабрики и торги, подобно единоличнымъ предпріятіямъ этого рода, зависѣли въ разное время отъ весьма различныхъ органовъ управленія; такъ напримѣръ суконная мануфактура В. Шеголина съ товарищами въ Москвѣ первоначально подвѣдомственна была Ингерманландской канцеляріи (1705—1712), затѣмъ послѣдовательно переходила въ вѣдомство канцелярій: сенатской (1712—1714), и военной (1714—1719), позднѣе „прислана была“ въ бергъ-коллегію (1719—1722), откуда попала наконецъ подъ надзоръ мануфактуръ-коллегіи ²⁾. Случаи подобнаго рода, вѣроятно бывали и съ торговыми компаніями. При такихъ условіяхъ свѣдѣнія о компанейскихъ промыслахъ и торгахъ до 1720 необходимо разыскивать въ бумагахъ весьма разнородныхъ вѣдомствъ, что разумѣется существенно затрудняетъ ходъ научныхъ работъ. Изученіе историческихъ матеріаловъ о компаніяхъ въ позднѣйшее время, по водвореніи новой коллегіальной системы нѣсколько облегчается благодаря большому порядку въ дѣлопроизводствѣ присутственныхъ мѣстъ. Тѣмъ не менѣе, однако, основныхъ и главнѣйшихъ группъ источниковъ и послѣ этого времени, не менѣе трехъ. 1) Такъ напримѣръ, дѣлъ одного главнаго магистрата можно насчитать до 41.428 №№; между ними есть, производства по выдачѣ купцамъ свидѣтельствъ на право торговли и на пріемъ подрядовъ, по запискѣ въ купечество и выпискѣ изъ него, а также бумаги по сношеніямъ съ разными присутственными мѣстами въ особенности мануфактуръ и коммерцъ коллегіями по разнымъ торговымъ вопросамъ; въ числѣ этихъ матеріаловъ, вѣроятно, можно было бы найти свѣдѣнія и о компанейскихъ предпріятіяхъ въ первую половину XVIII вѣка ³⁾. 2) Далѣе, бумаги мануфактуръ-коллегіи, учрежденной въ 1718 г. для завѣдыванія заводами и всеми прочими ремеслами и рукодѣліями, а также для ихъ распространенія, и коммерцъ-коллегіи, вѣдавшей дѣла по торговлѣ, какъ внутренней, такъ и внѣшней, извѣстны намъ

¹⁾ *Н. Охрсовъ*, Русскія торгово-промышленныя компаніи въ первую половину XVIII вѣка (очерки), Казань 1896 г. Замѣчательно, что авторъ, часто ссылающійся на устарѣлыя труды, прикосновенные къ его темѣ, игнорируетъ сочиненія г. Ниссековича и Ордега; см. стр. 27 и 55.

²⁾ Г. А., XIX, 379; Вѣдомость о заводахъ и фабрикахъ 1727 г., лл. 22—25.

³⁾ Памятная книжка архива министерства юстиціи. М. 1890 г., стр. 99—100.

не въ одинаковой мѣрѣ. Документовъ по мануфактуръ-коллегии сохранилось очень немного, по крайней мѣрѣ въ архивѣ министерства юстиціи, быть можетъ потому, что часть ихъ перешла въ комиссіи о коммерціи и въ другія установленія; за то по коммерцъ-коллегии въ архивѣ департамента таможенныхъ сборовъ ихъ хранится до 3.000 номеровъ. 3) Наконецъ, любопытны матеріалы по исторіи фабричной промышленности и торговли, скопившіеся въ двухъ комиссіяхъ о коммерціи 1720—1749 гг. и 1760—1796 гг.¹⁾ Въ виду разбросанности всѣхъ этихъ источниковъ, нужныхъ для надлежащей разработки указанной нами темы до 20-хъ годовъ прошлаго вѣка, приходится отказаться отъ всесторонняго ея изслѣдованія; за немногими и случайными исключениями, предлагаемый очеркъ основанъ на изученіи нѣсколькихъ вѣдомостей мануфактуръ-коллегии и позднѣйшихъ дѣлъ по коммерцъ-коллегии, а также комиссіи о коммерціи 1720—1749 гг., почему и не можетъ претендовать на полноту содержанія и безусловно прочную обоснованность выводовъ.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній перейдемъ къ болѣе детальному ознакомленію съ тѣмъ, какъ слѣдуетъ понимать вопросъ о промышленно-торговыхъ компаніяхъ въ Россіи въ первой половинѣ XVIII вѣка и какіе методы должно считать наиболѣе пригодными для его разработки.

Смыслъ, который слѣдуетъ придавать термину „компанія“ въ XVIII вѣкѣ можно нѣсколько выяснитъ, пользуясь общераспространенными словарями того времени. Въ иностранныхъ энциклопедіяхъ, извѣстныхъ русскимъ людямъ въ первой трети этого столѣтія, попадались краткія свѣдѣнія объ основныхъ разновидностяхъ товариществъ, но еще нельзя было найти статьи, посвященной выясненію интересующаго насъ тер-

¹⁾ Въ старинномъ дѣлопроизводствѣ сената, завѣдывавшемъ при императрицѣ Елисаветѣ между прочимъ промышленностью и финансами, можно также найти матеріалы для исторіи компанейскихъ предпріятій (*П. Барановъ*, Арх. Прав. Сената №№ 801, 1169, 6486, 7522 и друг.; Памятная книжка Московскаго архива мин. юстиціи, М., 1890 г., стр. 120 и 123). Этими дѣлами пользовались *В. Рожковъ* (Матеріалы къ исторіи горнаго промысла въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны; Бергъ-компанія... въ царствованіе Анны Иоанновны, С.-Пб., 1885 г.) и *Н. Фирсовъ* (Op. cit.); впрочемъ первый изъ названныхъ изслѣдователей имѣлъ въ виду специальную цѣль, а второй лишь слегка ознакомился съ нѣкоторыми изъ документовъ, хранящихся въ сенатскихъ архивахъ С.-Петербурга и Москвы. Изданіе Н. О. Дубровина докладовъ и приговоровъ сената, хотя и достигло уже нѣсколькихъ томовъ, но пока еще обънимаетъ лишь первые годы его дѣятельности (Тт. I—V, С.-Пб. 1897 г.).

мина ¹⁾. Въ наиболѣ популярномъ изъ коммерческихъ словарей XVIII вѣка (Я. и Ф. Савари), однако, уже встрѣчается обширная статья, посвященная „компаніямъ“. „Совокупность лицъ, читаемъ мы здѣсь, собравшихся въ одномъ и томъ же мѣстѣ, или соединившихся въ виду одной и той же цѣли, называется компаніей. Торговая же компанія—это ассоціація нѣсколькихъ купцовъ или даже другихъ особъ, (лично) не участвующихъ въ торговлѣ, связанныхъ общимъ интересомъ и содѣйствующихъ своими капиталами (fonds), совѣтами и трудами тому, чтобы предпринять или поддержать дѣло, полезное (выгодное) въ торговомъ отношеніи“. „Хотя товарищество (société) и компанія, продолжаетъ нашъ авторъ, въ сущности термины однозначущіе, между ними обыкновенно полагаютъ слѣдующее различіе: товарищество состоитъ изъ двухъ-трехъ, или нѣсколько большаго числа лицъ, тогда какъ въ составъ компаній входитъ болѣе значительное количество членовъ, ограниченное лишь размѣрами предпріятія; дагѣ другое различіе между простыми товариществами и компаніями заключается въ томъ, что эти послѣднія, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда рассчитываютъ на исключительныя привилегіи, не могутъ быть учреждены безъ соизволенія государственной власти (concession du prince) и нуждаются въ особыхъ учредительныхъ актахъ, каковы: lettres patentes, arrêts du conseil, édits и déclarations; наконецъ, въ настоящее время, компаніями, повидимому, называютъ лишь тѣ обширныя ассоціаціи, которыя возникли или еще возникаютъ для производства заграничной торговли и въ виду продолжительныхъ путешествій, каковы, наприкладъ, французскія, англійскія и голландскія остъ и вестъ-индскія компанія и другія имъ подобныя“ ²⁾. На этомъ опредѣленіи Савари намъ пришлось нѣсколько остановиться потому, что оно попало и во французскую энциклопедію, а также дословно повторено и въ позднѣйшемъ изданіи такого же рода, появившемся въ концѣ XVIII столѣтія ³⁾. Такъ какъ, при этомъ, русскіе люди половины прошлаго вѣка

¹⁾ *J. G. Waich*. Philosophisches Lexicon; 2-te Auflage, Leipz., 1733, ss. 1739 und 2386 s. vv.: Mascopey u. Societät.

²⁾ *J. Savary des Bruslons*, Dictionnaire universel de commerce, Genève, ed. 1750, t. IV, p. 1077 et suiv.

³⁾ Encyclopédie méthodique par ordre des matières par une société de gens de lettres, de savants et d'artistes. Paris. см. отдѣлъ: Dictionnaire encyclopédique du commerce, t. I, Paris, 1789, pp. 551—552; вообще издатели этой части старались пополнить ее новымъ матеріаломъ; она появилась до извѣстнаго коммерческаго словаря *A. Morellet* (+1817). Въ дальнѣйшемъ изложеніи при ссылкахъ на этотъ трудъ мы будемъ пользоваться слѣдующимъ сокращеніемъ: Encyclopédie method., I.

повидимому, были нѣсколько знакомы съ этимъ словаремъ ¹⁾, то позволительно считать опредѣленіе термина „компанія“, предложенный Я. и Ф. Савари, общепризнаннымъ, даже въ Россіи. Впрочемъ, тѣ разъясненія, какія по этому поводу даны въ старинныхъ русскихъ словаряхъ, не вполне совпадаютъ съ нимъ: составители ихъ обыкновенно называли компаніей „нѣколько число людей, какое либо согласіе или сообщество содержать договорившихся“, особенно если эти лица оказывались „купцами“ ²⁾. Въ такомъ случаѣ, однако, къ „компаніямъ“ слѣдовало бы причислить всякаго рода производительныя ассоціаціи, начиная съ артелей и кончая акціонерными обществами. Какъ видно то болѣе узкое и опредѣленное пониманіе термина „компанія“, какое было высказано въ иностранной литературѣ уже въ началѣ XVIII вѣка еще не получило признанія въ русскихъ словаряхъ того же столѣтія. Въ предлагаемомъ очеркѣ мы будемъ придерживаться перваго, а не втораго изъ этихъ толкованій: производительныя товарищества, въ которыхъ трудъ играетъ преобладающую, хотя и не всегда исключительную роль, можно не безъ основаній (см. ниже) выключить изъ состава „компаній“ XVIII столѣтія. Такимъ образомъ, оставляя въ сторонѣ изученіе артелей, разумеется, хорошо извѣстныхъ и въ то время ³⁾, мы коснемся лишь тѣхъ ассоціацій, въ которыхъ капиталъ игралъ существенную роль, при чемъ подъ терминомъ „компанія“ будемъ разумѣть только эти ассоціаціи, не забывая, впрочемъ, что и онѣ отличались значительнымъ разнообразіемъ своихъ формъ.

Компаніи подобнаго рода существовали, однако, въ Россіи и до XVIII столѣтія и во второй его половинѣ (см. ниже). Въ исторіи ихъ за все это время можно установить нѣсколько періодовъ, довольно различныхъ другъ отъ друга. Въ самомъ дѣлѣ развитіе капитализма въ Россіи, а въ частности и промышленно-торговыхъ компаній на первыхъ

¹⁾ *П. Пекарскій*, Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ въ приложеніи къ IV т. Зап. Имп. Академіи Наукъ, С.-Пб., 1864 г., стр. 59. Рум. и Публ. Музей, № 2935, кн. I, протоколы комиссіи о раздѣленіи государственныхъ родовъ, 1767 г., октября 22-го: члены этой комиссіи ссылались на „экономическій словарь“.

²⁾ *В. Татищевъ*, Лексиконъ и проч., ч. I, стр. 226—267. Словарь Акад. 1789—1794 гг., III, 764; то же 1806—1822, III, 268. Къ сожалѣнію въ „Словарѣ коммерческомъ, переводъ съ франц. (съ примѣчаніями) В. Левишма, 7 частей М., 1787—1792 гг.“ подобнаго рода словъ и ихъ толкованій нѣтъ.

³⁾ *А. Ефименко*, Артели въ Архангельской губ. въ Сборникѣ матеріаловъ объ артеляхъ, вып. I, С.-Пб. 1873 г., и вып. II, С.-Пб. 1874.

порахъ не вызывало большихъ заботъ со стороны правительства; затѣмъ оно попало въ очень благопріятныя условія въ теченіе первой половины XVIII вѣка, когда пользовалось покровительствомъ со стороны правительства, и снова лишилось его въ позднѣйшее время ¹⁾. Такимъ образомъ, не столько въ уничтоженіи внутреннихъ таможенъ, оказавшемъ, конечно, благотворное вліяніе на производство, сколько въ перемѣнѣ правительственной политики касательно компанейскихъ фабрикъ и торговъ, которые правительство со второй половины XVIII вѣка стало считать „дѣломъ вольнымъ“ ²⁾, слѣдуетъ, какъ намъ кажется, усматривать болѣе или менѣе опредѣленный внѣшній признакъ, отдѣляющій предшествующій періодъ въ исторіи компанейскихъ предприятий отъ послѣдующаго.

Итакъ въ настоящемъ очеркѣ мы имѣемъ въ виду нѣсколько остановиться на изученіи русскихъ компаній капиталистовъ въ тотъ періодъ ихъ исторіи, когда онѣ пользовались наибольшимъ покровительствомъ правительства (1699—1762).

Рѣшительно отклонять отъ себя изученіе компанейскихъ предприятий съ статистической точки зрѣнія, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изъ новѣйшихъ изслѣдователей вопроса, не приходится. Никто не станетъ придавать официальнымъ вѣдомостямъ того времени о количествахъ предпринимателей, размѣрахъ ихъ оборотовъ и доходовъ и т. под. достовѣрности, какой онѣ, конечно, не имѣютъ; но никто не будетъ спорить и съ тѣмъ, что такія свѣдѣнія заслуживаютъ внимательнаго изученія; одно сопоставленіе ихъ съ данными, сообщенными въ „цвѣтущемъ состояніи Россійской имперіи“ могло бы придать этому сборнику большую цѣну для числовыхъ выводовъ. И тѣ и другія показанія можно было бы отчасти провѣрить челобитными или заявленіями самихъ производителей, сохранившимися въ вышеперечисленныхъ группахъ бумагъ. Такая работа, однако, потребовала бы отъ изслѣдователя значительныхъ и продолжительныхъ изысканій по рукописному матеріалу, чего разумѣется, нельзя требовать отъ бѣглого очерка. Въ послѣдующемъ изложеніи мы по этому пользовались цифровыми данными или для рѣшенія такихъ частныхъ вопросовъ, какъ напримѣръ вопросъ о размѣрахъ пособій, выданныхъ правительствомъ фабрикантамъ, по которымъ официальныя вѣдомости, вѣроятно, содержатъ довольно точныя свѣдѣнія, не требующія провѣрки, или упо-

¹⁾ *И. Очеркъ*, Op. cit., стр. 68, 205—208; ср. однако стр. III.

²⁾ П. С. З., т. XVI, № 11630, п. 17; т. XVIII, № 12904; т. XIX, № 13886.

требляли статистическій матеріалъ для болѣе наглядной иллюстраціи высказываемыхъ положеній.

Такъ какъ русское капиталистическое производство первой половины XVIII столѣтія если не исключительно, то преимущественно, сосредоточивалось въ компаніяхъ, то и исторія ихъ съ этой именно точки зрѣнія приобретаетъ существенное значеніе въ общемъ процессѣ развитія русскаго народнаго хозяйства за указанный періодъ времени. Началомъ ея надо считать, конечно, самое возникновеніе компаній. Лишь послѣ анализа главнѣйшихъ условій и обстоятельствъ, благодаря которымъ возникли ихъ предпріятія, можно приступить къ опредѣленію основныхъ типовъ компанейскихъ организацій и къ характеристикѣ той эксплуатаціи, какой компанейщики подвергали народное хозяйство и казну. Послѣднія обстоятельства въ свою очередь вызвали реакцію, какъ со стороны общества, такъ и со стороны правительства, направленную противъ чрезмерныхъ привилегій, которыми пользовались компаніи, а съ этого момента можно начинать и новый періодъ въ ихъ исторіи, выходящій за предѣлы изучаемаго нами времени. Вышеприведенныхъ соображеній, какъ намъ кажется, достаточно для того, чтобы выяснитъ мотивы, въ силу которыхъ предлагаемый очеркъ получилъ ту, а не иную конструкцію.

II.

Возникновеніе русскихъ компаній въ первой половинѣ XVIII столѣтія.

Условия, благодаря которымъ возникли компанейскія предпріятія въ началѣ XVIII столѣтія, были двоякаго рода: одни изъ нихъ коренились въ народной жизни, другія порождены были правительственной политикой.

Не останавливаясь на изученіи тѣхъ производительныхъ товариществъ, которыя получили наименованіе артелей, мы значительно упрощаемъ свою задачу: вопросъ о возникновеніи компаній при такомъ ограниченіи сводится къ тому, чтобы выяснитъ, какимъ образомъ благодаря появленію класса капиталистовъ и правительственной политикѣ сложилась компанейская форма предпріятій ¹⁾?

¹⁾ Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы употребляемъ это выраженіе для обозначенія компаній вообще, а не въ томъ узкомъ смыслѣ въ какомъ принято его употреблять въ современномъ законодательствѣ.