

**Н.А. Миловидов**

# **Вексельное право**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Н11

Н11 **Н.А. Миловидов**  
Вексельное право / Н.А. Миловидов – М.: Книга по Требованию, 2014. –  
206 с.

**ISBN 978-5-458-14454-4**

Сравнительно-критический очерк доцента Демидововского юридического  
лица Н. Миловидова. Ярославль, типография Г.В. Фалька, 1876 год.

**ISBN 978-5-458-14454-4**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



### III

#### ГЛАВА ТРЕТЬЯ

#### Индоссаментъ.

Общая замѣчанія . . . . .	§ 15.	118.
Юридическая природа индоссамента . . . . .	§ 16.	121.
Виды индоссамента. Индоссаментъ, собственно такъ называемый . . . . .	§ 17.	125.
Юридическое дѣйствіе индоссамента . . . . .	§ 18.	133.
Препоручительная надпись (Procura или Incasso Indossament) . . . . .	§ 19.	137.
Индоссаментъ по наступленіи срока платежа (Indossament nach Verfall) . . . . .	§ 20.	139.

#### ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

#### Удовлетвореніе по векселю.

Срокъ платежа. Дни обожданія . . . . .	§ 21.	145.
Требованіе платежа. Наличность вексельнаго документа, какъ необходимое предположеніе этого требованія. Недопустимость никакихъ возраженій со стороны плательщика. Непрерывность ряда передаточныхъ надписей, какъ условіе требованія платежа по неогцированному векселю . . . . .	§ 22.	153.
Способъ удовлетворенія кредитора (modus solutionis) . . . . .	§ 23.	162.
Случай потери векселя . . . . .	§ 24.	166.

#### ГЛАВА ПЯТАЯ

#### Послѣдствія неплатежа.

Протестъ въ неплатежѣ. Обязательность учиненія протеста. Время и мѣсто совершенія его . . . . .	§ 25.	172.
---	-------	------

## IV

Посредничество въ платежѣ . . . . .	§ 26.	180.
Регрессъ. Система предувѣдомленія (Notifications-system). Регрессъ per saltum,—per ordinem. Обратный вексель (retraite, rivalsa). Регрессная сумма. . . . .	§ 27.	182.

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Вексельная давность . . . . .	§ 28	192
-------------------------------	------	-----

---

# ВВЕДЕНИЕ.

## § 1.

Международное значение векселя. Полезность всеобщаго объединенія вексельнаго права. Методъ изученія его.

Если справедливо, что въ правѣхъ по преимуществу выступаетъ индивидуальность народа, что оно стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ его исторіею, съ его обычаями и вѣрованіями, съ его національными особенностями, то существуетъ, однако же, отрасль права, которой, по самой ея природѣ, присущъ универсальный характеръ и которая съ довольно ранняго времени стремится принять у всѣхъ народовъ одинаковый типъ. Таково—торговое право. Какъ торговля не есть достояніе одной какой либо націи, напротивъ распространяется на цѣлый міръ, отвѣчая общей потребности всѣхъ народовъ и завися въ своемъ развитіи отъ ихъ общаго содѣйствія, такъ и торговое право обладаетъ свойствомъ всемирности, универсальности, обнимая въ своихъ принципахъ цѣлую неизмѣримую область меркантильнаго міроваго оборота. Оно почти не знаетъ различія расъ, обычаевъ, образовъ правленія. Такой характеръ универсальности мы встрѣчаемъ и въ той части торговаго

права, къ изученію которой приступаемъ. Вексель—этотъ великій двигатель торговли, которому она обязана большею частію своего развитія и прогресса и который, въ исторіи ея, составляетъ «эпоху, почти равную открытію Америки» <sup>1)</sup>),— по природѣ своей существенно космополитиченъ. Не только переводный, но и простой вексель фигурируетъ въ цѣломъ мірѣ, какъ орудіе платежа. По мѣткому выраженію Эйнерта, вексель есть прирожденный странникъ, космополитъ; разъ пущенный въ оборотъ, онъ не стѣсняется никакими территоріальными предѣлами, переходя изъ рукъ въ руки до самой уплаты по немъ вексельной суммы. При такомъ характерѣ векселя, и вексельные законы различныхъ народовъ, естественно, должны были принять общій, универсальный характеръ. Начала, лежащія въ основѣ этихъ законовъ, всюду болѣе или менѣе одинаковы. Однако, и тѣ особенности, коими различаются межъ собою современные вексельные уставы, едва ли имѣютъ за себя внутреннія основанія или вызываются необходимо какими либо мѣстными условіями <sup>2)</sup>). Любопытно, что въ Германіи до 1848 года дѣйствовало 60 различныхъ вексельныхъ уставовъ, кромѣ того въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имѣло силу Французское вексельное право

---

1) Begouen, Exposé des Motifs, procès verbal du sersemb. 1807, n. IX.

2) Весьма авторитетно въ этомъ отношеніи мнѣніе Borchardt'a, хорошаго знатока всѣхъ современныхъ вексельныхъ уставовъ. Перечисливши важнѣйшія уклоненія различныхъ вексельныхъ уставовъ, Borchardt говоритъ: „Betrachten wir die vorstehend aufgeführten hauptsächlichlichen Abweichungen der verschiedenen Wechselgesetze, so ist nicht zu verkennen, dass die se sämtlichen Abweichungen weder in dem eigentlichen Wesen des Wech-

но въ этомъ году введенъ былъ одинъ для всей Германіи вексельный уставъ, который и до нынѣ имѣетъ силу, — и такая замѣна мѣстныхъ узаконеній однимъ общимъ уставомъ не только не вызвала протеста, напротивъ была желательною въ цѣлой Германіи <sup>1)</sup> мѣрою. Въ послѣднее же время на Западѣ (во Франціи, Англии и Италіи) возникла мысль объ установленіи международнаго вексельнаго права <sup>2)</sup>, — и можно себѣ представить, какія неизмѣримыя выгоды произошли бы изъ того, если бы вексель могъ циркулировать въ различныхъ, отдаленнѣйшихъ одна отъ другой странахъ подъ охраною одного и того же закона.

Но пока, однакожъ, идея всеобщаго объединенія вексельнаго права не перешла въ область дѣйствительныхъ

---

sels begründet, noch durch locale Verhältnisse als nothwendig bedingt erscheinen. Diese Abweichungen sind vielmehr lediglich aus dem jedesmaligen Standpunkte der Rechtswissenschaft zur Zeit des betreffenden Gesetzerlasses und mit Rücksicht auf das fortgeschrittene Bedürfnis des zunehmenden und sich weiter ausdehnenden Handelsverkers hervorgegangen“. Vollständige Sammlung der deutschen Wechselgesetze, t. 1 Vorw. XIII p.

<sup>1)</sup> Кромѣ того Нѣмецкій Уставъ введенъ въ Австріи, Заключеніемъ Венгріи, закономъ отъ 25 Января 1850 г.; онъ положенъ также въ основу Шведскаго вексельнаго закона 23 Августа 1851 года, Финляндскаго вексельнаго положенія 29 Мая 1858 года, и частію вошелъ въ торговое уложеніе Сербіи Февраля 6-го 1860 года.

<sup>2)</sup> См. Minghetti, Discorso pronunciato al congresso delle camere di commercio in Genova nella seduta del 27 Settemb. 1859. Atti del congresso pag 2 и слѣд. — Esperson, Diritto Cambiario internazionale, journal des economistes, revue de la science economique. Paris, 68 года t. X. p. 71 и t. XI, 207 p.

фактовъ, при изученіи этого права болѣе, чѣмъ гдѣ либо полезно слѣдовать сравнительному методу. Если вексельное, какъ и вообще торговое право, по самой природѣ своей, способно принять у всѣхъ народовъ одну и ту же физиогномію, то сравнительное изученіе должно быть весьма плодотворнымъ. Оно покажетъ намъ, какимъ образомъ вопросы, входящіе въ область вексельнаго права и разрѣшаемые не всегда удовлетворительно нашимъ отечественнымъ уставомъ, разрѣшены въ законодательствахъ другихъ народовъ, которые по высокому развитію торговли и научныхъ знаній, справедливо считаются главными факторами современной человѣческой культуры <sup>1)</sup>. Попятно само собою, что сравненіе законодательствъ не должно быть иѣмымъ, сухимъ, бесплоднымъ сопоставленіемъ статей дѣйствующихъ вексельныхъ уставовъ. Вексельные законы, даже наиболѣе совершенные, какъ напр. общегерманскій вексельный уставъ, не чужды, однакоже, иѣкоторыхъ недостатковъ и въ извѣстной степени нуждаются въ улучшеніи. Отсюда сравнительное изученіе должно идти рука объ руку съ критическою оцѣнкою изучаемыхъ законодательствъ; знакомясь съ ними, мы должны отдѣлять въ нихъ слабое и посредственное отъ совершеннаго и достойнаго заимствованія. Вотъ почему во всемъ нашемъ изложеніи мы будемъ постоянно имѣть въ виду общій критерій, дающій возможность опредѣлять—на сколько

---

<sup>1)</sup> Имѣемъ собственно въ виду вексельные законы Германіи, Франціи и Англіи; сравненіе будетъ сосредоточено на этихъ законодательствахъ; но время отъ времени будемъ касаться и другихъ законодательствъ смотря по важности ихъ постановленій.

то или другое рассматриваемое законоположение отвѣчаетъ рациональнымъ принципамъ, вытекающимъ изъ самой природы векселя.

## § 2.

Историческій очеркъ. Возникновеніе и постепенное развитіе вексельнаго права изъ потребностей торговаго оборота. Вексельное право въ Россіи.

Вексель не есть счастливое изобрѣтеніе какого нибудь коммерсанта, одареннаго спекулятивнымъ умомъ, — не вышелъ, какъ нѣчто готовое, изъ подъ пера мудраго законодателя. Возникши изъ потребностей торговли, онъ вырабатывался мало по малу, въ связи съ постепеннымъ развитіемъ торговли, — и уже послѣ того, какъ цѣлыя вѣка былъ въ употребленіи у торговыхъ людей, вошелъ въ систему законодательства.

Точно опредѣлить — гдѣ и когда появились первые зародыши вексельнаго права — едва ли возможно. Весьма вѣроятно, что въ своихъ простѣйшихъ элементахъ, то есть, какъ орудіе перевода денегъ изъ одного мѣста въ другое, вексель былъ извѣстенъ еще античнымъ народамъ, у которыхъ промышленность и торговля достигли значительнаго развитія. Безъ сомнѣнія и въ тѣ отдаленныя времена могло случиться, что въ одномъ и томъ же городѣ находились кредиторы и должники коммерсанта, жившаго въ другомъ городѣ. Тогда легко было напасть на мысль, что для избѣжанія пересылки денегъ — вещи по многимъ

причинамъ трудной и опасной въ то время, — купецъ одного города могъ удовлетворить своихъ кредиторовъ, жившихъ въ другомъ, тѣми суммами, которыя онъ самъ имѣлъ получить въ этомъ послѣднемъ городѣ. Положимъ, напр., купецъ А, жившій въ Аѳинахъ, былъ въ одно и тоже время должникомъ В и кредиторомъ С; оба послѣдніе проживали въ Римѣ. Въ такомъ случаѣ А могъ уплатить свой долгъ В, поручивши С выдать В ту самую сумму, которую онъ С долженъ былъ уплатить А въ Аѳинахъ. Такимъ образомъ пересылка денегъ могла быть замѣнена простымъ письмомъ, которое А писалъ къ С, поручая ему произвести уплату В. Такой способъ избѣжать транспорта денегъ до того простъ и натураленъ, что, по всему вѣроятію, онъ былъ ивѣстенъ древнимъ народамъ <sup>1)</sup> Но всѣ тѣ учрежденія, которыя не дошли до насъ или въ текстѣ закона, или въ доктринѣ юрисконсультовъ, — такъ какъ не имѣли въ то время особаго юридическаго характера, <sup>2)</sup> исчезли въ періодъ народнаго броженія, варварства и грубаго невѣжества, наступившій въ слѣдъ за Римскою Имперіею.

---

<sup>1)</sup> Глухой намекъ на существованіе денежнаго перевода у Римлянъ находимъ въ одномъ письмѣ Цицерона къ Аттику. Намѣреваясь послать своего сына въ Афины съ научною цѣлію, Цицеронъ спрашиваетъ своего друга — не знаетъ ли онъ человека, который пожелалъ бы получить въ Римѣ денежную сумму съ тѣмъ чтобы потомъ въ Аѳинахъ уплатить такую же сумму его сыну. (Epist. XII, 24).

<sup>2)</sup> По всему вѣроятію отношенія, возникавшія изъ денежнаго перевода, обсуждались тогда аналогично съ вытекавшими изъ договора порученія (mandatum).

Торговля была совершенно парализована непрерывными нашествиями варваровъ. Но когда эти нашествия прекратились и элементъ тевтонскій ассимилировался съ элементомъ латинскимъ, когда стали мало по маду водворяться миръ и свобода, и показались первые ростки новой гражданственности,— снова ожила и начала развиваться торговля у замиренихъ народовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ должна была сказаться и потребность въ векселѣ.

Существуетъ мнѣніе, что употребленіемъ векселей мы обязаны Евреямъ, изгнаннымъ изъ Франціи при Дагобертѣ I (640),— что имъ принадлежитъ заслуга изобрѣтенія векселя, которымъ они воспользовались для того, чтобы выручить изъ Франціи свои капиталы, путемъ переводовъ на своихъ соотечественниковъ<sup>1)</sup>. Такое мнѣніе, не имѣя за себя никакихъ историческихъ данныхъ, опровергается уже слѣдующимъ простымъ соображеніемъ: вексель не могъ служить удобнымъ средствомъ для изгнанныхъ Евреевъ выручить капиталы изъ страны, которая преслѣдовала какъ ихъ самихъ, такъ и имущество, имъ принадлежащее. Но допустимъ даже, что Евреи дѣйствительно воспользовались векселемъ для своихъ особыхъ, специальныхъ цѣлей: этотъ случайный фактъ едва ли могъ имѣть какое нибудь значеніе въ исторіи векселя. Послѣдній, прежде чѣмъ явилась специальная потребность въ немъ у Евреевъ, присущъ самой при-

---

<sup>1)</sup> Savary, Dictionner universelle du Code de commerce, Lettre de change, 67—68 p.; Montesquieu, Esprit des lois, t. 11 lib. XXI, Chap. XX, 357 p.

родѣ торговли <sup>1)</sup> и долженъ былъ неизбежно возникнуть при извѣстной степени ея развитія <sup>2)</sup>.

Итакъ, выручали, или нѣтъ, Евреи при помощи векселей, свои капиталы изъ Франціи, во всякомъ случаѣ интересы и нужды торговли, возродившейся къ концу Ср. Вѣковъ, должны были вызвать употребленіе векселя. Два обстоятельства способствовали ближайшимъ образомъ тому, что у торговыхъ людей возникла потребность въ вексельныхъ сдѣлкахъ.

Съ одной стороны—неудобство перевозки денегъ въ отдаленныя мѣста. При отсутствіи въ то время безопасности на дорогахъ, при рѣдкости и плохомъ состояніи самыхъ путей сообщенія, при несуществованіи бумажныхъ денегъ, денежный транспортъ былъ соединенъ съ значительнымъ рискомъ и издержками <sup>3)</sup>. Съ другой стороны, въ Средніе Вѣка, при существовавшей тогда раздробленности государствъ, торговля встрѣчала весьма важныя за-

---

<sup>1)</sup> Mittermaier, Des progrès et de l'état actuel de la législation en matière de lettre de change (revue étrangère et française de législation, 1840, t. VII, 849 p.)

<sup>2)</sup> Нѣкоторые писатели справедливо замѣчаютъ, что если Евреи дѣйствительно при помощи векселей выручили свои капиталы изъ Франціи, то это было не болѣе, какъ случайнымъ способомъ примѣнить благодѣянія векселя къ ихъ частнымъ и временнымъ нуждамъ (Vidari, Lettera di cambio, 10 p)

<sup>3)</sup> Raphael de Turri, Disp. 1 Quaest 3, n 2 . . . . . transportatio (pecuniae) vel propter inimicorum latronumve intercedentium rapacitatem erat suspecta vel propter maris inconstantiam infidavel per legem vectita hinc ad bonum praedictae transportationis ad inventa est commutatio pecuniae absentis cum praesenti.