

Середонин Сергей Михайлович

**Исторический обзор деятельности
Комитета Министров. Комитет
Министров в царствование
Императора Николая Первого**

**Том 2. Часть 2 (1825 г. ноября 20 -
1855 г. февраля 18)**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
С32

С32 **Сергей Михайлович С.**
Исторический обзор деятельности Комитета Министров. Комитет Министров в царствовании Императора Николая Первого: Том 2. Часть 2 (1825 г. ноября 20 - 1855 г. февраля 18) / Середонин Сергей Михайлович – М.: Книга по Требованию, 2024. – 380 с.

ISBN 978-5-519-73355-7

ISBN 978-5-519-73355-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Капони М. Морг

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Управление центральное и мѣстное.

I.

Участіе Комитета въ вопросахъ о переустройствѣ центральныхъ органовъ управленія. Предоставленіе министрамъ права рѣшать своею властью нѣкоторыя дѣла и распоряжаться по своему усмотрѣнію опредѣленными суммами. Указанія Государя министрамъ. Распределеніе дѣлъ между вѣдомствами. Отношеніе министерствъ къ государственному контролю. Дѣла по личному составу центральныхъ органовъ управленія: уравниеніе служащихъ во всѣхъ вѣдомствахъ по служебнымъ правамъ; опредѣленіе на службу и увольненіе чиновниковъ. Награды; знаки безпорочной службы; формулярные списки; отпуска; пенсіи.

Участіе Комитета Министровъ въ измѣненіяхъ организаціи и устройства центральныхъ органовъ управленія было не велико, какъ и въ предшествовавшее царствованіе, и даже меньше, чѣмъ при Александрѣ I; дѣла объ измѣненіи штатовъ, а тѣмъ болѣе по переустройству управленій подлежали большею частью рѣшенію Государственного Совѣта. Это выяснено было въ самомъ началѣ царствованія:

Въ засѣданіи 2 Октября 1826 г. Комитетъ предписалъ всѣмъ министрамъ немедленно заняться составленіемъ общихъ губернскихъ штатовъ и представленія объ этомъ внести въ Государственный Совѣтъ. На этой меморіи Государь написалъ: *«весьма нужно и я прошу симъ не замедлить; при семъ прошу и министровъ заняться и уменьшеніемъ штатовъ и своихъ канцелярій, а равно и департаментовъ, и поспѣшить этимъ дѣломъ»*. Когда поэтому главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій внесъ въ Комитетъ Министровъ новый штатъ одного изъ управляемыхъ имъ департаментовъ, то Комитетъ нашелъ, что единообразіе управленія требуетъ, чтобы всѣ штаты представлены были въ Совѣтъ. Положеніе Комитета было утверждено; затѣмъ ст. секр. Муравьевъ объявилъ министрамъ Высочайшую волю, чтобы новые штаты, кото-

рые должны быть составлены съ крайними ограниченіями, представлены были Государю *чрезъ Комитетъ Министровъ* не позже 1 Октября 1828 г. Штаты по всѣмъ министерствамъ были внесены въ Комитетъ, но Комитетъ снова положилъ представить Государю, не угодно-ли Ему будетъ приказать всѣ внесенные въ Комитетъ штаты передать на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Государь согласился съ мнѣніемъ Комитета ¹⁾).

Государь Николай Павловичъ указывалъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ Комитету на право министровъ рѣшать собственною властью дѣла, не внося въ Комитетъ; такими указаціями Государь опредѣлялъ кругъ дѣятельности и значеніе министерской власти. Комитетъ положилъ: передать военному начальству дезертира Трофимова, присужденнаго Высочайше утвержденнымъ рѣшеніемъ Сената къ тѣлесному наказанію и къ ссылкѣ въ Сибирь. Государь далъ резолюцію: *«согласенъ; впредь подобныя дѣла министру юстиціи рѣшать самому, не внося въ Комитетъ»*. На рѣшеніи Комитета по вопросу начальника морского штаба, изъ какихъ окладовъ должно производить жалованье подсудимымъ чиновникамъ, Государь написалъ: *«согласенъ; начальнику морского штаба замѣтить, что на счетъ квартирныхъ денегъ напрасно входилъ съ вопросомъ, ибо самъ долженъ былъ сіе знать»* ²⁾). Комитетъ разрѣшилъ по представленію министра народнаго просвѣщенія профессору Дерптскаго университета Шмальцу отлучиться на время лѣтнихъ вакацій въ Пруссію; Государь—*«впредь разрѣшать самому министру»* ³⁾). Когда кн. Меншиковъ вошелъ съ представленіемъ о назначеніи денегъ на дрожки для офицеровъ-строителей, Комитетъ нашелъ, что кн. Меншиковъ могъ самъ рѣшить подобное дѣло; Государь замѣтилъ: *«кн. Меншикову вовсе не слѣдовало о томъ входить въ Комитетъ, ибо самъ могъ сіе разрѣшить»* ⁴⁾).

Комитетъ Министровъ и самъ время отъ времени замѣчалъ, что по нѣкоторымъ дѣламъ онъ всегда утверждалъ мнѣніе министра, и что слѣдовательно внесеніе такихъ представлений въ Комитетъ равносильно было только замедленію хода дѣлъ; въ такихъ случаяхъ Комитетъ полагалъ предло-

¹⁾ 1827 г., № 1767 и 2118.

²⁾ 1828 г., № 85.

³⁾ 1830 г., № 882.

⁴⁾ 1832 г., № 1447.

ставить разрѣшеніе точно означенныхъ дѣлъ министрамъ; такъ, министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено было: увольнять въ отпускъ на срокъ свыше 4 мѣсяцевъ членовъ дворянскихъ депутатскихъ собраний; не сообщать Комитету о переуступкахъ мѣщанами рекрутскихъ зачетныхъ квитанцій; разрѣшать разсрочку кратковременныхъ займовъ изъ всѣхъ вообще приказовъ общественнаго призрѣнія и давать разрѣшеніе построекъ въ городахъ на сумму до 5.000 р. Министру финансовъ предоставлено было: опредѣлять число чиновниковъ особыхъ порученій при казенныхъ палатахъ; отпускать безденежно лѣсъ на постройку церквей; давать льготы отъ платежа гильдейскихъ повинностей на шесть лѣтъ всѣмъ, устраивающимъ въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ фабрики и заводы; разрѣшать евреямъ торговцамъ проживать въ Москвѣ 6 недѣль по торговымъ дѣламъ. Министру народнаго просвѣщенія предоставлено было Комитетомъ: возвышать оклады учителей иностранныхъ языковъ до 1.800 р. въ годъ въ виду полного недостатка въ нихъ. Государственному контролеру — право командировать ежегодно въ одну или двѣ губерніи чиновниковъ для провѣрки на мѣстѣ ревизіи счетовъ. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1832 г. Сентября 29 было постановлено, чтобы въ разрѣшеніи контрактовъ на сумму свыше 50.000 р. главное управленіе путей сообщенія поступало на основаніи общаго положенія о подрядахъ 1830 г., т. е. представляло бы утвержденіе подрядовъ Сенату; прежній порядокъ, учрежденный въ 1809 г., предоставлялъ главному управленію утвержденіе всѣхъ контрактовъ на сумму свыше 10.000 р., безъ всякаго ограниченія. Гр. Толь находилъ, что такой порядокъ 1809 г. необходимо оставить для главнаго управленія путей сообщенія, сохранивъ въ тоже время постановленіе 1830 г. для всѣхъ сооруженій по гражданскому вѣдомству, кромѣ главнаго управленія, сооруженія и постройки котораго имѣютъ совсѣмъ особое значеніе. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ гр. Толя, признавъ, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта относилось только къ работамъ по гражданскому вѣдомству. Положеніе это было утверждено Государемъ ¹⁾.

Комитетъ опредѣлялъ число чиновниковъ особыхъ пору-

¹⁾ 1833 г., № 2020.

ченій въ каждомъ министерствѣ и классы ихъ должностей; назначалъ мундиры нѣкоторымъ должностямъ, не вошедшимъ въ Высочайше утвержденное росписаніе; утверждалъ временныя штаты нѣкоторыхъ учреждений, какъ напр. временную организацію счетной части во вновь учрежденномъ (въ 1837 г.) медицинскомъ департаментѣ; опредѣлялъ классы вновь создаваемыхъ должностей, напр. должности директора канцеляріи министра народнаго просвѣщенія, и т. п.

Военное министерство просило дозволить ему и въ мирное время держаться того же порядка по поставкѣ комиссаріатскихъ вещей, который былъ дозволенъ ему на время войны въ 1829 г. Комитетъ разрѣшилъ это военному министерству на три года, по минованіи которыхъ оно могло войти съ новымъ представленіемъ о томъ же. Государь измѣнилъ положеніе Комитета: *«разрѣшаю во всѣхъ случаяхъ впредь до приказанія»* ¹⁾.

Медико-хирургическая академія передержала въ 1830 г. 51.000 р. сверхъ штата. Комитетъ, положивъ отпустить ей эти деньги изъ государственнаго казначейства, возложилъ на государственный контроль ревизію счетовъ академіи, чтобы открыть истинныя причины такой большой передержки. Государь далъ резолюцію: *«я на это не согласенъ; допускать расходовъ сверхъ штата никто права не имѣетъ; повѣрку чрезъ контроль произвести; а до того недостающія суммы пополнить изъ жалованія и столовыхъ со всего начальства академіи»* ²⁾.

Министры, уѣзжая изъ Петербурга, доносили Комитету, кому поручено управленіе министерствомъ на время ихъ отсутствія. Во время заграничнаго отпуска гр. Толя главнымъ управленіемъ путей сообщенія завѣдывалъ ген. Горюхи, членъ совѣта этого управленія. Государственный контролеръ, уѣзжая, сдалъ временно свою должность совѣту государственнаго контроля. Въ 1838 г. умеръ управлявшій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, во время отсутствія гр. Нессельроде, сен. Родофиникинъ; совѣтъ министерства вошелъ въ Комитетъ съ представленіемъ, чтобы ему разрѣшено было принять на себя исполненіе обязанностей умершаго Родофиникина по управленію министерствомъ, а на старшаго члена совѣта Дивова возло-

¹⁾ 1830 г., № 1034.

²⁾ 1830 г., № 2340.

жены были сношенія съ членами дипломатическаго корпуса. Комитетъ принялъ это предложеніе, но Государь измѣнить его резолюціею: «*дѣйствительному тайному совѣтнику Дивову управлять министерствомъ по прежнимъ примѣрамъ до возвращенія гр. Нессельроде*» ¹⁾. По кончинѣ въ 1826 г. министра удѣловъ гр. Гурьева, Комитету сообщены были правила теченія дѣлъ по этому министерству впредь до назначенія новаго министра. Комитетъ принялъ эти правила «къ свѣдѣнію» ²⁾.

Черезъ Комитетъ министры получали иногда отъ Государя и особливья указанія. Домъ, принятый въ залогъ засмнымъ банкомъ, не могъ быть проданъ вслѣдствіе дурного состоянія; предъ закладомъ домъ былъ освидѣтельствованъ архитекторомъ банка Филипповымъ. Министръ финансовъ гр. Канкринъ предложилъ Комитету поручить архитектору Филиппову привести домъ въ порядокъ; Комитетъ большинствомъ голосовъ принялъ это предложеніе, но надзоръ за домомъ возложилъ на правленіе заемнаго банка. Четыре члена (министръ юстиціи, предсѣдатель департамента законовъ, министръ народнаго просвѣщенія и начальникъ морского штаба) полагали, что дѣло это должно быть разсмотрѣно Сенатомъ, а не Комитетомъ. Государь написалъ: «*съ мнѣніемъ министра юстиціи и я совершенно согласенъ; министру финансовъ сверхъ того замѣтить, что не только допускать архитектора Филиппова къ подобному новому порученію не должно было, но что его не слѣдуетъ оставлять вовсе при банкѣ, ибо доказалъ свою неблагонадежность, что и исполнить*». Въ 1830 г. Государю дана была справка о ходѣ дѣла по доплатѣ денегъ нѣкоторымъ ямщикамъ Тверской губерніи за простой ихъ лошадей во время Высочайшаго путешествія въ Москву на коронацію и обратно. Государь написалъ: «*четыре года тянуть подобное дѣло доказываетъ только или неисправность мѣстнаго начальства, или непрослительную медленность въ министерствахъ, въ коихъ дѣло производилось*» ³⁾. Въ слѣдующемъ, т. е. въ 1831 г., поступило представленіе въ Комитетъ о возвратѣ Московской городской думѣ изъ казны денегъ, затраченныхъ ею на наемъ домовъ для разныхъ лицъ во

¹⁾ 1838 г., № 1125.

²⁾ 1826 г., № 318.

³⁾ 1830 г., № 1181.

время коронации; Государемъ написано: *«требовать сперва ответа, зачѣмъ пропущено пять лѣтъ въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ и пяти дней не должно было пропускать»* ¹⁾.

По просьбѣ ямщиковъ Петербургской губерніи министр финансовъ предложилъ Комитету разрѣшить впередъ отпускъ половины причитающейся имъ суммы—9.500 р. безъ удержанія съ нихъ процентовъ; Комитетъ разрѣшилъ, но съ тѣмъ, чтобы ямщикамъ было прежде подтверждено, что впредь такихъ денежныхъ ссудъ имъ не будутъ дѣлать, какъ объ этомъ и раньше было имъ объявлено по Высочайшему приказанію; но управляющій министерствомъ юстиціи отозвался, что онъ находитъ распоряженіе министра финансовъ произвольнымъ: онъ долженъ былъ бы испросить Высочайшее разрѣшеніе, если признавалъ это необходимымъ. Государь написалъ: *«мнѣніе управляющаго министерствомъ юстиціи весьма справедливо»* ²⁾. На журналѣ о распредѣленіи суммъ на работы по вѣдомству путей сообщенія Государь положилъ резолюцію: *«остаюсь въ полной надеждѣ, что гр. Толъ приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы всѣ шоссевыя работы вокругъ Москвы производились съ особенною дѣятельностью, равно какъ работы соединительнаго канала р. Москвы»* ³⁾.

Новгородскимъ губернскимъ архитекторомъ составлены были смѣты на постройку въ г. Новгородѣ губернской тюрьмы на 790.000 р., а инженеръ-генералъ Опперманъ призналъ возможнымъ построить такое же зданіе за 190.000 р. Государь тогда приказалъ, чтобы Комитетъ *обратилъ особенное вниманіе* на эту чрезвычайную разность въ смѣтныхъ суммахъ для удовлетворенія одной и той же надобности. Комитетъ положилъ передать дѣло управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы указанная смѣта была пересмотрѣна въ строительномъ комитетѣ. Государь написалъ: *«этого мнѣ мало, я хочу, когда свѣдѣнія дойдутъ, то, чтобы мнѣ донесено было; а строительному комитету спускать подобнаго званія не должно»* ⁴⁾.

Черезъ Комитетъ министры получали отъ Государя наставленія, на что они должны обратить особое вниманіе. Саратовскій губернаторъ, указывая на злоупотребленія, кото-

¹⁾ 1831 г., № 1883.

²⁾ 1827 г., № 1141.

³⁾ 1842 г., № 18.

⁴⁾ 1826 г., № 1052.

рыя дѣлаются въ губерніи при отводѣ земель подѣ поселеніе казенныхъ крестьянъ, просилъ объ учрежденіи для этого дѣла особой комисіи подѣ своимъ предсѣдательствомъ. Комитетъ, согласно съ мнѣніемъ гр. Канкринъ, нашелъ, что учрежденіе новой комисіи не принесетъ никакой пользы дѣлу, а только затруднитъ его ходъ; что же касается до тѣхъ обвиненій, которыя въ общихъ чертахъ приводилъ губернаторъ, то, по мнѣнію Комитета, министръ финансовъ могъ самъ потребовать отъ него тѣ свѣдѣнія, которыя ему будутъ пужны. Государь не согласился съ этимъ: *«я желаю, сказано въ резолюціи, чтобы на сіе дѣло обращено было болѣе вниманія, хотя я полагаю увѣренія министра финансовъ основанными на донесеніяхъ, у него имѣющихся; но губернатору ближе должны быть извѣстны безпорядки, кои отъ злоупотребленій мѣръ, впрочемъ, можетъ быть и весьма хорошихъ, происходятъ въ ущербъ казнѣ и въ приписаніе вѣтъ. Потому собрать всѣ свѣдѣнія и представить на разсмотрѣніе Комитета»* ¹⁾.

Если чрезъ Комитетъ министры получали напоминанія отъ Государя, то чрезъ Комитетъ же сообщались имъ и Всемилоствѣйшія похвалы Государя. Чаще всего онѣ бывали на годовыхъ отчетахъ министровъ: напр. на отчетѣ по почтовому департаменту за 1827 г. Государь написалъ: *«съ удовольствіемъ и признательностью вижу успѣшный ходъ дѣла»*. Утверждая положеніе Комитета о цѣнахъ сукна и каразеи на поставку 1831 г., Государь написалъ: *«весьма благодарю г. министра финансовъ за совершенно удовлетворительное исполненіе моего желанія»* ²⁾. На докладѣ о движеніи отчетности по военному вѣдомству за 1830 г. Государь написалъ такъ: *«въ Комитетъ Министровъ съ тѣмъ, что я увѣренъ, что и прочія министерства усугубятъ достиць сихъ же столь удовлетворительныхъ послѣдствій»*; на другихъ отчетахъ написано: *«весьма благодаренъ»* и *«читалъ съ особымъ удовольствіемъ»*.

Распредѣленіе дѣлъ между вѣдомствами на практикѣ, конечно, встрѣчало много недоразумѣній, которыя устранялись Комитетомъ Министровъ.

Всѣ вѣдомства производили постройки, имѣли своихъ архитекторовъ и инженеровъ; въ тоже время главное управленіе путей сообщенія и публичныхъ зданій завѣдывало построй-

1) 1828 г., № 1896.

2) 1830 г., № 2048.

ками наиболѣ важныхъ казенныхъ зданій. Отношенія инженеровъ и чиновъ этого вѣдомства къ начальству тѣхъ вѣдомствъ, для которыхъ предназначались или строились зданія, вызывали часто пререканія. При томъ вниманіи, которое Государь обращалъ на всѣ строившіяся зданія, при той строгости, которую Онъ выказывалъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда узнавалъ о неудачной постройкѣ, неудивительно, что дѣла о постройкахъ неоднократно разсматривались въ Комитетѣ Министровъ. Въ 1826 г. главноуправляющій путями сообщенія предложилъ, чтобы проекты и смѣты, составляемые офицерами корпуса инженеровъ путей сообщенія, командированными въ другія вѣдомства для производства работъ, непременно разсматривались въ главномъ управленіи, которое сверхъ того должно имѣть право посылать своихъ членовъ для осмотра производящихся работъ и смѣнять въ случаѣ надобности строителей. Комитетъ рѣшилъ такъ: предоставить главному управленію только разсмотрѣніе проектовъ, что же касается до смѣтъ и инспекціи надъ производимыми работами, то это оставить на желаніи заинтересованныхъ вѣдомствъ. Но Государь не утвердилъ этого положенія.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, согласно положенію Комитета, внесъ въ Комитетъ смѣту новыхъ построекъ и капитальныхъ исправленій, назначенныхъ на 1833 г. Комитетъ положилъ утвердить смѣту, но Канкринъ заявилъ, что, до составленія государственной росписи на 1833 г., онъ не можетъ дать на это своего согласія. Государь разрѣшилъ вопросъ: *«въ назначеніи 300.000 р. на постройки по цѣлой Имперіи затрудненія быть не должно. Исполнить по опыткамъ на вѣдомости»*.

На Ревдинскихъ заводахъ наслѣдниковъ Зеленцова происходили безпорядки, для устраненія которыхъ пріѣхалъ губернаторъ, пожелавшій, конечно, узнать о причинѣ ихъ; губернатору, между прочимъ, потребовалось точное опредѣленіе мѣры «коробъ», который употреблялся на заводахъ при приѣмѣ отъ крестьянъ привозимаго ими угля; ни слѣдователь отъ горнаго вѣдомства, ни Пермское горное правленіе не дали губернатору свѣдѣній на томъ основаніи, что горное положеніе запрещаетъ губернаторамъ вмѣшиваться въ управленіе горною частью. Государь рѣшилъ споръ такъ: *«во всякомъ случаѣ горное правленіе здѣсь виновато, а потому и сдѣлать*