

К.Н. Леонтьев

**Восток, Россия и
славянство**

Том 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
К11

К.Н. Леонтьев
К11 Восток, Россия и славянство: Том 1 / К.Н. Леонтьев – М.: Книга по Требованию, 2014. – 320 с.

ISBN 978-5-458-51986-1

Философ рассуждает о исторической роли славянства, о культурном влиянии православной церкви, повествует о своих путешествиях по святыням. Во втором томе приведены многочисленные полемические, литературные и философские статьи автора.

ISBN 978-5-458-51986-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ПОСВЯЩАЕТСЯ

Тертію Ивановичу

ФИЛИПОВУ

въ знакъ невыразимой признательности за
неизмѣнную поддержку въ долгіе дни моего
умственного одиночества.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Статьи, собранныя въ этомъ отдѣльномъ изданіи, были напечатаны мною, въ разное время, въ разныхъ журналахъ и газетахъ.

Я не нашелъ удобнымъ держаться исключительно только хронологическаго порядка въ ихъ размѣщеніи, хотя и считаю этотъ порядокъ наилучшимъ, потому что онъ даетъ возможность читающему слѣдить непосредственнѣе за ходомъ мыслей автора.

Впрочемъ, бѣольшая часть статей, большихъ и малыхъ, размѣщена у меня въ этомъ порядкѣ, по мѣрѣ ихъ появленія въ свѣтъ. Въ иныхъ же случаяхъ это оказалось неумѣстнымъ и сбивчивымъ.

Вообще замѣчу слѣдующее: въ 1-мъ томѣ собраны почти исключительно разсужденія и замѣтки по *восточнымъ дѣламъ*, по вопросу *греко-болгарскому* и т. д. и расположены они по годамъ. Между первыми статьями о „Панславизмѣ“ и „Письмами о восточныхъ дѣлахъ“ въ редакцію „Гражданина“ прошло ровно *десять лѣтъ* (отъ 73 до 83 года).

Во 2-мъ томѣ я опять расположилъ въ хронологическомъ порядкѣ все касающееся до внутреннихъ дѣлъ Россіи; о восточныхъ и общеславянскихъ дѣлахъ упоминается здѣсь только мимоходомъ (хотя, надѣюсь, все въ томъ же духѣ). Почти всѣ статьи этого отдѣла взяты изъ „Варшавскаго Дневника“ (80-го года), въ которомъ я печаталъ тогда постоянно. Исключеній мало.

По поводу „Варшавскаго Дневника“ я считаю долгомъ выразить бывшему редактору этой газеты князю Ник. Ник. Голицыну самыя искреннія и сердечныя извиненія мои въ томъ, что я, не

II

списавшись съ нимъ, позволяю себѣ печатать отдѣльно передовыя статьи писанныя мною и „смѣсь“ подъ заглавіемъ „Сквозь нашу призму“.

Время не ждетъ, годы и силы уходятъ, — издать *все вмѣстѣ* я желаю, и нашелъ, наконецъ, возможность это сдѣлать, но мѣсто жительства князя мнѣ неизвѣстно, и я надѣюсь, что онъ, по своему бывшему горячему мнѣ сочувствію, проститъ мнѣ это нарушеніе литературныхъ обычаевъ. (Извѣстно, что „передовыя“ и вообще не подписанныя *именемъ* статьи газеты суть собственность редакціи).

Если обстоятельства позволятъ, я издамъ и третій томъ, и въ него соберу всѣ напечатанныя отрывки изъ *воспоминаній* моихъ о многихъ мѣстностяхъ, гдѣ я жилъ и служилъ, о людяхъ, съ которыми встрѣчался, о личныхъ моихъ впечатлѣніяхъ въ разные годы моей жизни.

Я думаю, что этотъ 3-й томъ можетъ послужить полезной „иллюстраціей“ для двухъ первыхъ.

Москва, 1885. Январь.

Н. Леонтьевъ.

I.

ПАНСЛАВИЗМЪ И ГРЕКИ.

ПАНСЛАВИЗМЪ И ГРЕКИ.

(Русск. Вѣстн. 1873.)

I.

Январь, 1873, Царьградъ.

Я только что возвратился изъ путешествія по Македоніи.

Въ столицѣ всегда сильнѣе и всегда замѣтнѣе движеніе умовъ, хотя бы и по такому вопросу, котораго источники и основы въ провинціи.

Печальное ожесточеніе Грековъ и Болгаръ другъ противъ друга, сильное всюду, сильное, къ несчастію издавна, здѣсь, въ Царьградѣ, принимаетъ болѣе яркія краски. Сюда стекается все, и все отсюда исходитъ; здѣсь главные представители и вожди движенія; отсюда рассылаются инструкціи, открытыя или тайныя, по всѣмъ второстепеннымъ городамъ; здѣсь иновѣрная государственная власть искусно колеблется между двумя христіанскими народами, которыхъ примирить можетъ только постепенно и современемъ либо общая усталость, либо какая-нибудь великая гроза неожиданныхъ политическихъ катастрофъ. Царьградскія газеты принимаютъ въ этой борьбѣ болѣе или менѣе горячее участіе. *Courrier d'Orient* защищаетъ Болгаръ; *Phare du Bosphore* потворствуетъ Грекамъ; въ первой газетѣ проглядываетъ желаніе расположить Славянъ къ чему-то вродѣ латинства или увѣрить ихъ въ симпатіяхъ галло-романскаго племени; во второй—какъ будто бы Германецъ внушаетъ Греку: „не бойся славянскаго варварства; я съ тобою!“ *Turquie*, которая считается офиціознымъ органомъ правительства, сдержанна и осмотрительна, какъ сама мѣстная власть...

Изъ всѣхъ провинцій, гдѣ Греки живутъ или только встрѣчаются съ Болгарами, приходитъ сюда извѣстія о непрерывной и пламенной борьбѣ; то Болгары оскорбляютъ Грековъ, собравшихся служить въ Рущукѣ греческую особую обѣдню; то Греки въ газетахъ доносятъ на какіе-то болгарскіе замыслы противъ Турціи; то *Courrier d'Orient* стра-

щаетъ Турцію панъелленизмомъ; то въ Тульчѣ въ кофейняхъ драки между молодью, какой-то молодой Грекъ Каравіасъ оскорбляетъ Болгаръ; то изъ Серреса раздаются греческіе вопли, что богатая купеческія семья, считавшіяся до сихъ поръ эллинскими, переходятъ на болгарскую сторону. Греческое духовенство требуетъ, чтобы болгарское перемѣнило камилавки. Болгары негодуютъ, будто бы патріархъ хочетъ, чтобы Порта велѣла Болгарамъ носить камилавки *красныя*, для большаго позора. Въ одномъ македонскомъ городѣ умираетъ молодой Болгарскій учитель; въ народѣ проходитъ слухъ, что его отравили греки. Клеветъ, гнѣва, жалобъ пристрастныхъ,—съ обѣихъ сторонъ потови! Однако, умъ безпристрастный, не подкупленный страстями борьбы, можетъ, мнѣ кажется, становясь попеременно и искренно то на мѣсто Болгаръ, то на мѣсто Грековъ, понять и тѣхъ и другихъ и, соглашаясь, конечно, *что Болгары несравненно правѣе* *), объяснить и даже извинить въ нѣкоторомъ смыслѣ отчаяніе Грековъ. Богатая населенная страна ускользаетъ изъ рукъ ихъ племени, гордаго, энергическаго, умнаго и трудолюбиваго. Эллинизация Балканскаго полуострова—„великая идея“—становится невозможностью...

Пусть такъ, гнѣвъ на Болгаръ несправедливъ ни въ христіанскомъ, ни въ административномъ, ни въ этнографическомъ смыслѣ; но онъ нѣсколько понятенъ, и причины, возбуждающія его, ясны не только для самихъ Грековъ, но и для всякаго безпристрастнаго наблюдателя.

Однако, на чемъ, скажите мнѣ, основанъ гнѣвъ эллинской, такъ называемой, интеллигенціи противъ Россіи?

Почему Русскіе должны быть во всемъ *за одно* съ Болгарами?

Быть можетъ, *полная солидарность* Русскихъ съ Болгарами не была бы выгодна ни тѣмъ, ни другимъ. Гдѣ доказательство, наконецъ, этой полной солидарности?

На чемъ основываютъ Греки свои опасенія? Что значить для нихъ слово „панславизмъ“?

„Панславизмъ“ значитъ для Грековъ ничто иное, какъ „государственное объединеніе всѣхъ Славянъ“ едва ли не прямо подъ Русскою державой.

Какія у нихъ доказательства тому, что правительство русское можетъ находить это выгоднымъ для себя и для Россіи, и, наконецъ, для всего славянства?

Почемъ они знаютъ, наконецъ, что думаютъ объ этомъ сами Болгары?

Болгары думаютъ совсѣмъ *не то*, они думаютъ совсѣмъ *иначе*. Болгары говорятъ себѣ такъ: „Обведемъ около нашей отсталой, бѣд-

*.) *Примѣч. автора.* Я скоро убѣдился въ этой ошибкѣ моей. Она была очень грубая.

ной, но молодой и сильной духомъ, народности, волшебный кругъ неприкосновенности. Отпадемъ прежде всего отъ Грековъ; оградимъ себя *потомъ* отъ сербскихъ притязаній и отъ того что намъ покажется излишнимъ въ русскомъ вліаніи. Вотъ намъ что нужно. Что касается Турокъ, то они всѣхъ менѣе опасны. Иновѣрный и инородный мусульманинъ можетъ вредить намъ менѣе, чѣмъ кто-либо. Онъ можетъ вредить лишь *вещественно*...

У Грековъ, у Турокъ, у многихъ Европейцевъ и даже у многихъ, Русскихъ, къ сожалѣнію, вопросъ славянской является какимъ-то переводомъ нѣмецкаго вопроса на русскій языкъ.

Какая грубая ошибка!

Въ Германіи *одна и та же нація прожила долгіе вѣка раздробленная на тридцать слишкомъ самобытныхъ государствъ* и подъ властью *своихъ національныхъ династій.*

У Славянъ нашего времени, *по крайней мѣрѣ, пять-шесть націй, изъ которыхъ большая часть не жили почти вовсе самобытною государственною жизнью*, ибо у большинства этихъ отдѣльныхъ націй государственная жизнь была прервана въ началѣ развитія иноземнымъ завоеваніемъ.

У Нѣмцевъ—*усталость* отъ долгаго государственнаго сепаратизма.

У Славянъ—*нетерпливое желаніе* пожить скорѣе независимою государственною жизнью.

Нѣмцы—*нація.*

Славяне—*племя*, раздѣленное на отдѣльныя націи языкомъ, бытомъ, *прошедшей исторіей* и надеждами *будущаго.*

Нѣмцы могли соединиться въ одно *союзное государство* (Etat confédéré).

Славяне могутъ составить лишь *союзъ отдѣльныхъ государствъ* (Confédération d'Etats).

Этнографически нѣмецкое государство и нѣмецкую націю можно уподобить большой планетѣ, около которой есть только два одноплеменные спутника германскаго племени, Голландія и Скандинавія.

Россія—планета со многими спутниками, похожими этнографически не на Баварію или ГанOVERъ (Баварію или ГанOVERъ можно было бы уподобить лишь отдѣльному Новгородскому или Малороссійскому царству), а на Голландію или Швецію. Разница, во-первыхъ, въ томъ, что, вмѣсто *двухъ* одноплеменныхъ націй, у Россіи есть: чешская нація, болгарская, сербская, словацкая, польская, пожалуй, иллиро-вroatская отдѣльно и т. д.; а во-вторыхъ, историческія условія сложились такъ, что Голландія и оба скандинавскія государства ждуть и боятся завоеванія со стороны Германіи, опасаются *прекращенія своей государственности*; а большинство славянскихъ націй привыкло надѣяться на помощь Россіи, на *развитіе своей государственности*, при содѣйствіи Россіи.

Судорожная, вполне нѣмецкая, сжатая какъ стальная пружина, Пруссія Фридриха II, Блюхера и Бисмарка на просторную, пеструю и медленную Россію ничуть непохожа.

Для Пруссіи *выгодно* было завоевать и присоединить *отдѣльныя нѣмецкія* государства; для Россіи *завоеваніе* или вообще слишкомъ тѣсное присоединеніе другихъ Славянъ было бы роковымъ часомъ ея разложенія и государственной гибели. Если одна Польша, вдобавокъ раздѣленная на три части, стоила Россіи столько заботъ и крови, то что же бы произвели *пять-шесть* Польшъ?

Въ польскихъ дѣлахъ, до послѣдняго времени, ни Пруссія, ни даже Австрія, не могли быть *вообще* свободны противъ насъ.

Въ случаѣ многихъ Польшъ, *ни съ кѣмъ не подѣланныхъ*, весь міръ, и Европа, и Азія, будутъ намъ враждебны.

Потрудились ли Греки подумать обо всемъ этомъ?

Вы видите, я ничего не говорю о *сочувствіяхъ*, о *страданіяхъ* и т. п. Всѣ эти сердобольныя фразы ни къ чему не ведутъ. Откровенное обращеніе къ *интересамъ эгоистическимъ* вѣрнѣе. Если эгоизмъ государственнаго долга совпадаетъ съ преданіями, съ привычными сочувствіями и т. п. вещами, очень высокими и важными (но не всегда *политическими*), тѣмъ лучше: тѣмъ больше можно вѣрить, такъ называемому, безкорыстію сильной державы.

Аѳонскіе краснорѣцъ и мудрецы съ французскими бородами, и даже умные, опытные Фанариоты забыли еще вотъ что:

Россія знаетъ, что, кромѣ Чеховъ, Болгаръ и т. д., есть еще *Румыны, Мадыры* и *Греки*; она знаетъ, что двѣ первыя несоплеменные ей націи самою природою вещей *вставлены*, такъ сказать, въ славянскую оправу, принуждены быть инородными островами въ этомъ славянскомъ морѣ и будутъ вынуждены раздѣлить его судьбы волей и неволей, то-есть тѣснѣе или свободнѣе примкнуть, въ случаѣ распадѣнія Австріи и Турціи, къ тому союзу государствъ, о которомъ я говорилъ выше.

Что касается Грековъ, то хотя ихъ географическое положеніе дѣлаетъ ихъ болѣе, такъ сказать, свободными, чѣмъ Румыны и Мадыры по отношенію къ этому славянскому морю, но за то ихъ коммерческіе интересы, противоположные интересамъ Англіи, Италіи и Франціи на Востокъ и въ Средиземномъ морѣ, рано или поздно оттолкнутъ ихъ совсѣмъ отъ Запада и бросать ихъ тоже въ объятія славянства.

Континентальная мощь сосѣдняго славянства, его земледѣльческій характеръ и даже особенности его генія, болѣе мануфактурнаго, чѣмъ геній ново-греческій, будутъ необходимыми условіями для процвѣтанія такой въ высшей степени торговой и мореходной націи, какъ греческая. Греки неизбѣжно станутъ комиссіонерами Востока, и самъ Суэзскій каналъ будетъ въ ихъ рукахъ. Россія вполне ли сознательно или ин-