

Субботин Николай Иванович

**Еще пятнадцать лет
служения церкви борьбою с
расколом: моя переписка с
архимандритом Павлом за
1879-1895 годы**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Н63

Н63 **Николай Иванович С.**
Еще пятнадцать лет служения церкви борьбою с расколом: моя переписка
с архимандритом Павлом за 1879-1895 годы / Субботин Николай Иванович –
М.: Книга по Требованию, 2022. – 262 с.

ISBN 978-5-519-75730-0

ISBN 978-5-519-75730-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

но найдется. Разборъ Пепехонова былъ бы вамъ порядочною помощью; но я не знаю, смогу ли его сдѣлать. Боюсь что начавши, не доведу до конца, или стану задерживать статьи. Пытался начинать работу; но за работой меня больше одолеваетъ удушье. Но иногда сила Божія совершается и въ немощи: можетъ Богъ и поможетъ вашими молитвами.

«Когда будете печатать мое изложеніе бесѣды миссіонеровъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ старообрядецъ ссылается на русскій переводъ книги Дѣяній, въ которомъ вмѣсто употребленнаго въ славянскомъ слова: *епископство*, поставлено: *достоинство*, не разсудите ли подѣ строкой вписать подлинное греческое слово.»?

19-го числа я писалъ въ отпѣтъ:

«Вчера былъ въ Москвѣ и предполагалъ заѣхать къ вамъ, чтобы отъ васъ въ 8 часовъ отправиться домой. Но въ Москвѣ усталъ, и рѣшился уѣхать въ 4 часа. Простите Бога ради. Я очень желалъ видѣться и о многомъ поговорить съ вами. Авось устроятся свиданіе въ слѣдующій приѣздъ мой. Теперь я ѣздила экстренно, чтобы подвинуть въ типографіи печатаніе второй книжки журнала. Очень затрудняютъ мнѣ дѣло сношенія отсюда, изъ Посада, съ типографіей въ Москвѣ.

«Для третьей книжки *Братскаго Слова* почти совсѣмъ приготовилъ изложенную вамъ бесѣду миссіонеровъ. Хочется сдѣлать «присяженіе» отъ себя. Не знаю, какъ Богъ дастъ. Въ томъ мѣстѣ, о которомъ пишете, сдѣлалъ ссылку на греческій текстъ ¹⁾.

«Итакъ восьмой томъ «Матеріаловъ» достоинъ вниманія? Слава Богу! Благодареніе и Братству, давшему средства на изданіе столь нужнаго пособія для исторіи раскола! Пусть теперь трудятся надъ ними призванные на то ученые, особенно изъ молодого поколѣнія. Авось и насъ помянутъ добромъ!

«Интересно мнѣ было узнать, что вы видѣли искаженное Денисовыми «Житіе» Морозовой. Это не то ли, что есть въ полномъ «Виноградѣ» у Пвана Иваныча? Хорошо бы сличить его съ настоящимъ и обличить недобросовѣстность выгорѣцкихъ витійствующихъ историковъ ²⁾.

¹⁾ См. *Брат. Сл.* 1887 г. т. 1, стр. 168.

²⁾ Я имѣлъ намѣреніе напечатать принадлежащій И. И. Горюнову замѣчательный списокъ „Россійскаго Винограда“, съ указаніемъ его отличій отъ общераспространенныхъ; но намѣренія этого, къ сожалѣнію, исполнить не успѣлъ.

«Работой съ разборомъ Пешехонова не изнуряйте себя; а что напишете, присылайте ко мнѣ. Будемъ печатать постепенно, какъ печатали и замѣчанія на книгу Никодима. Не бѣда, если дѣло затянется и надолго. Притомъ же у насъ каждая статья обыкновенно имѣетъ свое, отдѣльное и цѣлое, содержаніе.

«А самъ я все не могу приняться за самостоятельную работу. Теперь и подписка отнимаетъ много времени.

Получилъ изъ деревни Вармалей, Нижегородской епархіи, отъ Решетова еще слезное письмо,—плачется, что не дозволяютъ ихъ старообрядцамъ, какъ не записнымъ, присоединиться къ единопѣрію. Рѣшилъ написать объ этомъ прискорбномъ дѣлѣ К. П. и послалъ самое письмо Решетова. Не знаю еще, что изъ этого выйдетъ. А у меня сердце болитъ, что изъ-за формальностей заграждаютъ доступъ въ церковь раскольникамъ, убѣдившимися, что только въ церкви могутъ получить спасеніе. Вѣдь это значитъ полагать преграды ихъ спасенію,—и полагаетъ ихъ сама православная духовная власть...

«Прошу молитвъ вашихъ и благословенія».

Въ тоже время и о. Павелъ писалъ мнѣ:

«Прочиталъ я во второй книжкѣ *Братскаго Слова* окончаніе замѣчаній на книгу Никодима, и умлился духъ мой, что Господь не помянулъ грѣховъ моихъ,—удостоилъ меня совершить этотъ трудъ въ защиту святой Его церкви противу поношенія старообрядцевъ. Авось теперь они не станутъ укорять насъ Никодимомъ! Еще разъ приношу и вамъ благодарность за содѣйствіе въ этомъ трудѣ моемъ. Благодарю также за печатаніе моего письма къ вамъ ¹⁾.

«За симъ напоминаю вамъ о предложенномъ казанскимъ соборомъ учрежденіи училища въ нашемъ монастырѣ: какъ ваше намѣреніе,—составлять ли проэктъ училища, или отложить еще на нѣкоторое время, когда обнаружится, будетъ ли къ нему начальствующихъ усердіе? Можетъ и составленіе проэкта будетъ издлинне ²⁾.

¹⁾ Разумѣется письмо, въ которомъ о. Павелъ говоритъ о моемъ участіи въ его трудѣ по разсмотрѣнію книги Никодима и о которомъ писалъ 30 Октября 1886 г., требуя *непрелѣнно* напечатать его (см. *вып. первый*, стр. 488).

²⁾ Такъ дѣйствительно случилось. Дѣло это было предано забвенію.

«Трудъ намъ Пенсехоновымъ идетъ понемногу впередъ. Я вамъ пришлю опытъ этого труда,—посмотрите: если годится, нужно продолжать, а не годится, нечего понапрасну терять время».

Между тѣмъ вышла третья книжка *Братскаго Слова*, въ которой была напечатана изложенная о. Павломъ бесѣда миссіонеровъ «о созданіи церкви Христовой», или точнѣе, о времени установленія іерархіи въ церкви Христовой. Къ этой «Бесѣдѣ» я присоединилъ свою замѣтку, въ которой говорилъ, что бесѣда имѣетъ особенное значеніе въ виду полемики между протоіереемъ Виноградовымъ и профессоромъ Катанскимъ по тому же вопросу о времени учрежденія іерархіи, ¹⁾ и слѣлалъ свой отзывъ объ этой полемикѣ. Замѣтка моя, какъ увидимъ далѣе, причинила мнѣ великое множество непріятностей; но о. Панель одобрилъ ее вполне. 10-го февраля онъ писалъ мнѣ:

«Прочиталъ я третью книжку *Братскаго Слова*. Замѣчаніе ваше на бесѣду миссіонеровъ хорошо и нужно, потому что въ немъ разъясняется вопросъ о церкви. Но какъ понравится оно о. Иоанну? Весьма замѣчательно также письмо въ Калугу и ваше къ нему предисловіе ²⁾».

«Посылаю вамъ письмо астраханскихъ единовѣрцевъ и старообрядцевъ ³⁾. Изъ таковыхъ писемъ, кажется, хорошо можно видѣть, каково и вообще положеніе Единовѣрія, особенно людей стремящихся изъ раскола въ Единовѣріе, среди православныхъ священниковъ,—какъ непріязненно относятся къ нимъ священники, хотя они ихъ же приходъ пополняютъ православными членами. Тутъ дѣло касается матеріальныхъ интересовъ духовен-

¹⁾ Объ этой полемикѣ у насъ была уже рѣчь въ мартовскихъ письмахъ прошлаго года (см. *первый выг.* стр. 408 и 410—412).

²⁾ Разумѣется напечатанный въ третьей книжкѣ *Брат. Сл.* „Памятникъ старины,—писанное въ XVIII вѣкѣ письмо обратившагося изъ раскола Тим. Федорова въ Калугу къ родственникамъ—старообрядцамъ“. Въ предисловіи къ нему я говорилъ о значеніи полемическихъ противъ раскола сочиненій прежняго времени, незаслуженно порицаемыхъ иными изъ нынѣшнихъ писателей о расколѣ.

³⁾ Письмо это сохранилось у меня. Въ немъ нѣсколько астраханскихъ единовѣрцевъ, не имѣвшихъ своей церкви, и нѣсколько безпоповщинскихъ семействъ, которымъ, какъ не записаннымъ въ расколъ, епархіальное начальство, по настоянію приходскаго священника, отказывало въ присоединеніи къ Единовѣрью, горько жаловались на свою плачевную участь. „Гласъ нашъ вопіющій не слышитъ никто, никто не слѣдуетъ намъ на помощь, чтобы изъ тѣмы вывести на

ства: отсюда и нерасположеніе. Какъ тутъ помочь? Чѣмъ это уврачевать?—научите, придумайте средство къ уврачеванію. Относительно небольшихъ обществъ старообрядцевъ, живущихъ среди православныхъ, по моему мнѣнію, нельзя придумать иного средства врачеванія, какъ только разрѣшить православнымъ священникамъ исправленія у нихъ требъ по старопечатнымъ Потребникамъ. Но этотъ пластырь еще не употребляется; а мнится, что обязанность церкви пещись о спасеніи немощныхъ требуетъ, чтобы это средство врачеванія ихъ было введено въ употребленіе, ибо основаніе единовѣрческихъ приходоу для малыхъ обществъ старообрядческихъ, ищущихъ общенія съ церковію, невозможно, принять же исправленные обряды, по привычкѣ къ старымъ, для нихъ трудно; а долгъ церкви требуетъ и о сихъ малыхъ попеченія. Вотъ, какъ сынъ церкви, я наговорилъ много, желая ей полезнаго; но духъ Христовъ, живущій въ церкви, вѣсть, что въ какое время полезнѣе для устроенія церкви.

«Привѣтствую васъ съ сырною недѣлею и съ наступающимъ великимъ постомъ, который дай вамъ Богъ препроводить во спасеніи и къ пользѣ душевной».

13-го февраля я отвѣчалъ:

Вы утѣшили меня вашимъ добрымъ отзывомъ о моемъ примѣчаніи къ бесѣдѣ миссіонероу. Была бы въ немъ правда; а если кто обидится правдой, это ихъ дѣло,—имъ слѣдуетъ разсудить, можно ли обижаться за правду, и не лучше ли, не справедливей ли и достойнѣе сознаться въ ошибкахъ...

«Вотъ хочу и еще выступить съ обличеніемъ. Въ *Православномъ Обзорѣніи* начата статья г-на К. подъ заглавіемъ: «Патріархъ Никонъ, какъ реформаторъ». Каково одно заглавіе! Не скажутъ ли намъ раскольники: «Вотъ, вы сами сознаетесь, что ваша церковь реформатская! Былъ Лютеръ реформаторъ; а теперь Никона называютъ ваши же ученые реформаторомъ. Отъ реформатора Лютера произошли *лютеране*; а васъ, послѣдователей Никона-реформатора, какимъ признаете его вы сами, мы имѣемъ полное право называть *никоніанами*. Теперь уже вы никакого

свѣтъ, блуждающихъ въ пустыни привести къ матери нашей православной церкви Христовой. Мы неоднократно обращались къ преосвященному Евгенію, просили его обратить свое пастырское чувство къ намъ сиротствующимъ, подать руку помощи; но просьбы наши остались безъ послѣдствія» и т. д.

права не имѣете жаловаться за это именоваііе, или отвергать его справедливость». Въ самой статьѣ также много неосновательнаго. Я очень желалъ бы, чтобы вы прочитали ее и сказали мнѣ о ней ваше мнѣііе. Я же полагаю, что оставить ее безъ возраженія и критики невозможно. Прошу васъ, между прочимъ, обратить вниманіе на то, что говорится въ статьѣ о Кирилловой книгѣ и о «Вѣрѣ». А между тѣмъ нельзя ли вамъ прислать мнѣ изъ Хлудовской библіотеки книгу № 72 (О вѣрѣ, Захарія Конистенскаго) и рукопись № 90. Егоръ Антонычъ можетъ передать ихъ Игнатію Александрычу, а тотъ привезетъ ее сюда, когда поѣдетъ въ академію.

«Очень жалѣю объ астраханскихъ единоѣрцахъ и старообрядцахъ. Вопросъ, поставленный вами, по поводу ихъ письма, очень важенъ, и я уже касался его въ *Братскомъ Словѣ*. Когда буду писать въ Петербургъ, обращаю на него вниманіе злать имущихъ.

«Съ пятой книжки журнала хотѣлось бы начать печатаніе вашихъ замѣчаній на Пешехонова. Всей вашей рукописи не успѣлъ еще прочитать; но по началу, которое прочелъ внимательно, вижу, что дѣло будетъ хорошее. Къ сожалѣнію, я не нашелъ у себя книги о. Парѣнія¹⁾. Не пришлете ли и ее? Нельзя ли также собрать побольше свѣдѣній о самомъ Пешехоновѣ? Я не зналъ, что онъ потомъ присоединился къ церкви.

«И васъ поздравляю со св. четырехдесятницею. Для васъ это трудное время: да поможетъ вамъ Богъ провести его въ душевномъ и тѣлесномъ здравіи. Помолитесь о мнѣ, въ духовномъ убожествѣ сущемъ».

Письмо о. Павла, въ которомъ онъ извѣщалъ меня, что статью «Патріархъ Никонъ, какъ реформаторъ» послѣшилъ прочесть, въ которомъ сдѣлалъ объ ней и отзывъ, къ крайнему сожалѣнію, не сохранилось у меня. Не успѣлъ еще я отвѣтить на это письмо, какъ о. Павелъ снова писалъ мнѣ 2-го марта:

«Виновать я, —долго не бесѣдовалъ съ вами о четвертой книжкѣ нашего журнала, которую давно прочелъ. Причина — праздники, потомъ одного изъ братіи проводили ко Господу, да и самъ простудился, кашляю, даю себѣ покой. Но о семъ довольно.

«О книжкѣ. Приношу вамъ чувствительную благодарность за проведеніе въ ней мысли о необходимости дозволить православ-

¹⁾ „Вертоградъ духовный съ приложеніями отвѣтовъ П. Ѳ. Пешехонова на вопросы поморцевъ“. М. 1866 г.

нымъ священникамъ исправленіе требъ по старопечатнымъ Потребникамъ для обращающихся изъ раскола тамъ, гдѣ нѣтъ единовѣрческихъ церквей ¹⁾. Это дѣйствительно, весьма сближало бы ихъ съ православною церковью. И если бы стало извѣстно старообрядцамъ, что православнымъ священникамъ дозволяется исправлять старообрядца по старопечатному Потребнику, то многіе изъ невраждебныхъ церквей старообрядцевъ пожелали бы у нихъ исправить себя, а не умирать безъ причастія Св. Таинъ; тогда, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, не понадобилось бы и раздѣлять приходы на православный и единовѣрскій. Очень благодаренъ вамъ за проведеніе этой мысли. Но какъ взглянуть на это свѣтлѣе?

«Хорошо вы отвѣтили и *Церковному Вѣстнику* ²⁾. Такія разумленія нашимъ миссіонерамъ очень нужны, потому что намъ слѣдуетъ писать о томъ, чѣмъ опровергается старообрядчество въ самомъ существѣ его, а не о жизни частныхъ лицъ въ расколѣ; тѣмъ паче не подобаетъ дѣлать вымыслы о ихъ порокахъ.

«Отца Іоанна приверженцы крѣпко обезпкоены сказаннымъ въ *Братскомъ Словѣ* о началѣ іерархін. Слышно, что они подтѣскиваютъ возраженія намъ. Я на слухи отвѣчаю: за доказательства мы будемъ благодарны, и если что скажутъ согласное писанію, не только не будемъ сердиться, какъ они сердятся, напротивъ будемъ благодарны. Но не думаю, чтобы могли сказать. Отецъ Іоаннъ приводитъ свидѣтельство, что Апостолы будто бы не были до пятидесятницы очищены отъ первороднаго грѣха. Но это едва ли справедливо. Есть въ отеческихъ писаніяхъ намекъ на то, что Апостолы не были очищены отъ первороднаго грѣха, но только до тайной пещери, до бывшаго на ней умовенія».

На другой же день, 3-го марта, я писалъ о. Павлу.

«Очень виновать предъ вами, что не отвѣтилъ доселѣ на письмо ваше, гдѣ вы говорите о статьѣ г-на К. и о прочемъ.

¹⁾ Объ этомъ говорилъ я въ „Лѣтописи“ четвертой книжки *Брат. Сл.*, гдѣ шла рѣчь о состоявшемся наконецъ, по распоряженію митр. Іоаннія, освященіи молитвеннаго дома у новиковскихъ единовѣрцевъ (*Брат. Сл.* 1887 г. т. 1, стр. 291—293).

²⁾ Отвѣтъ *Церковному Вѣстнику* на одинъ упрекъ его редакціи *Братскаго Слова* напечаталъ въ той же „Лѣтописи“. Здѣсь я воспользовался случаемъ сдѣлать замѣчаніе о неприличіи печатавшихся въ *Вѣстникѣ* фельетонныхъ, притомъ же неправдивыхъ статей („Изъ жизни раскола“) одного священника—миссіонера (*Брат. Сл.* 1887 г. т. 1, стр. 281—289).

Каждый день собирался писать, и все не удавалось: совсѣмъ захлопотался съ журналомъ. Но вотъ нынѣ получилъ и еще письмо отъ васъ. Спѣшу заразъ поблагодарить васъ и за то, и за другое.

«Вы очень меня утѣшили и очень ободрили вашимъ отзывомъ о статьѣ «Никонъ-реформаторъ» и совѣтомъ не оставлять ее безъ надлежащаго разбора. Пожду продолженія, и тогда начну объ ней рѣчь. Объ этой-то статьѣ, если помните, предупреждалъ меня Я. П. Лабзинъ ¹⁾».

«Смутился я нѣсколько отповѣдью *Церковному Вѣстнику*: но ваше слово объ этой моей отповѣди вполне успокоило меня. Такое же мнѣніе объ ней вчера высказалъ мнѣ и о. Намѣстникъ ²⁾. Онъ вообще весьма сочувствуетъ моему изданію; а статью «Никонъ-реформаторъ» возмущенъ до глубины души».

«Вопроса о дозволеніи православнымъ священникамъ въ извѣстныхъ случаяхъ служить по старопечатнымъ книгамъ, думаю, слѣдуетъ почаще касаться. Я вполне раздѣляю ваше мнѣніе о значеніи этой мѣры къ привлеченію старообрядцевъ въ православную церковь».

«Впрочемъ о всемъ этомъ и о многомъ другомъ хотѣлось бы поговорить съ вами лично. Мнѣ желательно составить собраніе Собѣта: дѣла, подлежащія разсмотрѣнію, нмѣются. Въ воскресенье, если ничто особенное не помешаетъ, предполагаю пріѣхать въ Москву и ночевать тамъ. Нельзя ли пачеюмъ составить собраніе? Увѣдомьте меня,—и если можно, то на пути въ собраніе

¹⁾ Крупный фабрикантъ Павловскаго Посада. Онъ сообщилъ мнѣ полученные отъ раскольниковъ въ Богородскѣ слухи, что по заказу А. Морозова, съ которымъ въ дружескихъ отношеніяхъ состоялъ братъ г. К. тогдашній соборный священникъ Богородска, противъ меня готовилась однимъ ученымъ громовая статья. Объ этомъ обстоятельстве и упоминалъ и въ первой замѣткѣ моей о статьѣ „Никонъ-реформаторъ“: „Слухи (что готовится побѣдоносное сочиненіе въ защиту старообрядцевъ) вышли первоначально съ извѣстной Богородско-Глуховской мануфактуры, гдѣ владычествуетъ еще болѣе извѣстный своимъ раскольниковымъ фанатизмомъ Арсеній Морозовъ. Одинъ distinguished гражданинъ Павловскаго Посада, ревнитель православія даже нарочно пріѣзжалъ поиндаться съ ними и передать намъ эти крайне смутившіе и огорчившіе его слухи, въ которомъ, по обычаю, раскольники примѣняли наше имя, утверждая, что цѣль сочиненія—втоптать въ грязь, уничтожить Субботина“, и т. д. (*Брат. Сл.* 1887 г. т. 1, стр. 469).

²⁾ Архим. Леонидъ.

не заѣдете ли ко мнѣ въ гостинницу, чтобы отдохнуть немного и побесѣдовать обо всемъ? Съ трехъ часовъ я буду ожидать васъ.

«Завтра думаю начать работу надъ вашей статьей о Пешехо-новѣ. Господу помолимся, да и этотъ трудъ благопоспѣшитъ намъ совершить на пользу св. Церкви!

«Прислалъ мнѣ съ Дону небольшую статью Калининъ Кар-тушинъ. Это кажется знакомый вамъ человѣкъ,—помнится, у васъ, въ описаніи поѣздки на Донъ, есть о немъ упоминаніе. Хотѣлось бы имѣть о немъ болѣе подробныя свѣдѣнія. Но свя-щенникъ ли онъ? ¹⁾

«И такъ, до свиданія, аще Господь изволитъ».

Наше свиданіе въ Москвѣ состоялось, и потомъ, когда вышла пятая книжка *Братскаго Слова*, о. Павелъ писалъ мнѣ 17-го марта.

«Прочиталъ пятую книжку нашего журнала. Книжка весьма хороша,—все вообще. Замѣчанія Алексѣя Иродіонова, хотя и есть въ нихъ нѣкоторыя рѣзкости, вызванныя лжами писателей Поморскихъ Отцѣвъ, достойны вниманія ²⁾. Ваши замѣчанія «Старообрядцу» и отвѣтъ о «Затуменушѣ» ³⁾, и все прочее также хорошо.

«Но вотъ новость у насъ въ Москвѣ. Громъ гремитъ! Отецъ І. Ви-поградопъ написалъ противъ васъ возраженіе и попросилъ пред-сѣдателя Общества любителей духовнаго просвѣщенія ⁴⁾ сдѣлать экстренное собраніе Общества для слушанія его статьи. Это сдѣлано о. Иоанномъ, очевидно, съ цѣлью—придать болѣе значе-нія своей статьѣ. Собраніе было 10-го числа, въ попедѣльникъ. Я посылалъ туда Михаила Ефимыча ⁵⁾,—и вотъ что происходило, по его словамъ. Когда статья была прочитана, выступили про-

¹⁾ К. А. Картушинъ, родной братъ нынѣшняго раскольниковскаго архіепископа Іоанна, доселѣ усердно миссіонерствуетъ на Дону въ мірскомъ чинѣ.

²⁾ Разумѣется статья: „Протоіерея Алексѣя Иродіонова. Замѣ-чанія на *Поморскіе Отцѣвъ*“ (*Брат. Сл.* 1887 г. гл. 1, стр. 343).

³⁾ Въ статьѣ: „Заграничная раскольниковская литература“ (Тамъ же, стр. 358).

⁴⁾ Протоіерей І. Н. Рождественскій,—тамъ самый любопытный разговоръ котораго о единовѣрїи писанъ былъ въ письмѣ о. Павла отъ 21-го августа 1884 г. (См. *вып. первый*, стр. 305—307).

⁵⁾ Шустовъ; нынѣ игуменъ Мина, настоятель Гуслицкаго мона-стыря.

тивъ нея возражали: первый отецъ протоіерей В. П. Нечаевъ, потомъ другой изъ протоіереевъ, котораго Михаилъ Ефимычъ не знаетъ ¹⁾, потомъ изъ свѣтскихъ какой-то молодой человѣкъ, наконецъ просвѣщенный Александръ (преосв. Мисаилъ, разумѣется, не былъ, ему присутствовать неудобно). Пренія были горячія,—печатать статью совѣтовали погодить. Но я думаю о. Іоаннъ съ отцемъ Рождественскимъ напечатають ее, нѣсколько сокративши. Вотъ новое!

«Еще новость. Инспекторъ Петербургской Духовной Академіи приглашаетъ въ Петербургъ Швецова для собесѣдованія въ Академіи, и Швецовъ хочетъ ѣхать послѣ праздника Пасхи. Какая цѣль этого приглашенія, если оно сдѣлано?—недоумѣю.

«Нынѣ день именинъ полюбленнѣйшаго Алексѣя Ивановича—вѣчная ему память!»

Изложенное въ этомъ письмѣ о. Паула было началомъ предстоящихъ мнѣ трудныхъ испытаній. Начавшаяся прискорбная полемика съ защитниками мнѣнія, что до дня пятидесятницы въ церкви Христовой не было снѣщенной іерархіи и совершенія таинствъ, вскорѣ осложнилась полемикою съ авторомъ статьи «Никонъ-реформаторъ» и его друзьями; тѣ и другіе, по особымъ обстоятельствамъ, о которыхъ неудобно упоминать, были поддержаны высшею церковною властію, въ Москвѣ, становились вслѣдствіе этого все смѣлѣе въ своихъ на меня нападеніяхъ и наконецъ заключили ихъ гнусной газетной статьей. Въ моей долговременной учено-литературной дѣятельности не было времени болѣе тяжелаго, какъ это время всякихъ «бѣдъ отъ лжебратіи». Если тогда не изнемогъ я совершенно духомъ, если не впалъ окончательно въ уныніе и не бросилъ всего дѣла, то обязанъ этимъ частію не покидавшему меня убѣжденію, что терплю, защищая истину во благо св. Церкви, а болѣе софтамъ, утѣшеніямъ и поддержкѣ такого друга и помощника, каконъ былъ незабвенный о. Павелъ, иначе же милосердію Господа, въ волю котораго всецѣло предалъ себя. И теперь, черезъ шнадцать лѣтъ, крайне тяжело перечитывать въ нашихъ письмахъ исторію этого скорбнаго времени,—даже не все въ нихъ нахожу возможнымъ передать гласности. Но рѣшившись довести до конца изданіе нашей перениски, не могу миновать и это время.

¹⁾ Это былъ покойный принопамятный о. протоіерей Илья Θεодоровичъ Касицынъ,—мужъ великаго разсужденія и высокой духовной жизни.

19-го марта я отвѣчалъ о. Павлу:

«Сердечно благодарю за письмо. Миѣ всегда пріятно слышать отъ васъ доброе слово о моемъ журналѣ. Замѣчанія Продионопа по мѣстамъ дѣйствительно рѣзки. Я старался смягчить ихъ мнѣми замѣчаніями. Но этотъ старый писатель о расколѣ по истинѣ примѣчательнѣе.

«Прочиталъ въ корректурѣ начало вашего труда о Пешехоновѣ. Выходитъ хорошо. Помогни намъ Богъ!

«Итакъ, грянулъ громъ! Что-то будетъ дальше? Миѣ очень хотѣлось бы поинтересоваться съ Михаиломъ Ефимовичемъ—спидѣтелемъ преній въ «экстренномъ» собраніи любителей. Въ воскресенье буду въ Москвѣ: утромъ въ понедѣльникъ могъ бы поинтересоваться съ нимъ. Васъ не смѣю беспокоить просьбою о свиданіи въ такую пору, но такой дорогѣ.

«Читали ли вы вторую статью о патріархѣ Никонѣ, мнѣмъ «реформаторѣ» и что о ней думаете? Я написалъ, кажется, сильную отповѣдь и автору и протоіерею—редактору,—отдалъ уже въ печать. Когда прочтете, скажите ваше мнѣніе.

«Простите. Не забывайте насъ въ молитвахъ вашихъ».

М. Е. Шустовъ былъ у меня въ Москвѣ и привезъ миѣ письмо о. Павла, въ которомъ онъ извинился, что не пріѣхалъ самъ, и сдѣлалъ краткій отзывъ о новой статьѣ «Никонъ—реформаторъ». Тогда же прислалъ продолженіе своего разбора отвѣтовъ Пешехонова. Письмо о. Павла не сохранилось; но вотъ мой отвѣтъ на него, писанный 25-го марта:

«Благодарю васъ за письмецо. А что сами не пріѣхали ко миѣ, это вы сдѣлали хорошо: особенной надобности въ свиданіи не предстоило, а себя поберегли.

«Статью о Никонѣ постараюсь разобрать. Похвальбы въ ней дѣйствительно много, а основательности мало. Боюсь одного,—какъ бы не увлечься въ подробности. Хочется сказать только существенное. Иначе можно надоесть читателямъ. Да и полезно ли будетъ?

«Прочиталъ въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» отчетъ о *рефератѣ* (что за варварское слово!) о. І. Виноградова. Коротко; но все же достаточно, чтобы судить о рѣчахъ отцовъ любителей. А самый «рефератъ», т. е. статью о. Виноградова, не прочиталъ еще: нужно дожидаться, когда явится окончаніе. За советъ нашъ,—погодить отпѣтомъ и отпѣчать спокойно—