

Д.Н. Егоров

Этюды о Карле Великом

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Д11

Д11 **Д.Н. Егоров**
Этюды о Карле Великом / Д.Н. Егоров – М.: Книга по Требованию, 2013. –
170 с.

ISBN 978-5-4241-5494-2

ISBN 978-5-4241-5494-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

нравственной жизни отрекающагося, но и для его гражданской жизни. Вслѣдствіе отреченія отъ дьявола человекъ обязуется быть не только добрымъ христіаниномъ, но и исправнымъ и послушнымъ подданнымъ, такъ какъ всякое отклоненіе отъ нормы, всякое непослушаніе или сопротивленіе властямъ, Богомъ установленнымъ, есть уже клятвенно-преступленіе, есть капитуляція дьяволу, возвращеніе подъ его власть. Крещеніе такимъ образомъ, въ глазахъ Карла, кромѣ религіознаго значенія имѣетъ еще капитальное *политическое* значеніе.

Ясно на первый взглядъ, какое громадное значеніе можетъ имѣть установленіе и затѣмъ разработка подобнаго капитальнаго факта: болѣе яркое освѣщеніе получаютъ не только столь непонятныя на первый взглядъ часто повторяющіяся „клятвы“, не только такой крупный фактъ, какъ обязательное крещеніе покоренныхъ, но и вообще Опросъ 810—811 г. и критика отвѣтовъ Карломъ указываютъ на тѣснѣйшую связь религіозныхъ и политическихъ идей, что, въ свою очередь, объясняетъ многое, о чемъ при другой постановкѣ можно было только догадываться. — Къ тому же фактъ этотъ не производный, а первичный, такъ какъ мы имѣемъ дѣло не съ лѣтописной или иной какой-либо передачей, а съ *собственными* словами и мыслями самого Карла, мыслями, притомъ, выраженными имъ въ концѣ его жизни, т. е. являющимися для Карла, такъ сказать, послѣдними, рѣшающими словами.

О значеніи подобнаго конкретнаго факта, мнѣ кажется, не можетъ быть двухъ мнѣній, и все остальное зависитъ только отъ осмотрительности и постепенности въ объясненіи, отъ сдержки предъ увлеченіемъ необоснованными выводами и предъ стремленіемъ изъ одного факта объяснить не болѣе не менѣе какъ все.

Опросъ 810—811 г. въ обычной историографіи.

Опросу 810 — 811 г. не повезло въ научной литературѣ: многія детальныя работы, отмѣчающія великое множество болѣе мелкихъ и менѣе важныхъ фактовъ, совершенно не упоминаютъ о немъ; другія, правда, говорятъ объ Опросѣ (хотя и очень кратко), но нигдѣ нѣтъ указанія на основную его мысль, а, стало быть, остается невыясненнымъ и все его значеніе.

Историки средневѣковой латинской литературы, Бэръ ¹⁾ и его

¹⁾ Bähr, „Gesch. der Römischen Litteratur“ III Supplem.-Band. 1810 pp. 334, 360, 361.

послѣдователь и противникъ Эбертъ ¹⁾, только вскользь перечисляютъ отвѣты архіепископовъ, не находя въ нихъ, разумѣется, никакого литературнаго значенія. Зато странно встрѣтить такую же невнимательность и у церковныхъ историковъ. Гефеле въ небольшомъ примѣчаніи указываетъ только на фактъ разности отвѣтовъ, при чемъ, кстати сказать, почему-то приурочиваетъ Опрось къ 800 г. ²⁾, Гаузь же упоминаетъ объ отвѣтахъ только для подтвержденія своей мысли о „преклоненіи предъ всѣмъ римскимъ“, въ данномъ случаѣ предъ „римскимъ“ обрядомъ крещенія ³⁾.

Особое положеніе занимаютъ Вернеръ и Данъ. Вернеръ, любитель авторизованныхъ переводовъ въ цѣлую страницу, переводитъ одинъ изъ епископскихъ отвѣтовъ ⁴⁾, при чемъ весь Опрось приводитъ въ тѣсную связь съ однимъ изъ писемъ Алкуина, гдѣ также вращается говорится объ обрядѣ крещенія ⁵⁾. Выходитъ, какъ-будто Алкуинъ вмѣстѣ и одновременно писалъ съ остальными „епископами“ ⁶⁾, что въ виду смерти Алкуина въ 804 г., очевидно, невозможно. Даже и тогда, если допустить, чего самъ Вернеръ нигдѣ не оговариваетъ, что онъ примыкаетъ къ датировкѣ Гефеле (т. е. 800 г.), связь и одновременность письма Алкуина съ другими отвѣтами по поводу крещенія подлежитъ большому сомнѣнію, такъ какъ упомянутое его письмо, во-первыхъ, относится къ 798 г., а, во-вторыхъ, написано по *собственной* инициативѣ, для поученія монаховъ Готинъ ⁷⁾.—Очень близко къ Вернеру подходитъ Данъ. Перечисливъ дошедшіе до насъ отвѣты, Данъ указываетъ, между прочимъ, что весь этотъ вопросъ доказываетъ „трогательное попеченіе старца-государя о церкви“, его неустанная и неуспынная забота и т. п. ⁸⁾, т. е. Данъ наряду съ другими ви-

¹⁾ Ebert, „Gesch. der Litteratur des M.-A.“ II (1880). p. 73.

²⁾ Hefele, „Conciliengesch.“ III (1877) p. 760 N. 2. Als Carl d. Gr. im J. 800 die gallischen Bischöfe fragte: „Was ist Scrutinium“, erfolgten verschiedene Antworten.

³⁾ Hauck, „Kirchengesch. Deutschlands“ II (1890) p. 107.

⁴⁾ Werner, „Alcuin und sein Jahrhundert“. 1881 pp. 231—233 (письмо еп. Jesse Амьенскаго); относительно этого „отвѣта“ см. н. стр. 129.

⁵⁾ Werner, p. 230. „Über die Bedeutung und den Zweck der Taufceremonie liegen aus der Zeit Karls des Grossen mehrere durch ihn veranlasste Schriften von Magnus, Theodulf... Jesse von Amiens, Leidrad und Amalarius vor; Alcuin giebt eine kurzgefasste Erklärung derselben“...

⁶⁾ Отвѣчали только архіепископы см. н. стр. 120, пр. 4.

⁷⁾ Письмо у Jaffé VI, ep. 93. Дубликатъ этого письма Jaffé VI, ep. 261. Самъ Вернеръ pp. 230, 231 даетъ, правда неточный, переводъ ep. 93.

⁸⁾ Dahn, „Uhrsgesch. der germ. und roman. Völker“ III, p. 1155... rührend ist

дѣтъ въ этомъ исключительно церковный вопросъ. Связь Опроста Карла съ письмомъ Алкуина для Дана является „несомнѣнной“ (хотя причина и „необъяснима“) ¹⁾, но онъ, по крайней, мѣрѣ не впадаетъ въ грубую ошибку Вернера, ясно сознаетъ хронологическую разность между письмомъ Алкуина и Опросомъ.

Мюльбахеръ въ своей популярно написанной Исторіи ²⁾, получающей, впрочемъ, особый интересъ вслѣдствіе авторитетности автора по заданію документовъ этой эпохи, только констатируетъ фактъ опроса, не входя ни въ какія детали, но такъ же, какъ и Данъ, склоненъ видѣть въ этомъ особую предилекцію Карла къ чисто церковнымъ вопросамъ ³⁾.

Дважды, наконецъ, упоминаетъ Кеттереръ объ этомъ Опросѣ ⁴⁾, но и въ этомъ краткомъ экскурсѣ цѣликомъ проявляются характерныя отрицательныя особенности его книги ⁵⁾—болѣе чѣмъ поверхностное знакомство съ источниками ⁶⁾ и необъяснимыя противо-

es, wie der greise Herrscher... sich nie genugthut in der Erfüllung seiner Pflicht zumal gegen die Kirche...

¹⁾ Dahn p. 1155 N. 1. Der Zusammenhang mit den Fragen bei Alkuin... ist klar: aber aus welchem Anlass griff Karl auf diesen Brief (vor 804) zurück? Кстати, указавъ Дана „Jaffé IV, p. 401“ не вѣрно, нужно читать—IV pp. 389, 390.

²⁾ Mühlbacher, „Deutsche Gesch. unter den Karolingern“ 1896.

³⁾ Mühlbacher, p. 227.

⁴⁾ Ketterer, „Karl d. Gr. und die Kirche“ (1898) pp. 237, 240—241.

⁵⁾ Несмотря на эти особенности, книга Кеттерера, какъ „новѣйшее“ явленіе, цитируется довольно охотно. Напримѣръ, Lindner „Weltgesch“. I, (1900), указывающій съ большимъ выборомъ только надежнѣшія носочія, въ числѣ ихъ помѣщаетъ (I, p. 462) и книгу Кеттерера, которая, къ слову, отразилась и на его изложеніи.

⁶⁾ Типична для Кеттерера, напримѣръ, стр. 89 его книги. Кромѣ ряда невѣрныхъ цитатъ („*Car. Aquisgr. 802*“ вмѣсто „*Car. miss. gen. 802*“, „*Car. miss. 806*“ вмѣсто „*Car. a missis ad comit. directa 801—813*“), тутъ находится еще слѣдующая любопытная тирада, разборъ которой можетъ показать и неумѣстную, для исследователя, пылкость фантазіи Кеттерера, и недопустимое незнакомство съ текстуальнымъ содержаниемъ привлекаемаго памятника. „In herrlichen Worten, in denen wir einen scheidenden Missionär im Kreise seiner Neubekehrten, denn einen ruhmgekrönten Kaiser zu vernehmen meinen, liess er, vermutlich auf dem Märzfelde zu Aachen i. J. 802, als die Blüte der fränkischen Priesterschaft sich versammelt hatte, alle ermahnen... Идется въ виду „*Ammonitio missi cuiusd.*“ (Boretius I, pp. 239, 240).—Подробности въ передачѣ Кеттерера отчасти вымышлены, отчасти противорѣчатъ другъ другу, отчасти противорѣчатъ тексту. Годъ (802), приводимый Кеттереромъ, хотя и слабо, но все же можетъ быть объясненъ тѣмъ соображеніемъ, что въ одной рукописи (Cod. Paris. 4613 fol. 91) эта Ammon. находится непосредственно послѣ „*Car. miss. 802*“. (Самъ Кеттереръ, впрочемъ, не указываетъ мотивовъ своей точной датировки). Зато невозможно, чтобы дѣло происходило на „Мартовскомъ полѣ“, да

рѣчія ¹⁾), непонятный дуализм въ передачѣ и оцѣнкѣ одного и того же факта.—Въ первомъ случаѣ Кеттереръ говоритъ только про работы двухъ архіепископовъ, Амалярія и Лейдрата, при чемъ высказываетъ предположеніе, что онѣ были пересланы Карлу „для цензурованія“, ибо Карлъ „вообще цензуровалъ всѣ духовные продукты сво-

еще „въ Ахенѣ“. Говорить *missa*, т. е. рѣчь держится въ провинціи, на „*placitum*“ *missa*, въ его „*missaticum*“. Въ Ахенѣ, на Собраніи „увѣщевалъ“ бы самъ Карлъ.—Непонятно, особенно для „Мартовскаго поля“, опредѣленіе аудиторіи, какъ—„цѣль духовенства“. Разъ говорить уже про „Мартовское поле“, то нужно знать, что тамъ было не одно духовенство.—По при *знакомствѣ* съ текстомъ и содержаніемъ этой „*Ammonitio*“ нельзя и думать объ аудиторіи пзъ *духовенствъ* лицъ. Дѣйствительно, вся первая часть этой *Ammonitio* есть кратко изложеніе и перечисленіе основныхъ догматовъ вѣры: *Ammonemus vos inprimis, ut credatis in unum Deum omnipotentem Patrem et Filium et Spiritum sanctum. Hic est unus deus et verus... Credite filium Dei pro salute mundi hominem factum, natum de Spiritu sancto et virgine Maria. Credite quod pro salute nostra mortem passus est . . . etc.* Вторая же часть состоитъ пзъ цѣлаго ряда прописей относительно обязанностей каждаго христіанина: *Diligite Deum omnipotentem... Diligite proximos vestros sicut vos ipsos... Peregrinos suscipite in domos vestras... Dimittite vobis invicem debita vestra... etc.*—Наврядъ ли возможно допустить, чтобъ такъ „увѣщевали“ *духовенство*, да еще „цѣль духовенства“; вѣрнѣе же риторическое сравненіе Кеттерера, что это было (не только „похоже было“) — „eine Rede zu *Neubekehrten*“.

Болѣе чѣмъ странное отношеніе Кеттерера къ материалу иллюстрируютъ и слѣдующіе случаи. На стр. 95 Кеттереръ, напримѣръ, пространно разсуждаетъ о томъ, что Карлу „казалось“ (?! „*schien ihm*“), и въ подтвержденіе приводится выписка изъ—Парижскаго еписода 825 г.! (нѣчто схожее p. 133); или (p. 128) на ряду съ мѣстами изъ писемъ Аякуина о сознаніи Карломъ всей важности повсемѣтной государственной охраны христіанства приводится фактъ—895 г.! То же см. p. 135 и т. д.

²⁾ Противорѣчіе лежитъ уже въ основаніи всей книги Кеттерера, такъ какъ она распадается на двѣ совершенно независимыя другъ отъ друга части, гдѣ съ одинаковымъ успѣхомъ трактуется и „*die Allgewalt*“ паны (особ. pp. 75 sq.) и *die Allgewalt* Карла (особ. pp. 177 sq.). Удобной такая схоластически-двусторонняя обработка одной и той же темы оказалась только тамъ, гдѣ Кеттереру не нужно было резюмировать своихъ наблюденій; въ противномъ же случаѣ ему пришлось прибѣгнуть къ массѣ компромиссовъ, къ ряду „*aber*“, „*dennoch*“, „*natürlich*“, которыми напосынены страницы его книги.—Неизбѣжнымъ же слѣдствіемъ всѣхъ этихъ плохо скомпонованныхъ и плохо скрытыхъ компромиссовъ является масса странныхъ, бьющихъ въ глаза противорѣчій въ словахъ и выводахъ самого же Кеттерера. Достаточно отметить нѣсколько случаевъ. Припертый, подобно гетевскому *Zauberlehrling*, къ стѣнѣ силой собственнымъ цитатъ, Кеттереръ признаетъ, наконецъ, въ Карлѣ „пана“ (p. 116: *Karl war sozusagen Papst geworden*; послѣдующее — „*aber ohne den rechtmässigen Papst zu verdrängen*“—не подкрѣплено ни единой ссылкою), хотя онъ все время и подчеркивалъ неослабѣвавшій авторитетъ паны въ франкскихъ земляхъ, а ранѣе убѣдительно доказывалъ невозможность осуществленія ни двухъ панъ, ни двухъ императоровъ, изъ которыхъ одинъ непремѣнно явится „узурпаторомъ“ (pp. 6, 7).—Или,

его времени" ¹⁾. Такимъ образомъ Кеттереръ какъ будто не знаетъ о множественности отвѣтовъ, а, главное, совершенно игнорируетъ ясное, документально намъ извѣстное *повелѣніе цѣлому ряду архіепископовъ прислать ему объясненіе обряда крещенія*.—Зато въ другомъ мѣстѣ, всего черезъ нѣсколько страницъ, Кеттереръ говоритъ уже совсѣмъ другое: Карлъ де посылаетъ всѣмъ (?) архіепископамъ своего государства извѣстные вопросы объ обрядѣ крещенія, *цѣлый рядъ отвѣтовъ дошелъ до насъ* ²⁾. Отвѣтъ Лейдрата возбудилъ критику Карла, такъ какъ онъ „мало коснулся самаго существеннаго пункта“, каковаго—Кеттереръ не указываетъ ³⁾.

Такимъ образомъ Кеттереръ какъ бы очень близко подходитъ къ самому интересному моменту, къ вопросу о наиболѣе существенномъ пунктѣ всего Опроста, хотя въ силу какихъ-то непонятныхъ, на первый взглядъ, соображеній и не указываетъ, *въ чемъ* этотъ „существенный пунктъ“ заключался. Но дѣло объясняется довольно просто: Кеттереръ, по своему обыкновенію, и въ данномъ случаѣ пишетъ не на основаніи собственныхъ изысканій, а слѣдуя пособіямъ, въ данномъ случаѣ—Симсону.

У Симсона, кромѣ исчерпывающаго перечисленія относящагося къ опросту матеріала ⁴⁾, мы находимъ *буквально* то же самое, что и у Кеттерера, при чемъ послѣдній, *выписывая изъ Симсона* ⁵⁾, только

напримѣръ, защищая любимое свое положеніе о суверенитетѣ духовной власти надъ свѣтской, Кеттереръ приводитъ въ подкрѣпленіе мѣсто изъ *англійскихъ писемъ Алкуина* (р. 132; впрочемъ, самъ Кеттереръ не указываетъ, что это *англійское* письмо), несмотря на то, что онъ самъ *не разъ* (рр. 131, 178) указываетъ на великую разницу во взглядахъ, проводимыхъ Алкуиномъ въ его англійскихъ письмахъ или же письмахъ франковъ.

¹⁾ *Ketterer*, p. 237. „der Kaiser übte Zensur über alle geistigen Produkte seiner Zeit.“

²⁾ *Ketterer*, p. 240: *Bekannt* ist ferner, wie Karl den Erzbischöfen seines *gesammten* Reiches eine Reihe bestimmter Fragen vorlegte. Es sind davon *mehrere* Schriftstücke auf uns gekommen, mit denen die Bischöfe *dem Wunsche* des Kaisers nachkamen.

³⁾ *Ketterer*, p. 241.

⁴⁾ *Simson*, „Jahrbücher des Fränkischen Reiches unter Karl d. Gr.“ II pp. 494—497.

⁵⁾ Что это дѣйствительно *выписываніе*, доказываютъ слѣдующія сопоставленія, гдѣ только *отступленія* Кеттерера отъ текста Симсона будутъ подчеркнуты.

Simson, II, p. 497: Leidrad erntete zwar auch seine Anerkennung, war ihm aber zu wenig auf den wichtigsten Punkt — *die Absage des Teufels und der Teufelwerke—eingegangen*, so dass dieser sich veranlasst fand dem Kaiser noch ein besonderes Werkchen hierüber zu übersenden.

счелъ себя въ правѣ выпустить второстепенное якобы (оно у Симсона находится in parentheses) объясненіе Симсона, въ чемъ состоятъ этотъ „наиболѣе существенный пунктъ“.

Впрочемъ, и Симсонъ, несмотря на самую кропотливую точность въ сводкѣ всего относящагося къ Опросу матеріала, все же не понималъ глубокаго значенія вопроса Карла и весь Опросъ ставитъ въ тѣснѣйшую связь съ церковно-реформаторскими дѣйствіями Карла ¹⁾).

Вотъ всѣ упоминанія въ литературѣ объ Опросѣ 810 — 811 г. Никто не счелъ нужнымъ остановиться на этомъ фактѣ, несмотря на то, что документально онъ обставленъ много лучше, чѣмъ всѣ остальные факты. Всѣ изслѣдователи скользнули по вопросу, сочли его слишкомъ специальнымъ, узко-обрядовымъ разъясненіемъ. Никто не понималъ ни центра тяжести, ни, стало быть, и органической его связи съ общими воззрѣніями Карла и его эпохи. Никто, наконецъ, не указалъ полностью *всего* матеріала, относящагося къ этому вопросу, такъ какъ никто не отмѣтилъ тѣсной связи между опросомъ Карла и двумя „капитуляріями“, относящимися какъ разъ къ этому времени ²⁾).

Ketterer pp. 240, 241: Leidrad von Lyon erntete zwar auch die Anerkennung seines hohen Herrn, aber bezeichnend ist für die ganze Stellung des letzteren dass der Bischof zu wenig auf den wichtigsten Punkt der ganzen Frage eingegangen war, weshalb dieser veranlasst wurde, noch ein eigenes Werkchen hierüber an den Hof zu übersenden.

Характерна и слѣдующая выписка: Simson I, p. 121: Mit Unrecht würde man fragen, was für Karl nur Mittel, was Zweck war, ob ihm das Christenthum nur ein Werkzeug sein sollte zur Durchführung der Eroberung, oder umgekehrt. Weder das eine noch das andere wäre zutreffend, sondern Karl erstrebte beides, die Eroberung und die Bekehrung, als gleich hohe Ziele seiner Politik; das eine bedingte das andere, eines ohne das andere zu vollführen war gar nicht möglich.

Ketterer p. 220: Mit Unrecht würde man *darum* fragen, was für Karl bei seinen langen, mit unsäglichen Opfern verbundenen Eroberungskriegen nur Mittel, was ihm Zweck war, ob ihm das Christenthum nur Werkzeug sein sollte zur Durchführung der Unterwerfung oder umgekehrt. Weder das eine noch das andere wäre zutreffend; denn Karl erstrebte beides, die Eroberung und Bekehrung waren gleich hohe Ziele seiner Politik wie seiner innersten religiösen Überzeugung. Das eine bedingte aber auch *notwendig* das andere.

Дисcreпанція текста Кеттерера, какъ видно, не содержитъ въ себѣ ничего существеннаго. Любопытно также, что въ обоихъ случаяхъ есть ссылки на нѣсколько другихъ изслѣдователей, но нѣтъ ссылки на Симсона.

¹⁾ Simson II, p. 494.

²⁾ Правда, у Simson'a II p. 494 N. 6 есть указаніе на оба „капитулярія“, и также на то, что они преслѣдуютъ ту же мысль, что Опросъ Карла. Но, во-первыхъ,

Матеріаль, относящійся къ Опросу 810 — 811 г. Два „капитулярія“.

Прежде всего до насъ дошли два совершенно одинаковыя посланія Карла ¹⁾ къ архіепископамъ Одильберту Миланскому и Амалярію Трирскому, гдѣ онъ имъ повелѣваетъ изложить то, что они и ихъ суфраганы думаютъ о крещеніи, и „какъ они по этому поводу поучаютъ народъ“ ²⁾. Посланіе содержитъ цѣлый рядъ вопросовъ, точно обозначенныхъ темъ, на которые Карлъ требуетъ отвѣта ³⁾. — Но, кромѣ того, мы косвеннымъ образомъ можемъ заключить, что подобныя же посланія были отправлены и слѣдующимъ лицамъ: архіепископамъ Лейдраду Лионскому ⁴⁾ и Магну Санскому ⁵⁾, патриарху Максенцію Аквилейскому ⁶⁾.

Ответовъ сохранилось нѣсколько: Одильберта ⁷⁾, Амалярія ⁸⁾, Лейдрада ⁹⁾, Магна ¹⁰⁾ и Максенція ¹¹⁾.

не указана *непосредственная* связь между этими „капитуляріями“ и Опросомъ, а вторыхъ, основной мыслью и „капитуляріевъ“ в Опроса не вѣрно считается улучшение духовно-нравственнаго состоянія *одного только хлѣра*.

¹⁾ Jaffé IV, ерр. 31, 32 (pp. 401—403).

²⁾ Qualiter tu et suffraganei tui doceatis et instruatis sacerdotes Dei et plebem vobis commissam de baptismi sacramento. Jaffé IV, pp. 401, 403.

³⁾ Cur primo infans catecuminus efficitur, vel quid sit catecuminus. Deinde per ordinem omnia, quae aguntur. De scrutinio..... de symbolo... de credulitate... de abrenunciacione satane.... cur insufflatur vel cur exorzizatur и т. д. Jaffé IV, pp. 401—403.

⁴⁾ Видно изъ *омеяла* Лейдрада (Jaffé IV, p. 410), гдѣ онъ, упоминая о повелѣніи Карла, буквально повторяетъ все вступленіе посланія Карла, какъ мы его находимъ въ дошедшихъ до насъ двухъ экземплярахъ.

⁵⁾ Одинъ изъ суфрагановъ Магна, извѣстный епископъ-поэтъ Теодульфъ, отвѣчая на предложеніе Магна написать объясненіе къ обряду крещенія, пишетъ: (Jaffé IV, p. 413) *praesepisti mihi... ut quibusdam questionibus de ordine baptismi a domino.... Carolo tibi transmissis breviter et cito responderem....*

⁶⁾ Максенцій въ своемъ отвѣтѣ (Pez „Thesaur. anecdot.“ II, 2 col. 8) тоже повторяетъ фразы изъ посланія Карла.

⁷⁾ Неполю у Jaffé IV, pp. 403—406; борте полю у Mabillon „Vetera Analecta“ ed. 1723 г. pp. 77 sq.

⁸⁾ Jaffé IV, pp. 406—409. Объ этомъ отвѣтѣ упоминаютъ еще Петръ, аббатъ Нолантуна, въ письмѣ къ Амалярію (Jaffé IV, p. 423) и самъ Амалярій въ отвѣтномъ письмѣ Петру (Jaffé IV, p. 425).

⁹⁾ Jaffé IV, pp. 410, 411—неполю. Полностью Mabillon „Vet. Anal.“ pp. 73—84.

¹⁰⁾ Jaffé IV, pp. 414—415; только одно вступленіе.

¹¹⁾ Pez „Thesaur. anecdot.“ II, 2 coll. 8 sq.

Вотъ обычный перечень матеріала, который мы съ наибольшей полнотью находимъ у Симсона и съ меньшей полнотью и у другихъ изслѣдователей. Кроме того упоминается большею частью еще отдѣльное небольшое сочиненіе Лейдрада объ отреченіи отъ дьявола ¹⁾, письмо Карла съ похвалою Амалярію, и, очень неудачно, какъ мы видѣли ²⁾, письмо (вѣрнѣе, два тождественныхъ письма) Алкуина, наконецъ, тоже неудачно ³⁾, окружное посланіе епископа Jesse къ священникамъ своей епархіи.

Всѣ эти источники не подверглись достаточному анализу, ихъ не расчленили во времени, не объяснили однородности или разнородности ихъ причины. Невыясненнымъ поэтому осталось, почему Карлъ хвалитъ одного Амалярія и порицаетъ одного Лейдрада, такъ что послѣдній пишетъ еще специальное сочиненіе объ отреченіи. — Причина невыясненности вопроса та, что изслѣдователи не привлекли въ видѣ дополнительнаго матеріала двухъ „капитуляріевъ“ того же времени. При привлеченіи ихъ оказывается, что вопросы Карла и отвѣты архіепископовъ происходили далеко не такъ просто, что все это дѣло не окончилось однократнымъ опросомъ и однократными же отвѣтами, что Карлъ придалъ этому вопросу капитальное принципиальное значеніе и занимался имъ въ теченіе долгаго времени.

Но прежде, чѣмъ представить всѣ перипетіи вопроса объ обрядѣ крещенія, необходимо доказать тѣсную связь между Опросомъ и упомянутыми выше двумя „капитуляріями“.

Прежде всего нужно отмѣтить, что „капитуляріи“ эти вовсе не капитуляріи ⁴⁾ въ обычномъ смыслѣ, а конспекты самого Карла для предстоящей рѣчи или для постановки ряда вопросовъ собранымся ⁵⁾.

¹⁾ См. ниже, стр. 125.

²⁾ См. выше, стр. 106, 107

³⁾ См. ниже, стр. 129.

⁴⁾ Невѣрно потому употребленіе термина „capitulair“ у Фюстель-де Куланжа. VI p. 463 N. 1, p. 533 N. 2.

⁵⁾ „Conspectum“ называетъ ихъ Боредій (I, pp. 161, 162), „Notizen“—Hauck II, p. 198.

Въ специальной работѣ Зелигера (Seeliger, „Die Kapitularien der Karolinger“ 1893), написанной для корректированія Боредія, въ большемъ отдѣлѣ относительно „Capitula quasi sausa memoriae scripta“ (pp. 59 sq.) не упомянуто объ интересую-

Два „капитулярія“.

Въ виду чрезвычайной важности этихъ обоихъ Конспектовъ для Опроста 810—811 г. ихъ приходится разобрать нѣсколько детальнѣе, чѣмъ это сдѣлано до сихъ поръ.—Нельзя, напримѣръ, удовлетвориться общимъ замѣчаніемъ Бореція, что оба Конспекта настолько схожи и по содержанію и даже по формѣ, что „не могутъ относиться къ одному и тому же *placitum*“¹⁾. *Сходство* по формѣ, по выраженіямъ, не такъ ужъ велико и безусловно, какъ предполагаетъ Бореція. Въ обоихъ Конспектахъ, дѣйствительно, находится рядъ почти буквально схожихъ мѣстъ, но какъ разъ эти мѣста и показываютъ существенную *разницу* между обими Конспектами. Разницу эту можно кратко формулировать такъ: оба Конспекта написаны для *разныхъ* аудиторій, что достаточно ясно отразилось не только въ тонѣ²⁾, но и въ ихъ содержаніи. Конспектъ I имѣетъ явную *обще-государственную* окраску, Конспектъ II составленъ специально для обращенія къ *духовенству*³⁾, и въ виду этого цѣлый рядъ „буквально схожихъ“ мѣстъ получаетъ

нихъ насъ двухъ конспектахъ. Только въ концѣ всей работы, въ резюме (р. 86), Зелгеръ неожиданно упоминаетъ о нихъ, давая имъ вполнѣ вѣрное (по крайней мѣрѣ относительно *второго* конспекта) опредѣленіе — „nur Dispositionen für eine Eröffnungsrede“.

¹⁾ Bor. I, p. 162.

²⁾ Конспектъ I (Boretius I. № 71) короче и сдержаннѣе Конспекта II, который по своей вобличительной силѣ, по рѣзкости тона, не имѣетъ себѣ равныхъ. Быть можетъ, въ виду этой-то особенности Конси. II и цитируется такъ охотно въ популярныхъ сочиненіяхъ, напр., Martin „Histoire de France“ II, p. 361, Lavissee et Rambaud I p. 325. Ranke, „Deutsche Gesch.“ I p. 8 etc. Hefele (III, p. 759) цитируетъ невѣрно, на память.

³⁾ Конси. II, (Bor. I, pp. 162, 163).

с. 2: Quaerendum est in primis ecclesiasticis, id est episcopis et abbatibus... с. 3: Interrogare volumus ipsos ecclesiasticos... с. 4: Iterum inquirendum ab eis... с. 5: Inquirendum etiam si ille (духовное лицо) seculum dimissum habeat... с. 6: Iterum inquirendum, quomodo seculum reliquisset... с. 7: О духовныхъ лицахъ, эксплуатирующихъ религиозное чувство прихожанъ. с. 8: Miramur unde accidisset, ut is qui se confitetur seculum reliquisset... с. 9: Спросить *духовныхъ*, что значить отреченіе отъ дьявола. с. 10: In quo sanonum... constitutum est... с. 11: Важно не количество, а качество духовныхъ лицъ. с. 12: Qua regula monachi vixissent... с. 13: De sanetimonialium conversatione.

совершенно новую окраску ¹⁾ и даже иное значеніе ²⁾. Но различіе обонхъ Конспектовъ простирается и еще далѣе. Конспектъ I, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до насъ, вообще не можетъ считаться „конспектомъ“, т. е. конспектомъ рѣчи, такъ какъ онъ слишкомъ несистематиченъ и слишкомъ разнороденъ. Начинается онъ съ помѣтки относительно устройства соборалія, именно раздѣленія его на три камеры ³⁾, кончается же прямымъ обращеніемъ къ духовенству ⁴⁾, между тѣмъ, какъ срединная часть не содержитъ ни ожидаемыхъ нами (по концу) замѣтокъ для рѣчи къ духовенству, ни возможныхъ (по началу)

¹⁾ Борейцъ сближаетъ, напримѣръ, Консп. I, с. 5 и Консп. II, с. 2, гдѣ въ тѣхъ же выраженіяхъ говорится, что духовныя лица не должны „*secularibus negotiis se ingerere*“. Но, несмотря на *буквальное* сходство этого пассажа, ясно выдѣляется и вся разница. Въ Консп. I, общаго характера, говорится, что духовныя *власти* (епископы, аббаты) не должны вмѣшиваться въ *свѣтскія дѣла*, въ дѣла и распоряженія графовъ (*interrogandi sunt, in quibus rebus vel locis ecclesiastici laicis aut laici ecclesiasticis ministerium suum impediunt... discutiendum est... in quantum se episcopus aut abbas rebus secularibus debeat inserere vel in quantum comes vel alter laicus in ecclesiastica negotia*); въ Консп. II, специально относящемся только къ духовенству, рѣчь идетъ о томъ, чтобы духовныя лица (епископы, аббаты, *монахи*) не вмѣшивались въ *мірскія дѣла* (*quaerendum est... ecclesiasticis, id est episcopis et abbatibus, ut illi nobis patefaciant de conversatione sua, qualiter vivere debeant... ut scire possimus, in quantum cuilibet ecclesiastico, id est episcopo vel abbate seu monacho, secularibus negociis se ingerere...*).

Сближеніе Консп. I, с. 3 и Консп. с. 5 тоже неудачно, хотя въ обонхъ случаяхъ и говорится про замѣчающееся въ послѣднее время стремленіе округлять свои владѣнія, анектировать всѣми правдами и неправдами чужое имѣніе. Разница и тутъ ясна. Консп. I говоритъ вообще про сутяжничество, про любовь къ тяжбамъ и не всегда справедливому процессированію; Консп. II прежде всего говоритъ про чисто-спеціальныя способы обогащенія—про эксплуатацію глупости, страха, про злоупотребленія духовнымъ, церковнымъ авторитетомъ (*qui cotidie possessiones suas augere quolibet modo, qualibet arte non cessat, suadendo de coelestis regni beatitudine, comminando de aeterno supplicio inferni, et sub nomine Dei aut cuiuslibet sancti tam divitem quam pauperem, qui simpliciores natura sunt et minus docti atque cauti inveniuntur, sic rebus suis expoliant...*).

²⁾ Напр., Консп. I, с. 2, съ общегосударственной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія полноты государственной защиты, порицаетъ нерадивое отношеніе церковныхъ магнатовъ къ ратному дѣлу, специально къ поставкѣ военныхъ контингентовъ; специальный же Консп. II, с. 8 порицаетъ тѣхъ же магнатовъ за излишнее увлеченіе этимъ дѣломъ, несогласное ни съ каноническими правилами, ни съ ихъ саномъ.

³⁾ Консп. I с. 1: *In primis separare volumus episcopos, abbates et comites nostros et singulariter illos alloqui.*

⁴⁾ с. 13: *Ista conservetis sicut vobis docet et in vobis confido, piissimi pontifices... Bene valete in Domino.*