

**И. А. Чистович**

**Руководящие деятели  
духовного просвещения в  
России**

**В первой половине текущего  
столетия**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
И11

И11 **И. А. Чистович**  
Руководящие деятели духовного просвещения в России: В первой половине  
текущего столетия / И. А. Чистович – М.: Книга по Требованию, 2022. –  
388 с.

**ISBN 978-5-458-15779-7**

Книга посвящена определению истоков создания духовных училищ, а также рассмотрению Комиссии духовных училищ как особого учреждения, играющего ведущую роль в области духовного образования России в рассматриваемое время.

**ISBN 978-5-458-15779-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе . . . . .	I—III
I. Митрополитъ Амвросій и князь А. Н. Голицынъ. Біографическіи свѣдѣнія о м. Амвросіѣ.—Оберъ-Прокуроры Святѣйшаго Синода: Хвостовъ, Яковлевъ, кн. А. П. Голицынъ.—Образованіе Комитета объ усовершеніи духовныхъ училищъ.—Учрежденіе Комиссіи Духовныхъ Училищъ . . . . .	1—28
II. Оеофилактъ и М. М. Сперанскій. Біографическіи свѣдѣнія.—Составленіе уставовъ духовныхъ училищъ: совмѣстный трудъ Сперанскаго и Оеофилакта.—Профессорство Оеофилакта въ академіи.—Критика конспектовъ Фесслера.—Сперанскій перестаетъ участвовать въ засѣданіяхъ Комиссіи.—Запосичность Оеофилакта.—Командировка его для устройства енархій, пострадавшихъ отъ неиріттели.—Возвращеніе.—Смутная исторія по поводу Апенльйона.—Удаленіе Оеофилакта въ енархію . . . . .	29—83
III. Оеофилактъ—Экзархъ Грузіи . . . . .	84—112
IV. Архіепископы Михаилъ (Десницкій) и Серафимъ (Глаголевскій) и архимандритъ Филаретъ (Дроздовъ). Пересмотръ уставовъ духовныхъ училищъ.—Преобразование Московскаго, Кіевскаго и Казанскаго академическихъ округовъ . . . . .	113—144
V. Протопресвитеры Краснопѣвковъ и Крилицкій и оберъ-священникъ Державинъ . . . . .	145—152
VI. Религіозный мистицизмъ въ царствованіе Александра I. Учрежденіе Библейскаго Общества.—Князь А. П. Голицынъ—министръ народнаго просвѣщенія.—Дѣйствія Комиссіи Духовныхъ Училищъ въ 1815—1817 г. г. . . . .	153—172
VII. Министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. Учрежденіе и организація Министерства.—Директоры В. М. Поповъ и А. И. Тургеневъ.—Оберъ-прокуроръ Синода князь П. С. Мещерскій.—Перемѣны въ личномъ составѣ Комиссіи Духовныхъ Училищъ. . . . .	173—188

VIII. Митрополитъ Михаилъ. Успеніе мистицизма.—Инокентій въ борьбѣ съ мистицизмомъ.—Удаленіе его.—Копчина м. Михаила.—Подвиги Филарета по обзорѣнью учебныхъ заведеній.—Пазначеніе Серафима С.-Петербургскаго митрополитомъ, Филарета—Московскимъ архіепископомъ. . . . .	189—213
IX. Митрополиты Серафимъ и Евгеній. Фотій.—Послалія его къ Государю.—Союзъ съ Аракчеевымъ.—Паденіе Министерства духовныхъ дѣлъ.—Вызовъ митрополита Евгенія.—Реакціи въ направленіи дѣйствій Коммисіи Духовныхъ Училищъ. . . . .	214—257
X. Протесты митрополита Филарета противъ новаго («обратнаго») направленія Коммисіи Духовныхъ Училищъ.—Филаретъ (Амфитеатровъ) архіепископъ Рязанскій.—Оберъ-священникъ Музовскій.—Прибытіе въ С.-Петербургъ митрополита Филарета.—Отношенія его къ митрополиту Серафиму . . . . .	258—280
XI. Свѣдѣнія о послѣдующей судьбѣ кн. Голицына, Попова, Тургенева, Магницкаго и Фотія. . . . .	281—311
XII. С. Д. Нечаевъ и графъ Н. А. Пратасовъ. Закрытіе Коммисіи Духовныхъ Училищъ.—Новые взгляды на задачу и кѣль образованія въ духовныхъ училищахъ.—Реформа богословской науки.—Пресвищ. Аванасій Дроздовъ.—Дѣло о переводѣ Библіи протоіеря Павскаго.—Удаленіе обоихъ Филаретовъ изъ Синода.—Аванасій и В. Б. Важаповъ.—Палеприкъ Аванасію архіепископа Никанора . . . . .	312—353
Прибавленіе 1 . . . . .	355—358
Прибавленіе 2 . . . . .	359—362
Указатель личныхъ именъ . . . . .	363—381



## I.

### Митрополитъ Амвросій и князь А. Н. Голицынъ.

Биографическія свѣдѣнія о м. Амвросіѣ.—Оберъ-Прокуроры Святѣйшаго Синода: Хвостовъ, Яковлевъ, кн. А. Н. Голицынъ.—Образованіе комитета объ усовершеніи духовныхъ училищъ.—Учрежденіе Комиссіи Духовныхъ Училищъ.

Блестящее время служенія митрополита Амвросія было при Екатеринѣ и Павлѣ. Извѣстность его началась съ проповѣди, сказанной имъ въ 1771 г. въ Донскомъ монастырѣ при погребеніи убиеннаго взволновавшаея чернью во время чумы Московскаго архіепископа Амвросія Зертисъ-Каменскаго. Проповѣдь эта по повелѣнію Императрицы была напечатана и потомъ перепечатывалась нѣсколько разъ и переведена на нѣмецкій и французскій языки. Амвросій тогда былъ еще іеромонахомъ и учителемъ въ Московской академіи <sup>1)</sup>. Въ томъ же 1771 г. онъ опредѣленъ префектомъ, а въ 1774 г. ректоромъ академіи. Въ 1775 г. онъ сдѣлался лично извѣстнымъ Императрицѣ произнесши въ бытность ея въ Москвѣ, въ ея присутствіи, проповѣдь 14 Іюня, въ день рожденія В. К. Натальи Алексѣевны, первой супруги Павла Петровича. Императрица пожаловала ему брилліантовый крестъ и приказала при первой епископской вакансіи представить его кандидатомъ. Въ 1778 году онъ представленъ былъ на Сѣвскую кафедру. Императрица утвердила избраніе и приказала вызвать его для посвященія въ С.-Петербургъ, а потомъ сама присутствовала при его посвященіи, 5 Іюля, въ Сергіевской пустыни и пожаловала ему полное архіерейское

---

<sup>1)</sup> Родился въ 1742 г. 30 Октября въ селѣ Стоговѣ, Переславскаго уѣзда, Владимірской губерніи; съ 1757 г. обучался въ Троицкой семинаріи, съ 1764 г. проходилъ въ ней учительскія должности; въ 1768 г. постриженъ въ монашество и переведенъ въ Московскую академию въ званіи проповѣдника.

облаченіе, брилліантовую панагію и 3.000 р. денегъ. Послѣ непродолжительнаго служенія въ Сѣвской и Крутицкой епархіяхъ, Амвросій переведенъ былъ въ 1785 г., опять по особому выбору Императрицы, въ Казань архіепископомъ, а въ 1795 г. по Именному Высочайшему указу вызванъ былъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ. Послѣднею милостію къ нему Императрицы было пожалованіе ему брилліантоваго креста на клобукъ. Съ восшествіемъ на престолъ Императора Павла, Амвросій сталъ еще ближе къ престолу. Послѣ коронаціи Государя 5 Апрѣля 1797 г. Амвросій выпросился въ Казань; но въ Декабрѣ того же года получилъ Высочайшій рескриптъ съ повелѣніемъ прибыть въ С.-Петербургъ. Рескриптъ заключался въ слѣдующихъ словахъ: «Пресвященный архіепископъ Казанскій! Находя прибытіе ваше сюда нужнымъ, я желаю, чтобы Ваше Пресвященство онымъ поспѣшили».

Императоръ Павель, очевидно, желалъ имѣть Амвросія вблизи и осыпалъ его знаками своего вниманія. Тотчасъ по прибытіи Амвросія онъ возложилъ на него орденъ Іоанна Іерусалимскаго, а въ 1799 г. 20 Февраля орденъ св. Андрея Первозваннаго и вмѣстѣ съ нимъ орденъ св. Анны 1-ст. С.-Петербургскій митрополитъ Гавріиль, пользовавшійся расположеніемъ Екатерины, не пользовался благосклонностію Павла. Старецъ понялъ, что ему нужно удалиться и уступить мѣсто новому избраннику. Въ 1799 году онъ выпросилъ себѣ увольненіе отъ управленія С.-Петербургскою епархіею, въ 1800 г. отъ управленія Новгородскою епархіею, а въ слѣдующемъ году скончался.

Амвросій наслѣдовалъ одну за другою бывшія въ управленіи Гавріила епархіи и 10 Марта 1801 г. пожалованъ митрополитомъ. Но на другой же день послѣ того, какъ получилъ отъ Императора бѣлый клобукъ, онъ услышалъ о кончинѣ Государя.

Императоръ Александръ I не только не обнаруживалъ къ нему такой благосклонности, къ какой онъ привыкъ въ два предшествовавшія царствованія, но относился къ нему даже холодно. Что было причиною этой холодности, неизвѣстно; но въ духовномъ кругу она была примѣчена. Ходили слухи даже объ удаленіи его изъ Петербурга тѣмъ же слѣдомъ, какимъ только что прошелъ предшественникъ его м. Гавріиль. Евгенийъ, впоследствии митрополитъ Кіевскій, бывший въ то время префектомъ Александро-Невской академіи, писалъ 18 Апрѣля по секрету пріятелю своему въ Воро-

нежъ: «Глава нашъ со дня на день все больше груститъ. Слышно, что за Кіевскимъ фельдъегерь посланъ. Можетъ быть и возвратитъ его сюда на всякій случай, но не для дѣлъ, потому что къ дѣламъ онъ не пригоденъ, а развѣ только чтобы поставить въ тѣни другихъ. Времена переменяются». Поводомъ къ этому, дошедшему до Евгенія слуху, было то, что Государь въ это самое время пожаловалъ Кіевскому митрополиту, Гавріилу Бодони, орденъ Св. Андрея Первозваннаго и повелѣлъ ему быть членомъ Св. Синода. Было ли тогда же предлагаемо ему мѣсто м. Амвросія, не знаемъ, хотя невѣроятнаго въ этомъ ничего нѣтъ, такъ какъ Амвросія Государь не жаловалъ, а къ Гавріилу, и теперь и послѣ, показывалъ почему-то особенную благосклонность. Можетъ быть самъ Гавріилъ, какъ иноземецъ, чуждый Россіи по языку, образу жизни и обычаямъ отклонилъ отъ себя это предложеніе <sup>1)</sup>. Между тѣмъ въ С.-Петербургѣ, въ духовныхъ кругахъ, одинъ слухъ смѣнялся другимъ. Отъ 25 Апрѣля Евгеній писалъ къ тому же своему знакомому: «О нашей главѣ до сихъ поръ ничего неизвѣстно. Скученъ и уединенъ. Носится слухъ, что Петербургская епархія опять будетъ отдѣлена отъ Новгородской и намъ обѣщаютъ архіепископа Павла <sup>2)</sup>. Что будетъ—лучше обождать, чѣмъ предсказывать» <sup>3)</sup>. «Въ Іюлѣ Государь призвалъ Оберъ-Прокурора Св. Синода и объявилъ ему, что Коронація будетъ въ Москвѣ въ Сентябрѣ и чтобы онъ, предвара о семъ Святейшій Синодъ, сообщилъ митрополиту Амвросію, что и онъ можетъ туда ѣхать, только бы не мѣшалъ Платону,

<sup>1)</sup> Гавріилъ Бодони, сынъ драбанта въ г. Быстрицѣ, въ Трансильваніи (род. 1746 г. обучался въ разныхъ гимназіяхъ, былъ учителемъ въ Яссахъ; въ 1779 г. принялъ въ Константинополѣ монашество; въ 1782 г. поступилъ учителемъ въ Полтавскую семинарію; сдѣлавшись извѣстнымъ свѣтлѣйшему Потемкину, посвященъ въ 1791 г. въ епископа Бендерскаго; въ 1792 г. наименованъ митрополитомъ Молдавскимъ; въ 1793 г. по случаю гоненія отъ Молдавскаго господара переведенъ въ Екатеринославскую епархію митрополитомъ; въ 1797 г. перемѣщенъ въ Миргородъ, съ наименованіемъ Новороссійскимъ и Днѣпровскимъ; въ 1799 г. 29 Сент. въ Кіевѣ митрополитомъ; въ 1801 г. пожалованъ орденомъ Андрея Первозваннаго; въ 1803 г. удаленъ на покой и жилъ въ Одессѣ, но въ 1808 г. по присоединеніи къ Россіи части Молдавіи и Валахіи назначенъ Экзархомъ Молдавлахійскимъ и жилъ въ Яссахъ; въ 1809 г. пожалованъ орденомъ Владиміра 1 ст.; въ 1811 г. находился въ С. Петербургѣ по дѣламъ присоединенныхъ къ Россіи областей, пожалованъ алмазными знаками на орденъ Андрея Первозваннаго и получилъ въ даръ соболю шубу; въ 1813 г. по случаю возвращенія присоединенныхъ областей Турціи переведенъ во вновь учрежденную Кишиневскую епархію. Скончался 30 Марта 1821 г.

<sup>2)</sup> Павелъ Пономаревъ, архіепископъ Іероусалемскій, присутствовалъ въ Синодѣ.

<sup>3)</sup> Рус. арх. 1870 г., стр. 799.

тамошнему митрополиту, первенствовать при священномъ обрядѣ коронаціи: «Я помню—присовокупилъ Государь—что при Батюшкѣ происходило между тѣмъ же Платономъ и Гаврииломъ». Д. И. Хвостовъ (Оберъ-Прокуроръ) «зная мудрую кротость нравовъ митрополита Амвросія, увѣрилъ Государя, что онъ конечно не воспрепятствуетъ старику, бывшему своему начальнику и покровителю, имѣть счастье короновать Государя Императора. Сіе—продолжаетъ гр. Хвостовъ—такъ и случилось, ибо Амвросій былъ съ Синодомъ при Коронаціи, служилъ въ тотъ самый день <sup>1)</sup> обѣдно вмѣстѣ съ митрополитомъ Московскимъ, предоставляя ему витійствовать при всѣхъ аудіенціяхъ, а самъ по порядку председательствовалъ въ Св. Синодѣ <sup>2)</sup>. При торжествѣ коронаціи Амвросій не получилъ никакой награды. Евгенийъ писалъ: «Владыка нашъ забыть при коронаціи» <sup>3)</sup>. Но Амвросій уже былъ перенагражденъ, получивъ въ три года при Павлѣ ордена Александра Невского и Андрея Первозванного и санъ митрополита; и не о наградахъ было ему думать, когда предъ коронаціей сказано было ему, первенствующему митрополиту, что «и онъ можетъ ѣхать»; наконецъ, при коронаціи Александра роздано было очень мало наградъ—всего двѣ Андреевскія ленты и пять или шесть Александровскихъ И «никто—лишетъ. Вигель—не обидѣлся, никто не удивился бережливости Царя при раздачѣ милостей въ сей памятный день» <sup>4)</sup>.

Послѣ коронаціи дѣла пошли обычнымъ порядкомъ; о перемѣщеніи или удаленіи митрополита Амвросія не было болѣе рѣчи. Оберъ-Прокуроромъ оставался еще года полтора добродушный Д. И. Хвостовъ, не мѣшавшійся въ дѣла духовнаго управленія и смотрѣвшій на митрополита съ подобострастіемъ подчиненнаго докладчика, а м. Амвросій распоряжался дѣлами и хозяйствомъ Св. Синода съ полною властію, не допускавшею ничьего вмѣшательства. Такъ продолжалось до выхода изъ Синода Д. И. Хвостова.

31 Декабря 1802 г. состоялся Высочайшій указъ о назначеніи Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода Д. С. С. *Яковлева*.

<sup>1)</sup> 15 Сентября 1801 г.

<sup>2)</sup> Сборникъ Академіи Наукъ, т. XXXVII. Исторія Россійской академіи М. И. Сухомянинова, стр. 539. Однакожъ отношенія Амвросія съ Платономъ во время коронаціи были острыя, какъ видно изъ письма Платона къ Амвросію отъ 7 Октября 1801 г. (Письма митр. Платона, 76).

<sup>3)</sup> Рус. Арх. 1890 г. стр. 803.

<sup>4)</sup> *Вигель*. Воспомин. ч. I, стр. 201. М. 1864.

Яковлевъ, Александръ Алексѣевичъ, принадлежалъ къ старому дворянскому роду, считавшемуся аристократическимъ и славившемуся своимъ богатствомъ. Впослѣдствіи времени эта фамилія получила еще особую извѣстность по своимъ отношеніямъ къ литературному кругу <sup>1)</sup>.

А. А. Яковлевъ служилъ прежде по дипломатической части, но въ послѣднее время предъ назначеніемъ въ Оберъ-Прокуроры Синода былъ только состоящимъ при Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Чтобы поднять его престижъ въ глазахъ Синода, Государь, почти вслѣдъ за назначеніемъ его, пожаловалъ его Камергеромъ.

Яковлевъ рѣшился поднять власть Оберъ-Прокурора, ослабленную его предшественникомъ. Но своимъ рѣзкимъ образомъ дѣйствій, мелочною придирчивостію, вмѣшательствомъ въ дѣла, ему не подлежащія, и недовѣрчивымъ и оскорбительно-враждебнымъ отношеніемъ къ членамъ Синода и особенно къ первенствующему въ Синодѣ митрополиту Амвросію, поставилъ себя въ такое отношеніе къ Синоду, что въ самое короткое время совмѣстное служеніе ихъ сдѣлалось невозможнымъ. Государь сначала поддерживалъ его и утверждалъ его представленія, но потомъ сталъ оставлять ихъ безъ вниманія и, наконецъ, всего лишь чрезъ девять мѣсяцевъ послѣ назначенія его на должность Оберъ-Прокурора, уволилъ его отъ оной.

Между тѣмъ положеніе его, при назначеніи на этотъ постъ, было тѣмъ болѣе благопріятно, что бывший въ то время при Государѣ

---

<sup>1)</sup> Братья Яковлевы—именъ Д. Свербеевъ—происходили изъ древняго боярскаго рода и имъ особенно чванились, желая отдѣлать себя отъ другихъ извѣстныхъ богачей того же имени, по не той фамиліи. Иванъ Алексѣевичъ Яковлевъ былъ отцомъ, съ лѣвой стороны, Александра Ивановича Герцена, женатаго на своей двоюродной сестрѣ, дочери тоже съ лѣвой стороны другаго изъ братьевъ Яковлевыхъ, Александра Алексѣевича, преоригинальнаго старика, бывшаго въ началѣ царствованія Александра I Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Третій братъ Левъ былъ нашимъ министромъ при первомъ и послѣднемъ Вестфальскомъ королѣ Иеронимѣ Бонапартѣ. Все ошъ, вмѣстѣ съ родными ихъ сестрами Голохвастовой и княгиней Хованской и съ сѣномъ первой Д. П. Голохвастовымъ, бывшимъ почителемъ Московскаго университета, вылиты живыми въ запискахъ Герцена («Былое и думы»). Русск. арх. 1870 г., стр. 676. Но кромѣ трехъ перечисленныхъ братьевъ былъ еще четвертый, старшій изъ всѣхъ, скопчавшійся въ 1813 г., Петръ Алексѣевичъ; внука отъ дочери, Татьяна Петровна Пассекъ, по отцу Кучина, супруга извѣстнаго русскаго писателя Вадима Пассека († 1842 г.) описала бытъ этой фамиліи въ своихъ воспоминаніяхъ, печатавшихся сначала въ Русской Старинѣ, подъ заглавіемъ: Изъ раннихъ лѣтъ, изъ жизни дальней. Воспоминанія Т. П. Пассекъ (Русск. Стар. т. VI, VII, XV, XXVII), и вышедшихъ потомъ отдѣльными книгами. См. также замѣчанія на эти записки Д. Голохвастова, подъ заглавіемъ: Wahrheit und Dichtung, въ Рус. Арх. 1874 г., кн. I, стр. 1054—1095.

для личныхъ докладовъ Н. Н. Новосильцевъ, которому онъ обязанъ былъ и мѣстомъ, поддерживалъ его представленія и ходатайства.

Яковлевъ оставилъ послѣ себя Записки <sup>1)</sup>, въ которыхъ подробно описалъ, какія онъ дѣлалъ распоряженія и принималъ мѣры для приведенія въ порядокъ Синодальнаго дѣлопроизводства и хозяйства и для прекращенія злоупотребленій и упущеній въ различныхъ частяхъ духовнаго управленія. Но изъ этихъ мѣръ только не многія сопровождались успѣхомъ; остальные же или не были одобрены и утверждены Государемъ или не достигли своей цѣли вслѣдствіе противодѣйствія будто бы со стороны м. Амвросія и прочихъ членовъ Св. Синода. Непрїятности съ нимъ начались съ первыхъ же дней послѣ вступленія его въ Синодъ и возникли изъ борьбы за власть. До сихъ поръ главнымъ руководящимъ и рѣшающимъ лицомъ въ дѣлахъ Синодальнаго управленія былъ м. Амвросій. Онъ испрашивалъ у Государя награды Синодальнымъ членамъ и чиновникамъ, велъ по дѣламъ сношенія съ министрами и начальниками вѣдомствъ, назначалъ и перемѣщалъ архіереевъ и настоятелей важнѣйшихъ монастырей, распоряжался Синодальными суммами и имѣлъ въ своемъ ближайшемъ подчиненіи главныхъ дѣлопроизводителей въ Синодѣ— оберъ-секретарей. По инструкціи Оберъ-Прокурору многія изъ этихъ обязанностей относились къ кругу его правъ и обязанностей и потому Яковлевъ рѣшился возстановить свои права. Митрополитъ, опираясь на Св. Синодъ, не хотѣлъ уступить притязаніямъ новаго Оберъ-Прокурора и стать въ зависимое отъ него положеніе. Яковлевъ приписалъ неуступчивость митрополита желанію его самоуправства—изъ корыстныхъ цѣлей, и повелъ противъ него и прочихъ членовъ Синода открытую борьбу. Митрополитъ, имѣвшій большія связи и знакомство съ вліятельнѣйшими лицами въ Государствѣ, также не пренебрегалъ случаями довести до свѣдѣнія Государя о крайней притязательности Оберъ-Прокурора и стѣснительныхъ для хода дѣлъ распоряженіяхъ его и оскорбительныхъ для членовъ Синода дѣйствіяхъ. Государь сдѣлалъ Яковлеву чрезъ Новосильцева внушеніе поступать тише: но тотъ не

<sup>1)</sup> Полное заглавіе этихъ записокъ: «Журналъ Яковлева, бывшаго въ Синодѣ Оберъ-Прокуроромъ съ 1 Января по 7 Октября 1803 года и съ послѣдующими обстоятельствомъ, или повѣдь честнаго человека, пострадавшаго за вѣрность къ своему Государю, начертанная единственно для собственнаго попоминанія». Обширное извлеченіе изъ записокъ Яковлева сдѣлано въ статьѣ «Изъ прошлаго» въ Русскомъ Вѣстникѣ 868 г. № 3.

останавливался, и внушенія, какъ самъ онъ говоритъ, «не переставали продолжаться» и наконецъ «пошли выговоры, уже и съ угрозами предвѣщавшими приближающееся паденіе».

При всей своей заносчивости Яковлевъ былъ крайне неровень въ своихъ дѣйствіяхъ. То грозилъ членамъ Синода, то работѣнно заискивалъ ихъ благосклонности и даже унижался предъ синодальными чиновниками, чтобы отвлечь ихъ отъ архіереевъ и привлечь на свою сторону.

При вступленіи въ управленіе онъ выпросилъ Высочайшее повелѣніе издать Духовный Регламентъ. Въ запискахъ онъ представляетъ это какъ подвигъ, совершенный не смотря будто-бы на противодѣйствія со стороны членовъ Св. Синода. Къ Регламенту онъ присоединилъ Инструкцію Оберъ-Прокурору, также будто-бы вопреки желанію Синода. Выходить, какъ будто Синодъ не хотѣлъ пускать въ свѣтъ ни Регламента, ни Инструкціи Оберъ-Прокурору, между тѣмъ какъ Регламентъ печатался нѣсколько разъ и послѣднее изданіе было меньше чѣмъ за годъ предъ тѣмъ, — въ 1802 году; а Инструкція напечатана была особымъ изданіемъ въ 90-хъ годахъ. Въ тѣхъ же запискахъ онъ говоритъ, что придумалъ напечатать Регламентъ гражданскими буквами, дабы народъ читалъ его и звалъ точные предѣлы власти духовенства и что отъ многихъ свѣтскихъ людей онъ получилъ благодарность за это изданіе. Но это не было новостью, такъ какъ не очень давно предъ тѣмъ, именно въ 1779 г., Регламентъ напечатанъ былъ по распоряженію Синода на русскомъ языкѣ.

Обозрѣвая Синодальное хозяйство, новый Оберъ-Прокуроръ обратилъ вниманіе на произвольное распоряженіе нѣкоторыми суммами. Такою представилась ему, прежде всего, добавочная сумма, ассигнованная въ 1797 г. на прибавку въ консисторіяхъ 2-го и 3-го классовъ канцелярскихъ служителей по усмотрѣнію Св. Синода. Сумма эта расходовалась довольно произвольно. Часть ея обращена была на усиленіе канцелярій присутствовавшихъ въ Синодѣ архіереевъ и кромѣ того изъ этой же суммы по докладамъ м. Амвросія, впрочемъ съ Высочайшаго разрѣшенія, выдаваемы были денежные награды Синодальнымъ Оберъ-Секретарямъ: въ 1797 г. Савицкому три тысячи р., въ 1801 г. въ Іюнѣ Пуколову двѣ тысячи р. и въ Октябрѣ того же года обоимъ названнымъ Оберъ-Секретарямъ по тысячѣ рублей. При вступленіи Яковлева въ должность суммы

этой оказалось въ остаткѣ отъ прежнихъ лѣтъ 2909 р. Яковлевъ выпросилъ у Государя чрезъ Новосильцева этотъ остатокъ въ свое распоряженіе и на счетъ его возобновилъ синодальную церковь, поставилъ въ присутственной залѣ портретъ Императора и произвелъ разныя внутреннія исправленія въ Синодальномъ зданіи. Вслѣдъ затѣмъ онъ представилъ два другіе доклада Государю, изъ коихъ однимъ просилъ отдать на будущее время въ его полное распоряженіе *ость* могущіе скопиться остатки *экономической* суммы по Синоду, «чтобы они не могли впредь чрезъ происки и протекціи развлекаемы быть въ частныя руки»; другимъ представлялъ о возвратѣ въ казну всѣхъ ежегодныхъ остатковъ отъ суммы 1.400.000, положенной по штату 1797 года на содержаніе и поправку архіерейскихъ домовъ, на содержаніе монастырей, духовныхъ семинарій, на пенсіоны духовнымъ лицамъ и пр. Но эти доклады не были утверждены Государемъ. Яковлевъ приписывалъ это противодействию Троицкаго, благопріятствовавшаго митрополиту Амвросію и вообще духовному кругу.

Синодальное дѣлопроизводство находилось въ полномъ завѣдываніи оберъ-секретарей, а оберъ-секретари сообразовались съ желаніями и приказаніями членовъ Синода. «Засталъ я, говоритъ Яковлевъ, что почту распечатывалъ оберъ-секретарь, а не Оберъ-Прокуроръ и въ тоже время узналъ, что присылаемыя жалобы на архіереевъ по частнымъ архіерейскимъ къ членамъ и къ оберъ-секретарямъ письмамъ были откладываемы въ долгій ящикъ, а иногда и вовсе истребляемы, что и прежде важивалось. По такимъ признакамъ и распечатывалъ я всю почту самъ и тѣмъ открывалъ великія злоупотребленія, доносилъ объ нихъ; но сіе осталось безъ дѣйствія. Нынѣ же почта паки обратилась въ руки оберъ-секретаря Савицкаго».

По установившемуся обычаю С.-Петербургскій митрополитъ велъ по дѣламъ переписку съ министрами и они къ нему писали. Для разныхъ посылокъ и отправки бумагъ по этимъ сношеніямъ митрополитъ употреблялъ синодскаго курьера, который и находился въ его распоряженіи. Яковлевъ нашелъ это незаконнымъ. Какія были у него объясненія съ митрополитомъ, намъ неизвѣстно; но вслѣдствіе этихъ объясненій Яковлевъ официально бумагою спрашивалъ бывшаго Оберъ-Прокурора Хвостова: была ли ему объявлена какая Высочайшая воля отъ бывшаго генералъ-прокурора Обольянинова, чтобы митрополитъ Амвросій могъ имѣть при себѣ одного изъ синодскихъ