

Шахматов Алексей Александрович

**Разыскания о древнейших
русских летописных сводах**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А47

А47 **Алексей Александрович Ш.**
Разыскания о древнейших русских летописных сводах / Шахматов Алексей
Александрович – М.: Книга по Требованию, 2022. – 709 с.

ISBN 978-5-521-30727-2

ISBN 978-5-521-30727-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Исследование Кіевопечерскаго свода 1073 года привело автора къ возстановленію свода, составленнаго въ 1039 году при Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ: это былъ первый Кіевскій лѣтописный сводъ; его можно назвать Древнѣйшимъ сводомъ. Исследование древняго Новгородскаго свода, доведеннаго до семидесятихъ годовъ XI столѣтія, указало автору на то, что ему предшествовать болѣе древній Новгородскій сводъ, составленный при Софійскомъ владычнемъ дворѣ въ 1050 году.

Задачей предлагаемаго труда является возстановленіе текста древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ, предшествовавшихъ Начальному Кіевскому своду, т. е., съ одной стороны, Древнѣйшаго Кіевскаго свода 1039 года и Продолженія къ этому своду, составленнаго въ 1073 году, а съ другой стороны, Древняго Новгородскаго свода 1050 года и Продолженія къ этому своду, доведеннаго до 1079 года.

Костомаровъ въ своихъ Лекціяхъ по Русской исторіи (1861 г.) указывалъ на возможность выдѣленія изъ Сильвестровскаго лѣтописнаго свода 1116 года «повѣсти древнихъ лѣтъ». «Возстановить эту древнюю повѣсть, — замѣчаетъ Костомаровъ, — было бы возможно до нѣкоторой степени, но это было бы дѣло скорѣе художественное, чѣмъ ученое; и возстановителю пришлось бы руководствоваться скорѣе художественнымъ тактомъ, чѣмъ учеными доводами». Несмотря на подобное предостереженіе, я рѣшилъ возстановить эту «повѣсть древнихъ лѣтъ», руководствуясь исключительно учеными доводами. Я былъ удовлетворенъ, когда по окончаніи работы замѣтилъ, что главнѣйшій выводъ, основанный на ученыхъ доводахъ, совпалъ съ выводомъ Костомарова, подсказаннымъ ему, повидимому, художественнымъ чутьемъ его богато одаренной натуры. По мнѣнію Костомарова, повѣсть древнихъ лѣтъ «оканчивается за нѣсколько лѣтъ до смерти Ярослава, можетъ быть, 1043 годомъ, послѣднимъ походомъ Русскихъ на Грецію, по-

тому что впоследствии тонъ разсказа значительно измѣняется, прежняя простота исчезаетъ и становится ощутительнымъ господство риторики». Какъ увидить читатель (въ § 225), я пришелъ къ выводу, что Древнѣйшій Кіевскій сводъ составленъ въ 1039 году, причемъ онъ легъ въ основаніе Кіевопечерскаго свода (1073 года) въ такой редакціи, гдѣ въ концѣ была приписана статья 1043 года о походѣ Владиміра Ярославича на Грековъ.

Свои «учебные доводы» въ пользу какъ этого моего вывода, такъ и вообще всѣхъ поправокъ и измѣненій, внесенныхъ мною въ дошедшій до насъ текстъ, я изложилъ въ изслѣдованіи, предпосланномъ возстановленному тексту. Изслѣдованіе это разбито на отдѣльныя главы, лишь отчасти стоящія въ связи между собою, а вообще представляющія самостоятельными экскурсами: впрочемъ, эти экскурсы связаны одною общею цѣлью—возстановить текстъ древнѣйшихъ сводовъ и выяснитъ условія ихъ возникновенія. Въ первой главѣ я устанавливаю отношеніе возстанавливаемыхъ сводовъ къ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Въ слѣдующихъ двухъ главахъ извлекаются данныя о древнѣйшихъ сводахъ изъ двухъ памятниковъ житійной литературы, изъ которыхъ второй, быть можетъ, возникъ въ самомъ составѣ свода 1039 года. Главы IV—VI посвящены опредѣленію вставокъ въ первоначальный текстъ лѣтописи. Въ главахъ VII—XI приводятся данныя для возстановленія Древняго Новгородскаго свода изъ Повѣсти вр. лѣтъ, изъ Синодальнаго списка, а также изъ позднѣйшихъ новгородскихъ лѣтописей. Глава XII содержитъ изслѣдованіе о Житіи Антонія и о вліяніи его на русскія лѣтописи. Въ главѣ XIII изслѣдуется та часть лѣтописи, которая даетъ разсказъ о древнѣйшихъ князьяхъ; здѣсь, между прочимъ, разсмотрѣно и сказаніе о призваніи Варяговъ. Глава XIV, по содержанію своему, можетъ назваться продолженіемъ къ предшествующей главѣ, такъ какъ

въ ней изучены народныя преданія, положенныя въ основаніе разсказа о послѣдующихъ князьяхъ—объ Игорѣ и сыновьяхъ Святослава. Глава XV даетъ рядъ указаній на взаимныя отношенія древнихъ лѣтописныхъ текстовъ; къ ней относится приложенная въ концѣ книги таблица. Главы XVI и XVIII посвящены исторіи Древнѣйшаго Кіевского свода; между ними должна была быть вставлена XVII глава, рассматривающая составъ и происхожденіе той позднѣйшей редакціи, которой въ 1073 году подвергся первоначальный текстъ Древнѣйшаго свода. Въ главѣ XIX излагается исторія древнѣйшаго новгородскаго лѣтописанія и, наконецъ, въ XX главѣ подведены итоги всему предыдущему изслѣдованію.

Подстрочныя примѣчанія къ тексту, помѣщенному вслѣдъ за изслѣдованіемъ, указываютъ тѣ основанія, которыя руководили мною при принятіи того или иного чтенія, при предпочтеніи одного варіанта другому; кромѣ того, въ нихъ имѣются ссылки на тѣ §§ изслѣдованія, гдѣ даны основанія для пропуска того или другого отрывка въ лѣтописномъ текстѣ. Въ слѣдующихъ за текстомъ дополнительныхъ примѣчаніяхъ приведены тѣ §§ изслѣдованія, въ которыхъ рассматривалась данная статья, приводилось данное извѣстіе; эти ссылки вмѣстѣ съ лѣтописными текстами могутъ служить указателемъ къ изслѣдованію.

Предыдущія замѣчанія дѣлаются мною для того, чтобы облегчить пользованіе моею книгой. Итакъ, возстановленный текстъ снабженъ критическимъ аппаратомъ. Но ссылка на этотъ аппаратъ, предлагаемый даже въ видѣ изслѣдованія, не равносильна утвержденію, что я въ своей конъектуральной работѣ достигъ твердыхъ и положительныхъ результатовъ. Я хорошо сознаю субъективность многихъ изъ моихъ «ученыхъ доводовъ» и понимаю, что достояніемъ науки добытые выводы могутъ стать только послѣ всесторонней оцѣнки ихъ другими

изслѣдователями. Предстоитъ еще рѣшеніе общаго вопроса: правильно ли поставлена мною задача и каковы должны быть приемы изслѣдованія.

Теперь уже вижу нѣсколько существенныхъ недостатковъ въ своей работѣ, неустранимыхъ и непоправимыхъ послѣ отпечатанія книги.

Во-первыхъ, правилыѣе было бы предпослать изслѣдованію о текстахъ Древнѣйшаго Кіевскаго свода и Древняго Новгородскаго свода изслѣдованіе о текстѣ Начальнаго Кіевскаго свода, такъ какъ онъ стоитъ между искомымъ и извѣстнымъ, между сводами середины XI вѣка и Повѣстью временныхъ лѣтъ 1116 года. Между тѣмъ въ предлагаемомъ трудѣ я лишь въ общихъ чертахъ (въ I и XV главѣ) намѣтилъ отношенія Начальнаго свода къ Повѣсти временныхъ лѣтъ и далъ только общія указанія на путь, приводящій къ представленію о Начальномъ сводѣ, причемъ ограничивался ссылками на нѣкоторые мои статьи, гдѣ вопросъ этотъ разсмотрѣнъ подробно. Ссылки эти мало кого удовлетворяютъ въ виду того, что статьи мои, относящіяся къ Начальному своду, не представляютъ единства, писаны въ разное время и отчасти не согласованы между собой. Такимъ образомъ, читатель, слѣдя за моей работой, долженъ будетъ исходить изъ гипотезы о томъ, что текстъ Начальнаго свода, возстапавливаемый по Повѣсти временныхъ лѣтъ и Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода, намъ извѣстенъ, намъ доступенъ.

Во-вторыхъ, ставлю себя въ вину и то, что я не снабдилъ своего труда достаточнымъ количествомъ ссылокъ на предшествующихъ изслѣдователей. Перечитывая ихъ труды во время печатанія моей работы, я замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ я высказываю положенія, уже обнародованныя раньше, а въ другихъ—я не обратилъ вниманія на противорѣчащія моимъ утвержденіямъ мнѣнія. Въ особенности пріятно было

мнѣ встрѣтить сходныя съ моими выводами замѣчанія у Д. И. Иловайскаго; но досадно, что въ текстѣ книги я не укрѣпилъ своихъ положеній ссылками на авторитетъ почтеннаго изслѣдователя. Въ поправкахъ и дополненіяхъ даю соотвѣтствующія ссылки.

Въ-третьихъ, въ нѣсколькихъ случаяхъ пришлось противорѣчить самому себѣ. Эти случаи отмѣчены въ поправкахъ и дополненіяхъ.

Выражаю глубокую признательность членамъ Императорской Археографической Коммиссіи, давшимъ мнѣ возможность помѣстить мой объемистый трудъ въ томъ изданіи, гдѣ нѣкогда было напечатано знаменитое изслѣдованіе К. Н. Бестужева-Рюмина о составѣ русскихъ лѣтописей.

Октябрь 1908 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТР.

ГЛАВА I. Повѣсти временныхъ лѣтъ предшествовали болѣе древніе своды 1—13

§ 1. Списки Повѣсти вр. лѣтъ. § 1^а. Двѣ редакціи Повѣсти вр. лѣтъ. § 1^б. Вставки въ текстъ Повѣсти вр. лѣтъ, указывающія на существованіе предшествующихъ сводовъ. § 1^в. Начало Новгород. 1-й лѣтописи младшаго извода (Соф. временника). § 1^г. Начало Соф. временника ведетъ къ представленію о сводѣ болѣе древнемъ, чѣмъ Повѣсть вр. лѣтъ. § 1^д. Время составленія этого свода (Начальнаго Кіевского свода). § 1^е. Вставки въ текстъ Начальнаго свода, указывающія на существованіе еще болѣе древняго свода. § 1^ж. Текстъ Начальнаго свода кладется въ основаніе дальнѣйшаго анализа.

ГЛАВА II. Память и похвала Владиміру мнѣха Іакова . 13—28

§§ 2 и 3. Составныя части памятника. §§ 4 и 5. Въ немъ слиты два сочиненія, относящіеся къ Владиміру. § 6. Два вида Памяти похвалы, слитые въ дошедшей редакціи. § 7. Лѣтописныя замѣтки въ составѣ Памяти и похвалы. § 8. Связь ихъ съ данными Начальнаго свода. § 9. Отличія ихъ отъ данныхъ Начальнаго свода. § 10. Первоначальный характеръ лѣтописныхъ замѣтокъ Памяти и похвалы ведетъ къ представленію о Древнѣйшемъ сводѣ. § 11. Дата 11-е іюня 6486 года. § 12. Извѣстіе о закладкѣ Переяславля. § 13. Время составленія Памяти и похвалы.

ГЛАВА III. Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ 29—97

§ 14. Двѣ редакціи лѣтописнаго сказанія. §§ 15 и 16. Сказаніе по Новгородской 1-й лѣтописи.

§ 17. Сходство между лѣтописнымъ и житійнымъ сказаніями. § 18. Лѣтописное сказаніе не заимствовано изъ житійнаго. § 19. Лѣтописное сказаніе не восходитъ къ источнику житійнаго. § 20. Житійное сказаніе основано на лѣтописномъ. § 21. Житійное сказаніе извлечено изъ Начальнаго

спода. § 22. Отличія сказанія по Начальному своду отъ сказанія по Повѣсти вр. лѣтъ. § 23. Въ Начальномъ сводѣ по было вставокъ изъ Париміирика. § 24. Вторымъ источникомъ житіиаго сказанія было Несторово Чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ. § 25. Опроверженіе мнѣнія П. В. Голубовскаго объ общемъ источникѣ житіиаго сказанія в Несторова Чтенія. § 26. Отношеніе житіиаго сказанія къ Службѣ сп. Борису и Глѣбу.

§ 27. Особый видъ проложнаго сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. § 28. Онъ извлеченъ изъ лѣтописи, но дополненъ по Несторову Чтенію. § 29. Онъ идетъ насъ къ Древнѣйшему лѣтописному своду.

§ 30. Париміиное чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ. § 31. Общія лѣтописи и париміи мѣста. § 32. Опроверженіе мнѣнія П. В. Голубовскаго объ общемъ источникѣ лѣтописи и париміи. §§ 33 и 34. Текстъ париміи извлеченъ изъ лѣтописи (Начальнаго свода). § 35. Философско-априческая часть париміи повлияла на текстъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 36—39. Паримія пользовалась Начальнымъ сводомъ; Повѣсть вр. лѣтъ пользовалась париміей.

§ 40. Вопросъ объ источникахъ сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ по Начальному своду. § 41. Время составленія Несторова Чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ. § 42. Источники Нестора. § 43. Вышегородскія записи: двѣ редакціи ихъ. § 44. Несторъ пользовался древнѣйшимъ видомъ Вышегородскихъ записей. § 45. Въ этихъ записяхъ Несторъ не нашелъ повѣствованія объ убіеніи Бориса и Глѣба. § 46. Тѣсная связь Несторова Чтенія съ лѣтописнымъ сказаніемъ. §§ 47—49. Несторъ пользовался Древнѣйшимъ лѣтописнымъ сводомъ. § 50. Мѣста Несторова Чтенія, общія съ лѣтописью. § 51. Данные о Древн. сводѣ, извлекаемыя изъ Несторова Чтенія.

§§ 52—53. Разсмотрѣніе нѣсколькихъ мѣстъ дошедшаго до насъ лѣтописнаго сказанія: темное мѣсто, объясненное Е. Е. Голубинскимъ. § 54. Два преданія о мѣстѣ убіенія Бориса. § 55. Обстоятельства убіенія Глѣба. § 56. Вставка въ разсказѣ о сборахъ Ярославя. § 57. Два источника въ разсказѣ объ убіеніи Глѣба. § 58. Дошедшее до насъ лѣтописное сказаніе отступило отъ текста сказанія по Древн. своду. §§ 59—60. Два умолчанія Несторова Чтенія, сближающія его съ текстомъ Древн. свода. § 61. Начальный сводъ дополнилъ сказаніе по Житію Антонія. §§ 62—64. Противорѣчія Несторова Чтенія дошедшему до насъ лѣтописному сказанію.

§§ 65 и 66. Итоги предыдущаго изслѣдованія. Какъ сложилось сказаніе по Начальному своду и по Повѣсти вр. лѣтъ.

ГЛАВА IV. О нѣкоторыхъ вставкахъ въ текстъ Начальнаго свода 97—133

§ 67. Анализъ текста Нач. свода обнаруживаетъ въ немъ позднѣйшія вставки и наслоенія. §§ 68—70. Три хронологическія вставки: 6362, 6428 и 6453 годы. §§ 70¹—70². Восстановленіе первоначальнаго вида разсказа объ Игоревыхъ походахъ по Нач. своду. § 70³. Измѣненіе разсказа въ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 70⁴—70⁵. Привлеченіе къ сравненію Софійскаго пременика и восстановленіе соответствующаго разсказа Древн. свода. § 71. Почему смерть Игоря отнесена въ Нач. сводѣ на 6453 годъ?

§ 72. Разсказъ о трехъ первыхъ мѣстяхъ Ольги не читался въ Древн. сводѣ. § 73. Разсказъ о поѣздкѣ Ольги по Новгородской области не читался въ Древн. сводѣ. §§ 74 и 74¹. Вставки, сдѣланныя въ первоначальный разсказъ о крещеніи Ольги. § 75. Вставки, сдѣланныя въ первоначальный разсказъ о кончинѣ Ольги. §§ 76—78. Въ распоряженіи составителя Древн. свода была повѣсть о крещеніи и кончинѣ Ольги. § 79. Въ которомъ году приняла Ольга крещеніе?

§ 80. Вставка, сдѣланная въ первоначальный разсказъ о походѣ Святослава на Козарь. §§ 81—82. Анализъ разсказа о двухъ походахъ Святослава на Болгарь; зависимость его отъ болгарской хроник. § 83. Хронологическія данныя опредѣлялись датой смерти Ольги. §§ 84—85. Устные преданія о походахъ Святослава и вставка, сдѣланная въ первоначальный разсказъ объ осадѣ Кіева Печенѣгами. § 86. Рѣчь Святослава о преимуществахъ Переславца. §§ 87—90. Источники разсказа о походѣ Святослава на Грековъ. § 91. Изъ Древн. свода вытекало, что Святославъ убитъ въ 6478 году.

ГЛАВА V. Лѣтописное сказаніе о Владимірѣ и его крещеніи. 133—161

§§ 92—93. Корсунская легенда о крещеніи Владиміра. §§ 94—96. Двѣ вставки изъ нея, сдѣланныя въ лѣтописный текстъ: вставки о блудной жизни и объ идолопоклонствѣ. §§ 97—99. Вставки изъ Корсунской легенды, сдѣланныя въ разсказъ о походѣ на Корсунь. § 100. Вставка изъ нея, сдѣланная въ разсказъ о крещеніи Кіевлянъ. § 101. Возможность вставки изъ нея въ разсказъ о построеніи св. Богородицы. § 102. Статья 6504, дающая характеристику Владиміра, не содержитъ вставокъ изъ Корсунской легенды.

§ 103. Анализъ статей 6488, 6489 и 6490 гг. § 104. Статья о Варягахъ-мученикахъ и статьи 6492, 6493 гг. §§ 105—106.

Статья объ испытаніи вѣръ; поставка, сдѣланная въ окончаніе ея. §§ 107—109. Наставленіе въ вѣрѣ, преподаваемое Владимиру, и Рѣчь философа; они восходятъ къ болгарскому источнику. §§ 110—111. Крещеніе сыновей Владимира. § 112. Анализъ статей 6497, 6499 и 6500 гг. § 113. Анализъ статьи 6504 года, гдѣ дана и характеристика Владимира.

ГЛАВА VI. Къ вопросу объ источникахъ Начальнаго свода 162—170

§ 114. Княжескій поминникъ. §§ 114¹—114⁴. Паримійникъ. § 114⁵. Поученіе о казняхъ Божіихъ. § 114⁶. Черниговская лѣтопись.

ГЛАВА VII. Слѣды новгородскихъ извѣстій въ Начальномъ сводѣ 170—182

§ 115. Два несомнѣнно новгородскія извѣстія въ Начальномъ сводѣ. §§ 116—130. Перечень новгородскихъ извѣстій Начальнаго свода. § 117. Новгородскій сводъ, составленный на основаніи Древн. свода, послужилъ источникомъ для Начальнаго свода

ГЛАВА VIII. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Новгородская 1-я лѣтопись 182—196

§ 132. Древнѣйшія новгородскія извѣстія извлечены изъ Новгородскаго свода XI вѣка. §§ 133—134. Анализъ Синодальнаго списка ведетъ къ возстановленію лѣтописи XII в. Германа Вояты. § 135. Погодная лѣтопись новгородская въ XII в. велась при Софійскомъ владычнемъ дворѣ. § 135¹. Отношеніе лѣтописи Вояты къ владычному своду; характеръ новгородскаго лѣтописанія. §§ 136—137. Въ началѣ лѣтописи Вояты читалось извлеченіе изъ Повѣсти вр. лѣтъ. §§ 138—139. Лѣтопись Вояты извлечена изъ владычнаго свода, составленнаго послѣ 1165 года. § 140. Перечень новгородскихъ извѣстій, вошедшихъ въ древнѣйшую часть лѣтописи Вояты. §§ 141 и 142. Отношеніе Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода къ Синодальному списку. § 143. Перечни князей, владыкъ и посадниковъ въ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода. § 144. Анализъ Новгородской 1-й лѣтописи младшаго извода мало даетъ для возстановленія Новгородскаго свода 1165—1167 года.

ГЛАВА IX. Данные для возстановленія перваго Новгородскаго свода XI вѣка. Новгородскій сводъ 1448 г. 197—232

§ 145. Источники и составъ Новгородскаго свода 1448 г. § 146. Часть новгородскихъ извѣстій этого свода восходитъ