

Ив. Преображенский

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ
ЦЕРКОВЬ
ПО СТАТИСТИЧЕСКИМ
ДАНЫМ С 1840-41
ПО 1890-91 ГОДЫ**

Москва
RUGRAM
2022

УДК 82-97
ББК 86.2/3
П72

Преображенский, Ив.

П72 Отечественная церковь по статистическим данным с 1840-41 по 1890-91 годы / Преображенский Ив. — М. : Т8 Издательские технологии / RUGRAM, 2022. — 244 с. — (Богословие).

ISBN 978-5-521-77038-0

Русская религиозная мысль всегда была одним из наиболее значимых направлений развития как общемировой религиозной философии и теологии, так и в целом российского государства на разных этапах его становления.

Именно в России религиозное мышление достигало как своих наиболее значимых вершин, так и своих наиболее необычных форм.

От ранних форм религиозного сознания до полного запрета на религиозную философию — в каждую эпоху находились мудрецы, которые не давали затухнуть искре религиозного сознания в России. И даже сегодня, смотря в глубины нашей истории, мы понимаем, что наибольшее влияние на нашу цивилизацию оказали именно мыслители религиозные — таков уж уклад нашей страны.

Чтение трудов наших философов, оказавших наибольшее влияние на формирования и сохранение истинной морали и истинного облика благородного человека, — дело особо актуальное для сегодняшнего дня.

Серия БОГОСЛОВИЕ — наиболее полное и выверенное собрание текстов российских религиозных философов, которое не оставит пробелов в изучении столь важной темы.

BIC HRA
BISAC REL000000

ISBN 978-5-521-77038-0

© RUGRAM, оформление, 2021
© Т8 Издательские технологии, 2021

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ

ПО СТАТИСТИЧЕСКИМЪ ДАННЫМЪ

съ 1840—41 по 1890—91 гг.

Составлено по статистическимъ даннымъ, собраннымъ въ теченіе 50 лѣтъ, съ 1840—41 по 1890—91 гг., изъ отчетовъ епархіальныхъ и синодальныхъ управленій, а также изъ другихъ источниковъ, имѣющихъ силу.

—*—*—

СОСТАВИЛЪ

Магистръ **Ив. Преображенскій.**

2 ИЗДАНІЕ.

—*—*—

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. Спб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи. Е. Евдокимовъ. Троицкая ул., 18.

1901.

ОТЧЕТЫ

1903-1904

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
С.-Петербургъ, 1 февраля 1900 года.

Старшій цензоръ Комитета, Архимандритъ *Владимѣръ*.



2007113353

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ	I—III
ВВЕДЕНІЕ	1—9

ГЛАВА ПЕРВАЯ:

I. Епархіи и Особы архіерейскаго сана	11
II. Монастыри и монашествующіе	13
III. Церкви и часовни	17
IV. Бѣлое духовенство	28

ГЛАВА ВТОРАЯ:

I. Православная паства въ Имперіи	38
II. Число присоединеній къ православію	45
III. О числѣ браковъ, заключенныхъ и расторгнутыхъ	65

ГЛАВА ТРЕТЬЯ:

I. Школы церковно-приходскія и грамоты	79
II. Библіотеки	134
III. Церковно-приходскія попечительства	138
IV. Богадѣльни и больницы	145

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ:

I. Краткій историческій обзоръ мужскихъ дух.-учебн. заведеній (съ 1836 года)	147
II. Статистическій обзоръ	161
III. Статистика инословныхъ воспитанниковъ съ 1867 по 1886 г. .	187
IV. Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства:	
А) Женскія училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства . . .	212
Б) Епархіальныя женскія училища	211

ГЛАВА ПЯТАЯ:

Матеріальныя средства духовнаго вѣдомства: капиталы, находившіеся въ завѣдываніи центральнаго управленія духовнаго вѣдомства. Слѣдствія назначенія: а) изъ специальныхъ средствъ Св. Синода и б) изъ Государственнаго Казначейства. Епархіальныя доходы	219
---	-----

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year.

2. The second part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

3. The third part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

4. The fourth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

5. The fifth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

6. The sixth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Значеніе и польза статистическихъ изслѣдованій въ настоящее время настолько уяснены и признаны, что становится излишнимъ при каждомъ новомъ трудѣ статистическаго характера снова и подробно доказывать и передоказывать это значеніе и пользу. Тѣмъ не менѣе, мы признаемъ нужнымъ остановиться на одномъ возраженіи противъ статистики, какъ наиболѣе распространенномъ и имѣющемъ въ виду въ самомъ основаніи поколебать къ ней довѣріе. Статистика, говорятъ, такая область, въ которой одинаково вѣрными путями можно приходить къ многимъ и совершенно различнымъ заключеніямъ, и потому остаться въ недоумѣніи, какое изъ добытыхъ заключеній и выводовъ содержитъ въ себѣ истину. Выходить, такимъ образомъ, что при помощи статистическихъ цифръ можно доказывать, что угодно, даже,—говорять,—явную нелѣпость. И мы должны сознаться, что такое возраженіе противъ статистики, т. е. что при ея помощи можно доказывать, что кому заблагоразсудится и чрезъ это только затемнять истину, не голословно и совершенно умѣстно. Прекрасно и убѣдительно объ указанномъ свойствѣ статистики говорится въ ст. «Гербертъ Спенсеръ о народномъ образованіи», помѣщенной въ «Московскомъ Сборникѣ» К. П. Побѣдоносцева. Въ статьѣ этой опровергается глубоко укоренившееся и въ значительной мѣрѣ подъ влияніемъ статистики,—въѣвшееся, можно сказать, въ умы современнаго общества, предвзятое и до нелѣпости натянутое мнѣніе о томъ, что для улучшенія нравовъ

и дѣятельности человѣческой единственнымъ средствомъ служить распространѣніе знанія ¹⁾. «Всѣ обольщены,—говорится въ названной статьѣ,—разными обманчивыми статистическими цифрами и упорно стоятъ на томъ, что отъ государственнаго школьнаго воспитанія прямо зависитъ сокращеніе преступленій и улучшеніе общественной нравственности. Всѣ находятъ въ газетахъ сравнительные выводы о числѣ неграмотныхъ преступниковъ съ числомъ грамотныхъ, видятъ, что первое гораздо больше послѣдняго числа, и заключаютъ отсюда безъ разсужденій, что источникъ преступленій—невѣжество. Имъ не приходится въ голову, что изъ статистики можно прибрать какія угодно цифры и доказывать ими, точно съ такою же достовѣрностью, что число преступленій зависитъ, напримѣръ, отъ того, сколько разъ люди въ день моются, часто-ли перемѣняютъ бѣлье, какова у нихъ въ квартирѣ вентиляція, есть ли у нихъ особая спальня и т. п. Стоитъ сходить въ тюрьму и справиться, сколько преступниковъ изъ такихъ, которые имѣли привычку брать по утрамъ ванну, мыться по столку-то разъ въ день; тотчасъ явится представленіе о томъ, что преступное расположеніе состоитъ въ связи съ состояніемъ кожи—въ грязи или въ опрятности. Считите всѣхъ тѣхъ, у кого было больше одной пары платья, и сравненіе чиселъ сейчасъ покажетъ вамъ, что подъ привычку перемѣнять платье подходитъ очень небольшой процентъ преступниковъ. Справьтесь, гдѣ они жили, на большихъ улицахъ или въ закоулкахъ, и вы увидите, что городскія преступленія—безъ малаго всѣ исходятъ изъ угловъ и подваловъ. Точно также, фанатическій членъ общества воздержанія, поборникъ санитарныхъ мѣръ всякаго рода—найдетъ въ статистическихъ цифрахъ сколько угодно сильныхъ доказательствъ своей доктринѣ» (стр. 80—81).

Итакъ, должно признать совершенно справедливымъ то положеніе, что въ статистическихъ цифрахъ возможно находить сколько угодно доказательствъ многообразнымъ, даже и предвзятымъ, мнѣніямъ и

¹⁾ По Спенсеру, дѣйствія человѣческія зависятъ непосредственно отъ *ощущенія*, а не отъ *отдѣля*. Источникъ преступленія коренится въ *нашемъ образѣ жизни*, соединенномъ большою частью съ *низкими свойствами* прирожденнаго естества. Невѣжество же есть лишь одно изъ многихъ и разнообразныхъ обстоятельствъ, коими обыкновенно сопровождается преступленіе.

доктринамъ. Но изъ такого свойства статистическихъ цифръ слѣдуетъ-ли, однако, что статистика дѣло бесполезное, никакого значенія не имѣющее? Нѣтъ, никакъ не слѣдуетъ.

Кому не приходилось слышать такъ нерѣдко высказываемыхъ рѣчей о томъ, что на основаніи разныхъ мѣстъ или текстовъ Библіи—этого первоисточника истины—можно утверждать далеко неистинныя, даже прямо лживыя понятія и мнѣнія. Есть писатели, философы и разныхъ другихъ категорій люди ученые, которые усердно пользуются Библіей, для обоснованія своихъ лживыхъ, даже антирелигіозныхъ теорій. Не то же ли являются изъ себя многочисленные послѣдователи разнообразныхъ раціоналистическихъ сектъ—наши и заграничныя? Нѣкоторые изъ этихъ сектантовъ, какъ говорится, ни на шагъ безъ Библіи, съ подчеркнутыми, или инымъ образомъ отмѣченными, для удобства пользованія, текстами, которыми они стараются подкрѣпить свое ложное вѣроученіе и нравоученіе. Но отъ того, что къ Библіи за подкрѣпленіемъ своихъ доктринъ обращаются сектанты, еретики и даже атеисты, значеніе Библіи, какъ источника истины, нисколько не умаляется. Всѣ эти сектанты, еретики и атеисты, ищущіе основаній для своихъ ученій въ Библии, подтасовываютъ ея слова и изрѣченія, т. е. злоупотребляютъ ею. Но если изъ Библіи выбираются мѣста для доказательства ложныхъ доктринъ, то что же особеннаго въ томъ, что изъ статистики можно прибирать такія цифры, которыми можно доказывать всевозможныя положенія, включительно до нелѣпыхъ? Отъ такого злоупотребленія статистикой нисколько не должно умаляться значеніе и польза ея, какъ одного изъ надежныхъ средствъ къ изученію фактовъ и явленій.

Но и не касаясь столь важнаго и священнаго предмета, какъ Библія, можно отстранить возраженіе противъ статистики, основывающееся на возможности находить въ статистическихъ цифрахъ доказательства какихъ угодно мнѣній и положеній. Доказывать какія угодно мнѣнія и положенія можно подборомъ и расположеніемъ фактовъ историческихъ, мнѣній извѣстныхъ авторитетовъ и проч. Слѣдуетъ ли говорить еще о томъ, что какія угодно мнѣнія доказываются обыкновеннымъ литературнымъ путемъ, при помощи силлогизмовъ изъ отвлеченныхъ понятій или на основаніи соображеній, имѣющихъ подъ собою

болѣе или менѣе широкій опытъ. Все это и очень обыкновенно и общеизвѣстно.

Итакъ, въ томъ обстоятельстве, что на основаніи статистическихъ цифръ возможно доказывать, что кому пожелается, если и можно видѣть возраженіе, то таковое должно признать довольно интереснымъ, остроумнымъ, но никакъ не рѣшительнымъ или неотстранимымъ. Это мы и имѣли въ виду объяснить въ семъ предисловіи.

И. П.
