

**В.Н. Перетц**

**Историко-литературные  
исследования и материалы**

**Том 2**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
В11

В11 **В.Н. Перетц**  
Историко-литературные исследования и материалы: Том 2 / В.Н. Перетц – М.:  
Книга по Требованию, 2014. – 70 с.

**ISBN 978-5-458-00460-2**

Из истории старинной русской повести. 1. Слухи и толки о патриархе Никоне  
в литературной обработке писателей XVII-XVIII вв

**ISBN 978-5-458-00460-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



овладѣвшіе движеніемъ, что никакая сила не могла его ни остановить, ни направить на соединеніе съ господствующей церковью.

Такимъ факторомъ была богатая эсхатологическая литература, породившая уже давно на Руси чаянія конца вѣка, обострившіяся къ концу XVII столѣтія съ особой силой подъ влияніемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, о коихъ рѣчь будетъ ниже.

Вторымъ, не меньшимъ факторомъ, повліявшимъ на своеобразный путь, которымъ направился расколъ — было прочно укоренившееся въ Московскомъ народѣ представленіе о наступленіи кончины міра въ восьмой тысячѣ лѣтъ отъ сотворенія міра.

Третій факторъ, также литературнаго происхожденія — незыблемое ходячее мнѣніе московскаго народа о роли Москвы — послѣдняго Рима, центра и прибѣжища истиннаго православія.

Эти представленія, сильно овладѣвшія умами русскихъ XVII столѣтія, зародились и поддерживались цѣлымъ рядомъ литературныхъ произведеній, большею частью распространявшихся въ рукописяхъ, но вліятельныхъ и очень популярныхъ.

Въ ряду ихъ особенно выдаются слѣдующія, которыя мы здѣсь и отмѣтимъ. Это — толкованіе Стефана Зизанія на 15 слово Кирилла Іерусалимскаго объ антихристѣ, вошедшее въ такъ называемую Кириллову книгу 1644 г. и повторенное въ Книгѣ о вѣрѣ 1648 г. Къ этому же времени распространяются въ громадномъ количествѣ списковъ: извѣстное «Слово Палладія мниха о второмъ пришествіи и объ антихристѣ», «О второмъ пришествіи» св. Ефрема Сирина, «Слово Ипполита объ антихристѣ», апокрифическое «Откровеніе Меѳодія Патарскаго», и др. Если сюда прибавить рядъ легендъ и сказаній о видѣніяхъ, о загробной жизни, о состояніи душъ, о мытарствахъ и проч., — то будетъ достаточно ясно, что старый русскій грамотникъ-начетчикъ располагалъ богатымъ запасомъ литературныхъ произведеній эсхатологическаго содержанія, облеченныхъ авторитетомъ

именъ авторовъ, которымъ они принадлежать или приписываются <sup>1)</sup>).

Отсюда понятно то настроеніе, съ которымъ прислушивался народъ ко всякимъ толкамъ о концѣ міра, о страшномъ судѣ, и о появленіи антихриста.

Уже Московскому собору 1666—67 года извѣстно было, что въ народѣ ходятъ слухи о появленіи и водвореніи на царство антихриста. Патріархъ Іоасафъ II († 1672) пишетъ въ окружномъ посланіи: «уже бо антихриста въ Москвѣ родитися имущи глаголють, иніи же рожденна быти проповѣдаютъ» <sup>2)</sup>).

Напряженное ожиданіе конца міра и пришествія антихриста, о которомъ говорили и въ домахъ и на улицахъ и площадяхъ, должно было тѣмъ-нибудь разрѣшиться и обрушиться на какое-нибудь лицо, подходящее по тѣмъ или инымъ причинамъ къ образу антихриста, созданному фантазіей, воспитанной эсхатологическою литературой.

Этимъ-то лицомъ оказался по волѣ исторіи патріархъ Никонъ. Цѣль ниже предлагаемаго обзора сказаній о патріархѣ Никонѣ—дать матеріалъ для характеристики настроенія этой, проникнутой ожиданіемъ конца міра, массы, руководимой такъ называемыми расколоучителями, а равно для характеристики воззрѣній на реформатора русской церкви таившихся по лѣсамъ и дебрямъ приверженцевъ «древляго благочестія» XVII в. Мы постараемся представить и посылно разъяснить генезисъ этихъ воззрѣній въ

---

1) Чтобы не быть голословнымъ укажу, какъ примѣръ, Сборникъ кн. П. Вяземскаго О. № VI, гдѣ на л. 162 об. и слѣд. собраны разнообразныя свѣдѣтельства объ антихристѣ: выписки изъ Меѳодія Патарскаго (рукоп.: Парскаго), Слова Ипполита, I. Златоустаго, Зиновія Мниха, Кн. Бытія, Царствъ, Ездры, Иисуса сына Сирахова, Іоанна Богослова, прор. Іезекииля, Андрея Юродиваго, изъ Алфавита печатнаго и рукописнаго.

Что дѣйствительно предсказанія Слова Ипполита объ антихристѣ принимались современниками патр. Никона къ нему именно, показываютъ отмѣтки на нѣкоторыхъ рукописяхъ, напр. въ рукоп. до 1682 г. противъ словъ: «и дасть имъ знаменіе на рудѣ деснѣ и на челѣ»—приписка: «печать антихристовая», т. е. троеперстное сложеніе; рукоп. собр. кн. Вяземск. О. № XLI, л. 370 об. и ниже, л. 374 об.—помѣтки, видимо, предназначались для справокъ.

2) Смирновъ, тамъ-же, стр. 1.

зависимости отъ того матеріала, который даетъ намъ старообрядческая литература, относящаяся къ концу XVII и началу XVIII в., когда патріархъ Никонъ могъ интересоваться своихъ противниковъ, какъ личность, съ которой связывались извѣстные эсхатологическія представленія.

Наша задача — не богословское изслѣдованіе, а чисто историко-литературное, отчасти психологическое, если такъ можно выразиться, имѣя въ виду изслѣдованіе настроеній народной массы и ея руководителей.

Приводимый ниже матеріалъ мы извлекаемъ по преимуществу изъ рукописей, малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ, что даетъ намъ смѣлость дѣлать нѣсколько пространныя выписки. Къ тому же полагаемъ, что для характеристики эпохи и ея воззрѣній лучше всего можетъ служить собственный голосъ ея дѣятелей, чѣмъ даже порой искусный пересказъ; тѣмъ болѣе, что старообрядческая литература о патріархѣ Никонѣ еще не собрана вполнѣ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи насъ интересуютъ главнымъ образомъ два вопроса.

Во первыхъ — почему сторонники старины увидѣли въ патріархѣ Никонѣ сразу предтечу, а иные и самого антихриста, и была ли поводомъ къ такому отождествленію исключительно ненависть, одушевлявшая «страдальцевъ и мучениковъ» за древнее благочестіе? Не было ли какихъ-либо объективных признаковъ, побудившихъ этихъ послѣднихъ отождествить ненавистнаго имъ нововводителя съ врагомъ Христа и Церкви?

Второй вопросъ — какъ повліяло такое отождествленіе на сознание старообрядческой общины и въ чемъ оно выразилось? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ будетъ служить обзоръ сказаній о Никонѣ, которыми старообрядцы пытались оправдать и подкрѣпить свое мнѣніе о патріархѣ-реформаторѣ.

II.

«По тысящи лѣтъ отъ воплощенія и страсти Господа Нашего Ісуса Христа развязанъ бысть змій древній, сатана на мало время, да лстить народы, яко же глаголетъ во откровеніи богословіи глава  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}$ , и хоботомъ своимъ, папою римскимъ отторже третію часть звѣздъ небесныхъ; сирѣчь православныхъ христіанъ отъ вѣры церковнаго неба, и поверже ихъ на землю, сирѣчь на земное, плотское мудрованіе, еже есть вражда на Бога. И то сатана римское царство на западѣ, идѣ же престолъ его есть, учинилъ матеръ и приятелище всѣхъ ересей и источникъ всякаго нечестія... И въ наше пресвѣтлое русское царство до сихъ временъ многажды заглядывалъ вселюкавый врагъ, мысля отъ вѣры правыя отторгнути насъ, но непопустившу Богу тогда, яко не у еще исполнися писаніе и число звѣрино 1666».

Далѣе авторъ перечисляетъ рядъ неудачныхъ попытокъ діавола посѣять римскую ересь на Руси, начиная съ св. кн. Александра Невскаго до Смутнаго времени. Несмотря на эти попытки «самъ лести мудрецъ сатана съ воинствомъ своимъ попранъ бысть и посрамлѣнъ и церковь наша святая російская православная своею вѣрою по таковыхъ искушеніи свѣтлѣе солнца показася, и миръ и тишина бысть велія — до наскоченія Никонова патриаршества. И егда убо исполнися писаніе и настоящее время по откровенію богословію глава  $\bar{\Gamma}\bar{\Gamma}$ , по числу звѣря  $\bar{\chi}$  исполнися по римскомъ отступленіи, тогда малая Русь, Литва отступила отъ вѣры. И посемъ, егда прійде и исполнися писаніе  $\bar{\xi}\bar{\zeta}$  лѣтъ, тогда, Богу попустившу, сатана свое дѣло соверши и великое російское царство отторже сатана хоботомъ своимъ Никономъ»<sup>1)</sup>).

---

1) Рукоп. собр. кн. Вяземскаго, О. № V, сборникъ старообрядческихъ сочиненій XVIII в., л. 61 об.—65.

Такъ начинается пространное «Сказаніе отчасти вѣдомости ради православнымъ о превращеніи богомерзкихъ новыхъ книгъ и ересехъ и плевелѣхъ насѣяно на погибель душамъ христіанскимъ, паче же на истребленіе православныя вѣры». Постепенно, сначала издалека, затѣмъ ближе и ближе приступалъ къ третьему и послѣдному Риму, т. е. къ Москвѣ, врагъ Христовъ и наконецъ довершилъ свой замыселъ съ помощью Никона.

Признаки антихриста и его времени были указаны въ старинной литературѣ довольно точно. Минуя общіе, остановимся на тѣхъ, которые имѣютъ отношеніе въ глазахъ старообрядцевъ непосредственно къ Никону.

Искавшіе этихъ признаковъ вообще въ знаменіяхъ времени и въ частности въ ближайшихъ ко времени Никона могли не безъ пользы для себя опираться прежде всего на указанія, собранныя въ Большомъ Катехизисѣ. Эти указанія мы нерѣдко встрѣчаемъ въ сборникахъ, какъ оправданіе того, что антихристово царство уже наступило. Пользуюсь такой выпиской изъ Катехизиса, сохранившейся въ рукописи XVIII в. <sup>1)</sup>

На вопросъ: «какова знаменія бѣдѣтъ прѣ пришествіемъ хрѣтовымъ и прѣ сѣднымъ днемъ», слѣдуетъ сначала одинъ общій отвѣтъ:

«Различнаа и многа вѣщаѣ намъ стѣаа писанія знаменія же есть предъ пришествіемъ христовымъ». Слѣдуетъ перечисленіе знаменій, при передачѣ которыхъ мы не слѣдуемъ порядку рукописи, выдвигая наиболѣе существенныя.

1) «Мнози востануть лжехристи и лжепророцы», — чѣмъ же, какъ не однимъ изъ таковыхъ могъ показаться разстроенному воображенію патр. Никонъ, исправлявшій книги и строившій Новый Іерусалимъ, въ коемъ, по предсказанію одного авторитетнаго въ то время лица, долженъ былъ явиться и новый богъ, т. е. антихристъ?

---

1) Рукоп. собр. Вяземскаго, О. № VI, л. 126 и обор.

2) «Востанетъ языкъ на языкъ» и «царство на царство». «Востануть рати.»—XVII вѣкъ не могъ похвалиться особымъ мирнымъ настроеніемъ и ознаменовался не одной войной.

3) «Глады», «тлетворныя вѣтры, рекше морь».— Голодовки въ теченіе XVII в. почти не прекращались, а страшный морь, во время котораго патр. Никонъ спасалъ, пряча по лѣсамъ, царское семейство, — былъ у всѣхъ въ памяти.

4) «Оскудѣеть вѣра во многихъ мѣстѣхъ», «будутъ чело-вѣцы самолюбивы», «мнятся о себѣ быти разумны», «горделиви и тщеславни», «самовластни», «нѣщцы отступать отъ вѣры».—Чѣмъ инымъ, какъ не гордостью и тщеславіемъ, должны, были казаться попытки исправить ошибки въ писаніяхъ, по коимъ столько святыхъ русскихъ спаслось? Съ точки зрѣнія приверженцевъ буквы — всякое отступленіе отъ нея казалось проявленіемъ преступнаго самогнѣнія и гордости.

5) Часть признаковъ касается семейной нравственности: «будутъ безстрашно и самовластно жити и бракъ возлюбить безчестный, яко же во время Ноя, прежде Потопа» и «родителемъ своимъ непокорни и къ церквамъ божіимъ лѣниви.»— По поводу этихъ указаній, являющихся общимъ мѣстомъ въ старинной назидательной литературѣ, каждый могъ привести безъ сомнѣнія не мало примѣровъ, по несовершенству чело-вѣческой природы и отдаленности ея отъ идеала нравственности.

Наконецъ прійдетъ антихристъ, возложитъ печать свою на тѣхъ, кто не крестится надлежащимъ образомъ: «идѣже бываетъ свѣта лишеніе, ту бываетъ тмѣ пришествіе», т. е. кто не охраняетъ чистоту старой вѣры, тѣмъ самымъ впадаетъ въ руки антихриста.

Еще одна подробность укрѣплявшая въ ревнителяхъ старины увѣренность въ наступленіе царства антихриста: «совокупятся бранию царя земстїи со антихристомъ на Бога нашего» <sup>1)</sup> —

---

1) Тамъ-же, л. 126 об.—127.

сторону патр. Никона въ дѣлѣ исправленія книгъ, какъ извѣстно, принялъ царь и большинство высшаго класса, несмотря на позже возникшую вражду, окончившуюся ссылкой смѣлаго реформатора.

Обратимся къ собственно литературнымъ памятникамъ.

«Откровеніе» Мееодія Патарскаго давало несомнѣнно соотвѣтствовавшія современнымъ началу раскола лицамъ характеристики. Типайшій царь Алексѣй Михайловичъ, позже оказавшійся въ писаніяхъ одного изъ старообрядцевъ «рогомъ антихриста»,— первоначально могъ совпасть съ представленіемъ апокалиптического кроткаго царя Михаила. Антихристъ, по этому «откровенію», зачатый черницей дѣвой отъ покушей въ саду птицы, приходитъ къ царю и дѣлается любимымъ слугой его. «Будеть сперва окаянный антихристъ кротокъ и смиренъ, богобоязливъ, нищелюбивъ, ненавидяй неправды, избавляй обидимыя, ненавидя мзды, идолослуженія отвращаяся, писанія любя, священникъ стыдятся, сѣдины почитая, блуда не пріемля, обидимыя сиротъ и вдовиць заступая отъ всякаго насильства». Но позже, захвативъ власть, воцарившись, онъ круто измѣнится: «вознесется сердцемъ, на всякаго чловѣка не точію же, но и на Бога хульная речеть» и т. п. <sup>1)</sup>.

Все это не могло не наводить мысли современниковъ на патріарха Никона, особенно тѣхъ, которые какъ протопопъ Аввакумъ, знали его отношенія къ кружку С. Вонифатьева, царскаго духовника,—сперва дружескія, позже круто измѣнившіяся къ худшему.

Почти такія же указанія находимъ у Петра Дамаскина, гдѣ съ опредѣленностью указывается, что антихристъ явится въ видѣ чернеца съ сѣвера:

«Чернецъ нѣкій ѡмать Ѡ сѣвера востати, ѡ во мѣтѣти въ мирѣ сѣщимъ ѡ во блѣгочестїи, ѡ възидеть на престолѣ, дмненїемъ превысоко, въ цѣтвенныхъ же прїискрѣ ѡ содрѣ-

---

1) Н. С. Тихонравовъ, Памятники отреченной литер. II, стр. 262—264.

жебенъ бѣдетъ. и ѿ тѣхъ покѹсится стѣа стѣѣ создати. ѿ тѣдѣ же безславіе снидетъ, а по немъ на прѣблѣ всекрайнаго смиренія гóрдость преумножится, сватителство кѣпно и мѣчѣтелство. мѣрзость запѣствїа, хлы на мѣстѣ стѣмъ, оукоренѣема имать бѣити, матѣжи и страхованїа, и самогубїтельства различна помногѣ. ненави́сти, свѣры, междоусобїа, кѣпно и врагѣ нашѣствїа, гла и мѣръ оумножаются, любїтельница союзства всѣ во лѣстї заключена бѣдѣтъ»<sup>1)</sup>...

Кромѣ того извѣстное предсказаніе, что антихристъ явится въ Римѣ, могло оправдываться отождествленіемъ Москвы съ истиннымъ православнымъ Римомъ, наслѣдницей котораго являлась она еще съ XVI в. въ глазахъ благочестивыхъ москвичей.

Подчеркнутое выше совпадаетъ, какъ говорятъ современные извѣстія, съ тѣмъ, что извѣстно о патріархѣ Никонѣ. Его гордость, дружба съ царемъ и близость къ царской семьѣ, непощадность по отношенію къ противникамъ и послушникамъ, его «мучительство», умножившіеся случаи самосожженія и уморенія голодомъ—все это совпадаетъ съ данными выше признаками наступившаго антихристова царства.

Неизвѣстный авторъ особенно рѣзко нападаетъ на патріарха Никона за его переимѣну по отношенію къ друзьямъ, которымъ онъ ранѣ казался истиннымъ другомъ древляго благочестїа.

«Той же волкъ,— говоритъ авторъ «Сказанїя»,— подкраде стадо христово, во овчей кожи пришедъ: и сперва ревнуя показася по благочестїю и по истиннѣ и тѣмъ пронырствомъ своимъ и добрѣ воздѣланную ниву сердца тогда благочестиваго царя Алезїа Михайловича злымъ терніемъ насѣя и плевелами, и окрадѣ святопомазанную его душу».

.....«Нача церковь Христову разоряти и догматы превращати и святїя и непорочныя и богодухновенныя книги опрометати, и

---

1) Рукоп. Церковно-Археол. Муз. при Кїевск. Дух. Акад. № 622 (Т. 844) л. 167. Сборн. начала XVIII в.

уставы и вся чины церковныя святыхъ отецъ премѣнати и все по своему предлагати. И возбраняющихъ ему о сихъ церковныхъ чадъ бѣя и муча и въ далныхъ странахъ заточая, и въ темницахъ уморяя, иныхъ безъ вѣсти сотворяя, яко же преосвященнаго епископа Павла Коломенскаго, добраго пастыря, полагающаго душу свою за Христово стадо, разбойнически ободра и никто же вѣсть, како его оконча; и прочихъ..... коихъ могій прельстити — прельсти, а иныхъ малоумныхъ и слабыхъ беззаконною клятвою своею устрасилъ»<sup>1)</sup>...

Лукавство Никона особенно бросалось въ глаза его противникамъ: «а Никонъ егда на патриаршество вкрался, показуя челоуѣкомъ лукаву добродѣтель», говорится въ посланіи къ нѣкому Иоанну<sup>2)</sup>.

«Въ лѣто 7160 году.. по поущенію Божію,—пишетъ Аввакумъ,—вкрался на престолъ патриаршескій бывший попъ Никита Миничъ... являяся яко ангелъ, внутрь сый діаволъ»<sup>3)</sup>.

Кстати вспомнили и какое-то прореченіе Іерусалимскаго патриарха Теофана: «когда будетъ у васъ въ Россіи царь съ первыя литеры (А), при томъ царѣ премѣнятся вся чины уставы церковныя и новое послѣдованіе и новой Богъ будетъ и гоненіе веліе на церковь Христову»<sup>4)</sup>.

Тоже почти и въ тѣхъ же словахъ приписываютъ и патриарху Іерусалимскому Паисію (?), который будто бы изрекъ: «когда патриархъ сѣверной Никонъ началъ строить новой Іерусалимъ, то скоро и новой Богъ будетъ на земля, сирѣчь антихристъ»<sup>5)</sup>.

На Никона, какъ на антихриста указывалъ, по мнѣнію рас-

---

1) Рукоп. кн. Вяземскаго О. № V, л. 65—66.

2) Матер. по исторіи раскола, т. V, 224—30; по предположенію П. С. Смирнова принадлежитъ Аввакуму (Внутр. вопр., стр. LXIV, прим. 94).

3) Матер. по исторіи раскола, V, 261—2.

4) Рукоп. кн. Вяземскаго, О. № III, л. 11 и об.

5) Рукоп. Имп. Публ. Библ. Q. I, № 401, л. 180 и обор.

колоучителей даже популярный Алфавить, гдѣ имя «звѣря» толковалось: «Никоноръ, Никополь, Никодимъ, Никиторъ и просто рещи Никонъ — побѣда людская, побѣдитель людей»<sup>1)</sup>.

Не безъ вліянія на созданіе легенды о Никонѣ-антихристѣ оказались и нѣкоторыя черты характера патріарха—его вспыльчивость и безпощадность къ противникамъ, считавшимъ себя носителями истины и единственными сосудами «древляго» благочестія.

Съ точки зрѣнія ревнителѣй старины крутой образъ дѣйствій Никона съ противниками былъ понятъ какъ «мучительство», о коемъ говоритъ Петръ Дамаскинъ.

Въ «Посланіи священно-протопопа Аввакума»<sup>2)</sup>, послѣ описанія первыхъ отступленій Никона говорится: ...«начахомъ обличати еретика и предтечу антихристова; онъ же намучивъ много и разославъ всылки всех, и рассѣяни быхомъ яко от скорби бывшиа при Стефане апостоли, тако отцевъ и братію мою разосла: епископа Павла Коломенскаго мѣчилъ и в новгородскихъ предѣлахъ огнемъ сожегъ, Даніила костромскаго протопопа мѣчивъ много и въ Астрахани, в землянной тюрме заморилъ, Мѣромскаго протопопа Логина остригъ и мѣчивъ много в Мѣромѣ сослалъ тут же и скончалса въ морѣ, Гавріила священника въ Нижнемъ приказалъ головѣ отсеци, Михайла священника безвѣстно погубилъ, двѣхъ священниковъ вологжанъ безвѣстно же погубилъ, со мной сидѣли  $\frac{3}{4}$  человекъ, и во всенощное взялъ мѣчилъ и билъ и проклиналъ в тюрмѣ держалъ: маліи нынѣ въ живыхъ обрѣтаются, а мене въ Даурскую землю сослалъ — отъ Москвы, чаю, бѣдетъ съ десять тысящъ верстъ за Сибирь» — далѣе исчисляются побой палками и кнутомъ, повесенные Аввакумомъ и продолжается перечень жертвъ Никона: старцу Епифанію рѣзали языкъ двожды и держать нача въ заключеніи; тамъ же мучатся нагими попъ Лазоръ и діаконъ Феодоръ, и Ки-

---

1) Рукоп. собранія кн. Вяземскаго. О. № VI, л. 168.

2) Рукоп. кн. Вяземскаго. О. № VI, л. 230—232.