

С. Д. Горский

**Об историческом значении царствования
Алексея Михайловича**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г70

Г70 **Горский С.Д.**
Об историческом значении царствования Алексея Михайловича / С. Д. Горский – М.: Книга по Требованию, 2013. – 54 с.

ISBN 978-5-518-07192-6

Речь, произнесенная в торжественном собрании первой и второй Казанских гимназий старшим учителем истории С. Горским, в 1857 году.

ISBN 978-5-518-07192-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

предшествовавшей исторіею, не можетъ быть; такой взглядъ могъ явиться только, потому что не хотѣли понять, что такое внезапное развитіе, такой неестественный переходъ народа изъ состоянія грубости и варварства къ европейской цивилизаціи, были бы насильственны и, слѣдовательно, не могли бы привиться къ обществу и, вмѣсто пользы, повлекли бы за собою вредъ и гибель; короче сказать, такой взглядъ произошелъ отъ того, что, повѣривъ на слово современникамъ-очевидцамъ, историки, а за ними и вся прочая пишущая братія, не постарались узнать хорошенько, что дѣялось въ допетровской Руси. Странное открылось зрѣлище: за долго до Петра и рядомъ съ нимъ одна за другой встаютъ передъ нами личности не менѣе замѣчательныя, личности, ознаменовавшія себя незабвенными услугами отечеству, напр.: Іоаннъ III, Іоаннъ IV, Борисъ Годуновъ, Михаилъ Феодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ, котораго царствованіе такъ обильно важными событіями, который ясно созналъ важность великихъ вопросовъ, заданныхъ его предшественниками и ревностно стремился къ рѣшенію ихъ. Одного подробнаго изученія царствованія этого Государя, сравнительно съ дѣятельностію Государей предшествовавшихъ, достаточно, чтобы убѣдиться въ неосновательности взгляда на значеніе Петра Великаго; но, ни на это царствованіе, ни на время, ему предшествовавшее, не подумали обратить должнаго вниманія. Правда, современники Петра Великаго и не могли сдѣлать этого: гигантская личность преобразователя, громадность его подвиговъ бросили густую тѣнь на все предшествовавшее время и куда бы не обращался взоръ его совре-

менниковъ, всюду видѣлъ его одного; историки ближайшіе къ Петровой эпохѣ, даже современные намъ писали еще подъ вліяніемъ впечатлѣнія, произведеннаго подвигами Великаго Государя. Вотъ, почему даже ветераны нашей исторіи, люди, всю жизнь отдавшіе на изученіе ея, увѣряютъ насъ, что безъ Петра не было бы и нынѣшней Россіи, что Петръ расторгъ оковы нашего невѣжества, познакомилъ насъ съ Европою, что для Россіи онъ былъ тѣмъ же, чѣмъ для западной Европы крестовые походы, изобрѣтеніе книгопечатанія, огнестрѣльнаго искусства, въ особенную заслугу ставятъ ему то, что онъ одѣлъ насъ въ европейское платье, обрилъ намъ бороду, остригъ насъ по европейски, утверждаютъ, что ему принадлежитъ и мысль о флотѣ и о регулярномъ европейскомъ войскѣ, и объ учебныхъ и ученыхъ заведеніяхъ; однимъ словомъ, они хотятъ насъ увѣрить, что до Петра Русь не жила, не развивалась нисколько, что его предшественники нисколько объ этомъ развитіи не заботились, что глубокая, непроницаемая тьма покрывала ее, и вотъ, родился Петръ, и Россія вдругъ явилась и просвѣщенною и европейскою.¹⁾

Такое возрѣніе, не смотря на явную несправедливость, оставалось господствующимъ до позднѣйшаго времени даже въ сочиненіяхъ знаменитѣйшихъ отечественныхъ историковъ. Правда, знаменитый дѣятель на поприщѣ отечественной исторіи, будущій достойный историкъ Петра Великаго, г. профессоръ Устряловъ, говоря о царствованіи Алексѣя Михай-

¹⁾ Гг. Устряловъ въ своей »Русской исторіи« и Погодинъ въ Москвитинѣ за 1841 г. № 1.

ловича, выразился такъ: »съ именемъ Алексѣя Михайловича потомство привыкло соединять идею Государя мудраго, дѣятельнаго въ устройствѣ внутреннемъ, счастливаго въ дѣлахъ внѣшнихъ. Такъ судятъ объ немъ не зная и сотой доли его дѣяній и чѣмъ болѣе открываются современныхъ свидѣтельствъ, тѣмъ справедливѣе становится приговоръ потомства.«¹⁾ Но этотъ взглядъ, высказанный только мимоходомъ, только между прочимъ, взглядъ, не заключающій въ себѣ еще никакого рѣшительнаго приговора, не былъ имъ развитъ болѣе и опредѣленнѣе. Да, излагая эпоху Петра Великаго, г. Устряловъ опять сбивается на прежнія понятія, отнимаетъ у предшественниковъ Петра всю честь и заслуги. Только въ недавнее время, когда труды гг. Соловьева, Кавелина и другихъ современныхъ ученыхъ, посвятившихъ себя обработкѣ отечественной исторіи, прояснили намъ многія, доселѣ темныя явленія ея, ближе познакомили насъ съ Русью допетровскою, доселѣ такъ мало извѣстною; только въ недавнее время, когда, при дѣятельномъ пособіи, ревностно заботящагося объ отечественномъ просвѣщеніи, правительства, обнародованы и сдѣлались доступными каждому памятники нашей старины, до сихъ поръ извѣстные не многимъ избранникамъ, или тлѣвшіе въ пыли архивовъ; только въ недавнее время началъ устанавливаться болѣе и болѣе вѣрный взглядъ на разныя эпохи нашей исторіи: только теперь начали вѣрно цѣнить и дѣятельность Петра Великаго и заслуги его предшественниковъ; только теперь наконецъ поняли, что реформа Петра не была

¹⁾ Русская исторія т. I.

явленіемъ случайнымъ, зависѣвшимъ отъ одной его личности, но была подготовлена предшествовавшею жизнью народа. Теперь ясно увидѣли, что во многомъ, что доселѣ приписывалось одному ему, Петръ былъ только довершителемъ начинаній своихъ предшественниковъ, что честь первой мысли часто принадлежитъ имъ, что его царствованіе было только рѣшительнымъ моментомъ въ давно начавшемся дѣлѣ преобразованія. Начавшись въ правленіе Іоанна IV, усилившись при Борисѣ Годуновѣ стремленіе къ реформѣ, остановленное страшными бѣдствіями смутнаго времени, съ прежнею силою пробудилось при вступленіи на престолъ перваго Государя изъ династіи Романовыхъ и сдѣлалось насущною потребностію русскаго общества при Алексѣѣ Михайловичѣ. Нисколько не унижая заслугъ Петра Великаго, мы должны сознаться, что Алексѣй Михайловичъ во многомъ предупредилъ своего великаго сына, что яснѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ созналъ необходимость реформы, ревностно дѣйствовалъ въ ея пользу. Итакъ, цѣль моего сочиненія будетъ: показать вамъ, мм. гг., сколько успѣлъ сдѣлать для русскаго общества Алексѣй Михайловичъ. Не буду утомлять васъ подробнымъ изложеніемъ его царствованія, не буду проводить и параллели между нимъ и Петромъ Великимъ, потому что это слишкомъ увеличило бы объемъ моего сочиненія; ограничусь только сжатымъ изложеніемъ главныхъ явленій разсматриваемаго мною царствованія, краткимъ указаніемъ, какъ понялъ и насколько развилъ Алексѣй Михайловичъ идеи своихъ предшественниковъ. Мнѣ кажется, что этого будетъ достаточно для убѣжденія, что до Петра Великаго Россія была въ совер-

иенно иномъ положеніи, нежели какъ привыкли обыкновенно представлять ее себѣ.

13 іюля 1645 года »многъ бысть плачь христіаномъ московскаго государства; отошелъ отъ земныхъ царствъ своихъ Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ«¹⁾, возстановишемъ порядка, ниспровергнутаго въ смутное время самозванщины и междуцарствія, оправдавшій надежды, возведшаго его на престолъ, народа. Сынъ покойнаго Государя, Алексѣй Михайловичъ, сѣлъ на престолѣ владимірскомъ, московскомъ и всея Руси, и присягнули ему бояре, окольнічіе, стольники, всѣ служивые и земскіе люди московскаго государства, а 28 сентября . въ храмѣ Успенія Богоматери, совершилось торжественное вѣнчаніе его на царство.²⁾ Многими блестящими качествами ума и сердца былъ одаренъ юный Государь; но великія дарованія его обнаружились не вдругъ. Судьба отказала ему въ надежномъ руководителѣ; онъ не имѣлъ около себя, подобно отцу, человѣка, который бы объяснилъ, раскрылъ ему всю важность обязанностей, вмѣстѣ съ царскимъ вѣнцемъ, принятыхъ имъ на себя. Не по силамъ было еще молодому Государю тяжелое бремя правленія: онъ любилъ соколиную охоту, жаждалъ развлеченій, а управленіе государствомъ предоставилъ боярамъ, въ челѣ которыхъ стоялъ Борисъ Ивановичъ Морозовъ. Пользуясь неограниченною довѣренностію юнаго Государя, какъ его воспитатель, связанный съ нимъ узами родства.³⁾ осынаемый мило-

¹⁾ Арцыб. »повѣств. о Россіи« кн. VI, стр. 86.

²⁾ Дворцовые Разряды т. III стр. 1 и 16.

³⁾ Онъ былъ женатъ на Аннѣ Ильиничнѣ Милославской, родной сестрѣ Маріи Ильиничны, 1-й супруги Алексѣя Михайловича.

стями и почестями, Морозовъ мечталъ о роли Годунова, но могъ равняться съ нимъ развѣ только честолюбіемъ. Несмотря на тяжкое обвиненіе, лежащее на памяти Годунова, безпристрастіе требуетъ сознаться, что личные расчеты онъ ставилъ позади государственныхъ интересовъ, что своимъ громаднымъ значеніемъ при царѣ »молчальникъ и постникъ,« онъ пользовался не ко вреду, а ко благу народа и славѣ отечества. Не то мы видимъ въ Морозовѣ. Надѣленный умомъ ограниченнымъ, онъ, на свое значеніе при царѣ, нерадѣвающимъ о государственныхъ дѣлахъ, смотрѣлъ какъ на средство къ удовлетворенію своего безпредѣльнаго корыстолюбія. Ревностно подражали ему клеветы его. Налоги были увеличены, необходимые для жизни предметы или отдавались на откупъ, или обложены, какъ напр.: соль, стѣснительными пошлинами,¹⁾ не было правды въ судахъ: продажное правосудіе оправдывало того, кто больше давалъ судья; люди служилые, ремесленники, работавшіе на казну, часто получали половину только денегъ, слѣдующихъ имъ за трудъ тогда, какъ въ роспискахъ заставляли ихъ писать, что ими получено все сполна.²⁾ Неудовольствіе народа расло болѣе и болѣе. Общій голосъ винилъ во всѣхъ злоупотребленіяхъ Морозова и другихъ сановниковъ, близкихъ къ этому вельможѣ. Подано было много челобитныхъ на притѣснителей, но ни одна изъ нихъ не попала въ руки Государя. Наконецъ терпѣніе угнетеннаго народа истощилось и, 26 мая

¹⁾ А. А. Э. IV. N^o 5.

²⁾ Олеарій 129.

1648 г., вспыхнулъ въ Москвѣ страшный бунтъ.¹⁾ Съ воплями ворвались въ кремль толпы разъяренной черни, разграблены дома Морозова и его приверженцевъ, разтерзаны ненавистные народу сановники. Пламя, внезапно охватившее Китай-городъ, не остановило мятежа. На другой день оцъ возобновился съ новою силою и мятежники потребовали даже головы Морозова,²⁾ успѣвшаго между тѣмъ спастись бѣгствомъ въ Кириловъ-Бѣлозерскій монастырь.³⁾ Мятежъ не имѣлъ въ Москвѣ дальнѣйшихъ послѣдствій и, по врожденной Русскому народу любви къ порядку, спокойствіе въ столицѣ скоро возстановилось. Желая довершить свое примиреніе съ народомъ, Алексѣй Михайловичъ торжественно на лобномъ мѣстѣ далъ обѣщаніе быть защитникомъ угнетенныхъ, творить судъ праведный, не лицепріятный. Московскій мятежъ отозвался въ другихъ городахъ. Особенно сильно свирѣпствовалъ онъ въ Новгородѣ и Псковѣ. Въ первомъ мужественно, съ опасностію жизни противосталъ мятежникамъ Святитель Никонъ, перенесъ оскорбленія и побои и, своею непоколебимою твердostí, сильно помогъ возстановленію порядка;⁴⁾ но Псковское возстаніе было подавлено только вооруженною рукою, при чемъ пролито не мало крови.⁵⁾ Падѣленный отъ природы свѣтлымъ умомъ и добрымъ сердцемъ, Алексѣй Михайловичъ понялъ истинныя причины

¹⁾ Архив. VI. прим. 577.

²⁾ На послѣднее обстоятельство указываетъ грамота царя въ Кириловъ монастырь. Дополн. III. N° 45.

³⁾ Дополн. къ Акт. ист. III. N° 45.

⁴⁾ Житіе Св. Патр. Никона, соч. Шущеринымъ стр. 33.

⁵⁾ Доп. къ А. Ист. т. III. N° 74. Дворц. разряд. III. 164.

бѣдствіи народа, пересталъ довѣрять корыстолюбивымъ любимцамъ, началъ самъ вникать въ нужды своихъ подданныхъ. Посмотримъ теперь, на сколько удовлетворилъ онъ этимъ нуждамъ?

На лобномъ мѣстѣ Алексѣи Михайловичъ обѣщалъ народу творить судъ праведный. Онъ сдержалъ слово и правосудіе, отъ недостатка котораго такъ сильно страдалъ народъ, первое обратило на себя его вниманіе. При Іоаннѣ III пришло къ концу собираніе русской земли: изъ многочисленныхъ княжествъ, на которыя дробилась она, сформировалось одно, нераздѣльное государство московское. Потребности государственныя осложнились, кругъ дѣятельности правительства расширился, прежнее опредѣленіе отношеній подданныхъ между собою и къ верховной власти сдѣлалось несовмѣстнымъ съ новыми понятіями, новыми потребностями, возникшими въ обществѣ. Единство государства требовало единства управленія, единства проявленія высшей власти. И вотъ, съ цѣлю удовлетворить новымъ требованіямъ общества, Іоаннъ III издаетъ судебникъ. Общество непрерывно идетъ впередъ, потребности его непрерывно мѣняются, а потому скоро законы Іоанна III оказались неудовлетворительными, скоро перестали исчерпывать всю сферу возможныхъ случаевъ. Іоаннъ IV пересмотрѣлъ и дополнилъ ихъ. Многія изъ постановленій Іоанна IV не привились, какъ еще не своевременныя, къ обществу, многое было и не опредѣлено имъ. Такъ, напр. сельчане пользовались совершенно противнымъ начинавшей въ это время проникать русское общество идеѣ государственной, правомъ перехода отъ одного помѣщика къ дру-

гому. Борисъ Годуновъ прикрѣпилъ крестьянъ къ землѣ. За тѣмъ, смутное время самозванцевъ и время безгосподарное остановили на время естественное развитіе нашего законодательства и, ко времени Алексѣя Михайловича, чувствовалась уже настоятельная потребность въ новомъ, полнѣйшемъ кодексѣ законовъ. Имѣя въ виду положительными законами обезпечить и собственность и личную безопасность каждаго изъ своихъ подданныхъ, Алексѣй Михайловичъ на соборѣ, составленномъ изъ патріарха, важнѣйшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, изъ выборныхъ изъ дворянъ, дѣтей боярскихъ, гостей и торговыхъ посадскихъ людей, указалъ, чтобы всѣ прежніе законы были пересмотрѣны, дополнены, гдѣ нужно, постановленіями, извлеченными изъ правилъ св. Апостоловъ и св. Отцовъ и изъ гражданскихъ законовъ греческихъ царей, чтобы указы прежнихъ государей и боярскіе приговоры, состоявшіеся о разныхъ дѣлахъ, были собраны и снесены съ судебниками, чтобы тѣ случаи, на которые не имѣлось ни царскихъ указовъ, ни боярскихъ приговоровъ, »были вновь написаны и изложены по его, государеву, указу, общимъ совѣтомъ.«¹⁾ Въ основаніе, имѣвшаго такимъ образомъ составиться, новаго, полнѣйшаго законодательнаго кодекса, было положено: »равенство суда во всякихъ дѣлахъ для всякихъ чиновъ людей отъ большаго и до меньшаго чину.«²⁾ Коммиссія, занимавшаяся составленіемъ уложенія, трудилась ревностно, и, чрезъ три

¹⁾ Полное собраніе законовъ т. I. стр. 1.

²⁾ Тамъ же стр. 1.

мѣсяца и шесть дней, уложеніе было окончено.¹⁾ Послѣ того какъ соборъ, созванный изъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ и изъ выборныхъ, для разсмотрѣнія составленнаго комиссіею уложенія, одобрилъ его и утвердилъ, оно было напечатано и разослано по всѣмъ приказамъ и ко всѣмъ намѣстникамъ для непремѣннаго исполненія и руководства.²⁾ Что касается до содержанія уложенія, то большая часть прежде дѣйствовавшихъ постановленій удержана и въ немъ; много сдѣлано и дополненій; заимствованныхъ частію изъ закона Моисеева, частію изъ стоглава и земскаго приказа, а всего болѣе изъ литовскаго статута и гражданскихъ законовъ греческихъ царей.³⁾ Всѣ статьи уложенія изложены просто, ясно и, какъ нельзя болѣе, естественно, точно опредѣлены роды и степень преступленій, назначено и наказаніе за нихъ. Правда, что страшная жестокость, безчеловѣчіе этихъ наказаній заставляютъ насъ содрогаться,⁴⁾ но мы должны взять во вниманіе и печальное состояніе нравственности того времени. Таковъ уже общій удѣлъ всѣхъ переходныхъ эпохъ! Раскройте записки чловѣка, близкаго къ эпохѣ составленія уложенія и во всей отвратительной наготѣ развернется передъ вами испорченность современнаго ему общества; я говорю о запискахъ Ив. Аѳ. Желябужскаго. Изъ нихъ вы узнаете напр. почему князь Вас. Вас. Голицынъ,

¹⁾ Объясненіе, почему такъ быстро составилось уложеніе. см. въ статьѣ Забѣлина: »свѣдѣнія о подлинномъ уложеніи царя Алексѣя Михайловича« въ Арх., изд. г. Калачевымъ.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Полн. соб. закон. т. I