

В. М. Дроздов

**Мнения отзывы и письма
Филарета**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
В11

В11 **В. М. Дроздов**
Мнения отзывы и письма Филарета / В. М. Дроздов – М.: Книга по Требованию,
2021. – 404 с.

ISBN 978-5-458-47132-9

Мнения отзывы и письма Филарета митрополита Московского и Коломенского по разным вопросам за 1821-1867 гг.

ISBN 978-5-458-47132-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

**№ 1. Мнѣніе Преосвященнаго Филарета о бумагахъ доктора философіи
Ясской Еллинской школы Димитрія Годеля, представленныхъ Государю
Александрѣ Павловичу.**

8 Декабря 1821 г.

26 дек. 1841 г. д. т. с. кн. Александръ Голицынъ по Высочайшему повелѣнію препроводилъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода, хранившійся у него по волѣ покойнаго Императора Александра Павловича, бумаги доктора философіи Ясской Еллинской школы Димитрія Годеля.

Бумаги сіи состоятъ:

1) Письмо Годеля въ Св. Синодъ отъ 1 іюня 1821 г.
2) Молитва о благопоспѣшиномъ шествіи Христолюбиваго воинства на Агарянъ.

3) Толкованіе на симфонію Ветхаго и Новаго Завѣта о событіи грядущаго, о кончинѣ вѣка сего, и о второмъ пришествіи Господа нашего Іисуса Христа, изложенное нѣкоторымъ неученымъ православнымъ восточнымъ недостойнымъ христіаниномъ въ пользу православныхъ людей Божіихъ и всего человѣчества, когда раскаются. Провозглашено и посвящено вѣрному Православному Царю Зораваслю, отъ племени Іудина, Самодержцу и Заступнику Филадельфіи Монарху В. Р. А. П. Въ лѣто искупленія 1817 ноября 8. Въ Христіанополѣ.

Толкованіе раздѣляется на 7 главъ, и на основаніи текстовъ Апокалипсиса и Св. Писаній, доказываетъ, что царство Россійское есть царство Давидово отъ племени Іудина или царство Христово, что ему предназначено сокрушить антихриста-Магомета, освободить единовѣрныхъ Грековъ, поразить Западные народы, обратить Евреевъ и прочихъ нехристіанъ къ христіанству—тогда наступитъ пришествіе Іисуса Христа, которое предназна-

чается въ 1988 году. Въ посвященіи своемъ Государю, сочинитель проситъ о напечатаніи оного секретно и разсылкѣ его къ первенствующимъ пастырямъ Церкви для наставленія вѣрующимъ молиться о скоромъ прекращеніи страшныхъ дней и о соединеніи Церквей.

Въ письмѣ своемъ Св. Синоду Годель изъясняетъ, что толкованіе сіе составлено свитымъ мужемъ, проживающимъ на Аѳонской горѣ, который передалъ рукопись одному лицу для представленія Императору Александру Павловичу, а отъ сего лица рукопись получена Годелемъ и отправлена имъ въ Св. Синодъ съ просьбою по разсмотрѣніи представить Его Величеству. Бумаги эти были отправлены къ Преосвященному Филарету, который далъ о нихъ слѣдующее мнѣніе:

*Мнѣніе о сочиненіи: Толкованіе по симфоніи В. и Н. За-
вѣта о событіи грядущаго и пр.*

Есть ли бы войти въ подробное разсмотрѣніе сего сочиненія: то сіе произвело бы трудъ продолжительный, но такой, къ которому не призывасть особенная нужда, и который не обещасть особенной пользы.

Вопросъ, на который нужно здѣсь отвѣтствовать, кажется долженъ быть слѣдующій: до какой степени надлежитъ дать вѣру тому, что содержится въ семъ сочиненіи? Дабы проложить путь къ разрѣшенію сего вопроса, довольно будетъ замѣтить нѣкоторыя черты сего сочиненія.

1) Одинъ изъ главныхъ ключей, которыми должны быть отперты сокровища Апокалипсиса, есть число 666. Тайновидецъ Самъ вызываетъ способныхъ взять сей ключъ, и отпереть то, что имъ заключено. Здѣ мудрость есть: иже имать умъ, да почтетъ число звѣрино; число бо человѣческо есть, и число его 666 (Апок. XIII, 18). Посмотримъ, какъ пользуется симъ ключемъ сочинитель толкованія. Моаметісъ, Олосманесъ, Отманесъ, Латѣинось, Венедіктость, вотъ имена, въ которыхъ онъ находитъ число 666. Оно подлинно въ нихъ есть: но симъ ничего доказать или объяснить нельзя. Никто не говоритъ и не пишетъ: Моаметісъ, Олосманесъ, Отманесъ, Латѣинось. А если написать, какъ обыкновенно говорятъ и пишутъ: Магомедъ или Моамеѣ Османъ, Оттоманъ, Латѣинось или Латинъ, то не окажется въ сихъ именахъ числа 666.

Имя Венедиктошь точно такъ пишется на греческомъ языкѣ: но кто такой Венедиктъ, котораго разумѣеть толкователь? Сего не объясняетъ ни самъ онъ, ни догадкою объяснить, съ вѣроятностію, способа не видно. Извѣстно, что давно прилагали сіе къ Папѣ Венедикту IX. Но сего ни съ Апокалипсисомъ, ни съ изъясненіями нашего толкователя согласить способа также не видно.

2) Толкователь говоритъ: ты, Царю, еси ключъ Давидовъ, отверзай, и никто же затворить, затворий, и никто же отверзеть (Апок. III, 7). Во первыхъ усматривается здѣсь, что толкователь отторгнулъ часть изреченія Апокалипсическаго съ поврежденіемъ смысла онаго: ибо въ Апокалипсисѣ слова: отверзая затворий, относятся не къ ключу, но къ имѣющему ключъ. Во вторыхъ, внимательному читателю Апокалипсиса не трудно усмотрѣть, что Святый Истинный, имѣй ключъ Давидовъ, отверзай, и никто же затворить, затворий, и никто же отверзеть, вѣдающій дѣла Ангела Филадельфійскіи церкви есть не то лице, къ которому приложилъ сіи слова папѣ толкователь, но Самъ Іисусъ Христосъ.

3) Толкователь говоритъ: онъ (т. е. Оттоманъ) есть козелъ козій, который сокрушилъ оба рога овна, Греческаго Царства (Даніил. VIII, 7). Сіе толкованіе пророчества Даніилова явно противно толкованію, которое находится у самого Пророка Даніила. Овенъ, сего же видѣлъ еси имуща рога, Царь Лидскій и Персскій (а не Греческій). А козелъ козій Царь Еллинскій есть (а не Оттоманъ. Даніил. VIII, 20—21). Каковы сіи примѣры: таковыхъ мѣсть много въ толкованіи неизвѣстнаго. Т. е. многія сего толкованія или явно противны такимъ свидѣтельствамъ Священнаго Писанія, въ которыхъ оно само изъясняетъ свои тайны, или произвольны и не представляютъ никакихъ основаній, по которымъ бы можно было признать сіи толкованія за истинныя.

Писатель Апокалипсиса самъ далъ намъ правило осторожности въ отношеніи къ людямъ, имѣющимъ образъ пророковъ: не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть (Іоан. IV, 1). Духъ, который сказалъ явно противное свидѣтельству Божественнаго Писанія, не выдержалъ испытанія, и вѣрить ему въ семъ отношеніи не должно. Духъ, который говоритъ нѣчто новое, хотя и не опровергаемое свидѣтельствомъ Божественнаго Писанія, но и не подтверждаемое достовѣрными знаменіями истины, требуетъ дальнѣйшаго испытанія, отъ Бога ли онъ.

Есть ли сказанное доселѣ справедливо, то справедливы будутъ и слѣдующія изъ того заключенія:

1) Содержанію подлежащаго толкованія частію вѣрить не должно;

2) Частію должно оставить оное до дальнѣйшаго испытанія и до открытія достовѣрныхъ знаменій истины чрезъ событія, или указанія отъ Провидѣнія;

3) Слѣдственно не должно и оглашать сего сочиненія печатаніемъ, хотя бы то было и не для всѣхъ, а надлежитъ оставить оное въ совершенной тайнѣ до дальнѣйшаго усмотрѣнія;

4) Наконецъ не обязаны Церковь и Государство Россійское, на основаніи сего сочиненія, ни къ какому чрезвычайному предпріятію, а обязаны поступать внимательно и вѣрно по общимъ обязанностямъ единовѣрія, человеколюбія и справедливости; ибо есть ли сіи всегданнія обязанности будутъ исполняемы тщательно и вѣрно, то во смиреніи, однако и со дерзновеніемъ, надлежитъ уповать, что Богъ и Господь нашъ, Іисусъ Христосъ, Царь царствующихъ и Пастыреначальникъ, послетъ свѣтъ Свой и истину Свою для несумнительнаго наставленія и въ томъ, что отъ кого въ особенности требуется для служенія Святымъ, праведнымъ и благимъ судьбамъ Его. Къ большому объясненію сего мнѣнія не излишне присовокупить, что симъ не осуждается все предлагаемое сочиненіе, а еще менѣе сочинитель. Сквозь сумракъ и тусклое мерцаніе въ семъ сочиненіи мелькаютъ нѣкоторыя искры свѣта, которыя однако ничего не освѣщаютъ яснымъ и определеннымъ свѣтомъ. Есть ли позволительно догадкою объяснить сіе явленіе; можно положить въ изъясненіе сего, съ вѣроятностію, слѣдующее: сочинитель долженъ быть мужъ благоговѣйный, упражняющійся въ чтеніи Священнаго Писанія и наблюдающій знаменія временъ, отъ чего и получилъ онъ нѣкоторыя внушенія и предчувствія, которыя его возбудили. Есть ли предположить, что къ симъ внушеніямъ и предчувствіямъ присоединилъ онъ самодѣтельное и нетерпѣливое желаніе привести оныя въ ясность, не будучи притомъ силенъ въ дарованіи различія: то объяснится, почему онъ, собирая отвсюду изреченія Священнаго Писанія, употребляетъ оныя такъ сбивчиво, произвольно, а иногда совершенно въ превратномъ смыслѣ. Есть ли наконецъ предположить еще, что любовь его къ отечеству не довольно еще была очищена и безстрастна, но пристрастна и слишкомъ частна: то изъ-

яснится и то, почему онъ относитъ къ Греческой церкви и Греческому народу нѣкоторыя изреченія Священнаго Писанія, очевидно къ нимъ не относящіяся, почему нѣкоторыя небесныя явленія Апокалипсическія принужденно соизлекаетъ на землю, и Божественное превращаетъ въ политическое.

Впрочемъ нежеподписавшійся, произнося сіе мнѣніе по долгу послушанія и по мѣрѣ разумѣнія, готовъ отречься отъ онаго тотчасъ, какъ скоро узнаетъ другое, болѣе сообразное съ истинною, свидѣтельствуемою Словомъ Божиимъ.

Дек. 8. 1821 г.

Дѣло. К. Об. Прокурора

№ 28228.

№ 2. Замячанія Преосвященнаго Филарета, сдѣланныя во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ 6-го курса Московской Духовной Академіи.

8 Іюля 1828 г.

Правленію Московской Духовной Академіи

предложеніе.

Нѣкоторыя замѣчанія, сдѣланныя мною во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ нѣстаго Академическаго курса, не безполезнымъ почитаю предложить Академическому Правленію для соображенія и руководства на будущее время.

1) По классу Богословскому съ одобреніемъ усмотрѣно, что когда по немаловажному продолженію испытанія на латинскомъ языкѣ, для удобнѣйшаго занятія посѣтителей потребовано, чтобы студенты далѣе говорили на русскомъ, они, несмотря на неожиданную перемену языка, продолжали излагать требующія истины безъ примѣтнаго затрудненія.

2) По классу Философскому въ вопросахъ учащихся и въ отвѣтахъ учащихся замѣчена точность, которая показывая, что учащіе съ особенною силою владѣютъ вниманіемъ учащихся, можетъ быть поставлена въ примѣръ нѣкоторымъ другимъ классамъ.

3) По классамъ словесности желательно видѣть болѣе указанія примѣровъ и разбора образцовъ изящной словесности.

4) По классу всеобщей истории разсмотрѣніе происшествій древней истории, въ отношеніи къ Провидѣнію Божію, составило занимательную часть испытанія; только по образу изложенія, который состоялъ наиболѣе въ разборѣ пророчествъ, оно едвали не переходитъ изъ предѣловъ истории въ предѣлы Герменевтики.

5) Въ разсмотрѣніи сочиненныхъ студентами проповѣдей частію примѣчена невнимательность, пропускавшая безъ замѣчанія погрѣшности, частію неумѣренное снисхожденіе, которое, осыпая похвалами слабыя сочиненія, болѣе могло прельщать, нежели поощрять сочинителей.

6) На разсужденіе о томъ, *какъ обращаться служителю Церкви съ приговоренными на смерть*, рукою о. Ректора замѣчено, что сей предметъ не имѣетъ мѣста въ Россіи. Изъ сего видно, что студентъ самъ себя назначилъ предметъ разсужденія, по какой-нибудь иностранной книгѣ и приступилъ къ дѣлу безъ надлежащаго руководства и утвержденія Ректора. Безпорядка сего не должно попускать.

7) Нѣкоторые сочиненія недовольно успѣвшихъ сочинителей очень длинны. Одно, напримѣръ, слишкомъ на шестнадцать листахъ. Сіе болѣе изнуряетъ, нежели усовершенствуетъ малосильнаго сочинителя и затрудняетъ наставника во внимательномъ разсмотрѣніи сочиненія. Надлежитъ отъ посредственно успѣвшихъ требовать не слишкомъ обширныхъ сочиненій и тщательнымъ разборомъ и критикою оныхъ раскрывать и образовывать способность къ соображеніямъ болѣе обширнымъ.

8) Нѣкоторые сочиненія представлены въ разныхъ видахъ неоконченной работы, нѣкоторые безъ всякихъ признаковъ того, что были разсмотрѣны наставниками. Въ нѣкоторыхъ видна только часть сочиненія, обѣщаннаго во вступленіи. Отъ одного студента представлены два обширныхъ расположенія одного сочиненія, а самаго сочиненія нѣтъ. У одного не только разсужденіе не дописано до конца, но послѣдній въ рукописи періодъ не дописанъ до точки. Не такъ все сіе должно быть при окончаніи курса.

9) Исполненія 181 пункта Академическаго устава и слѣдовъ не видно изъ сочиненій нѣ представленныхъ. Должно предполагать, что нѣкоторые сочиненія утрачены въ рукахъ студентовъ. Лучшее бы сохранить все для вѣрнаго отчета въ состояніи классовъ.

10) Греческаго класса низшее отдѣленіе переводило на испытаніи стихи Св. Григорія Богослова, а высшее прозу Св. Григорія Писскаго; и сіе дало низшему отдѣленію видъ большей успѣшности предъ высшимъ. Хорошо было бы классу языка, кромѣ словеснаго испытанія, представлять къ концу курса какой-нибудь, хотя небольшой, готовый переводъ, сдѣланный въ продолженіе курса,—хотя впрочемъ это не обязанность.

№ 95.

Іюля 8 дня 1828 года.

Дѣло К. Д. У.

1830 г. Апрѣля 22 № 3404.

Филаретъ М. Московскій.

№ 3. Замѣчанія Преосвященнаго Филарета на неоконченныя сочиненія студентовъ Московской Духовной Академіи, готовящихся къ испытанію.

31 Мая 1830 г.

Правленію Московской Духовной Академіи

предложеніе.

Сего Мая 30-го дня вечеромъ при письмѣ о. Ректора Архимандрита Поликарпа отъ 28-го дня получены мною два разсужденія студентовъ Академіи высшаго отдѣленія, неоконченныя и одно студента низшаго отдѣленія. Поселику время испытанія, къ которому оныя готовятся, приближается, то не пропуская ближайшаго почтоваго дня, поспѣшаю сказать Академическому правленію, что нужно и что успѣю.

1) Сочиненія для испытанія, послѣ частныхъ о нихъ напоминаній, официально требованы резолюціею моею отъ 8-го дня сего Мая за № 174. О. Ректоръ отвѣчаетъ на сіе письмомъ о разныхъ предметахъ. Прилично ли сіе, отдаю ему на разсужденіе. Но правленіе имѣетъ изъяснить ему то, что сіе неудобно, ибо что пишетъ онъ о сихъ разсужденіяхъ, то можетъ быть, понадобится представить на усмотрѣніе высшаго начальства въ подлинникъ. Какъ же тутъ смѣшивать съ должностнымъ дѣломъ предметы частной переписки.

2) Въ письмѣ сказано: «Разсужденіе іеродіакона Филарета будетъ непременно окончено и окончаніе онаго доставлено въ началѣ Іюня, а Пвана Смирнова въ половинѣ тогоже мѣсяца». По

сему правленію имѣть объявить о. Ректору, что сочиненія, два года готовимыя, безъ окончанія представлять не прилично и цензоровать неоконченныя неудобно.

3) Разсужденіе о мученичествѣ занимаетъ 124 страницы въ четверть листа, кромѣ того, что въ немъ еще недостаетъ по предположенному плану пятой части; вступленіе оканчивается на 16 страницъ, а первая часть изслѣдованія составляетъ пять страницъ. Сей матеріальный счетъ уже доказываетъ, что сочинитель погрѣшаетъ противъ самыхъ извѣстныхъ правилъ сочиненія. Кто слыхалъ вступленіе Академической рѣчи слишкомъ въ 15 страницъ? Слушатель будетъ измученъ вступленіемъ и потеряетъ вниманіе въ началѣ безконечнаго разсужденія. О. Ректоръ допустилъ сіе въ явную противность, какъ правиламъ науки, такъ и особенному предложенію *), данному мною при окончаніи прошедшаго Академическаго курса, чтобы не утвердившимся въ силѣ и искусствѣ соображенія не позволять пускаться на сочиненія обширныя, но занимать ихъ краткими, въ мѣру ихъ силы соображенія.

4) Такія выраженія, какія встрѣчаются на первой страницѣ разсужденія о мученичествѣ: *считаетъ себя за честь хвалиться; блистательнѣйшій получаютъ титула и почести*,—и въ сочиненіи ученика риторики требовали бы исправленія отъ учителя риторики. Не Ректору Академіи пропустить сіе въ сочиненіи назначасомомъ для публики; не Архіерею поправлять сіе.

5) Разсужденіе о пророчествахъ на 176 страницахъ и при томъ неоконченное, подлежитъ тѣмъ же замѣчаніямъ, которыя сдѣланы выше во 2 и 3 пунктахъ.

6) Въ началѣ сего разсужденія встрѣчается возраженіе, выраженное слѣдующими словами: *что онъ* (Евангелистъ) *искижаетъ смыслъ пророчества*. И неологи говорятъ скромнѣе. Можно было рѣшнить возраженіе безъ произношенія ругательнаго и презрительнаго слова на Святаго Евангелиста. Или, если сочинитель хотѣлъ, непременно произнести сіе ругательство, потому что оно какимъ нибудь неологическимъ писателемъ написано, то по крайней мѣрѣ надобно было произнести сіе съ означеніемъ имени сочинителя, чтобы негодованіе слушателя Академическаго разсужденія не обратилось на студента или на Ректора Академіи. Въ

*) См. выше № 95.

сихъ краткихъ по скорости замѣчанійхъ, надѣюсь. найдутся достаточныя причины тому, что, возвращая представленныя мнѣ сочиненія, у меня скрѣпленныя, предлагаю Академическому правленію отдать оныя о. Ректору и требовать, чтобы онъ не умедлилъ представить мнѣ, хотя уже не для напечатанія, по крайней мѣрѣ для приготовленія къ чтенію на испытаніи, одно или нѣсколько сочиненій, имѣющихъ приличное пространство, тщательно пересмотрѣнныхъ и отъ погрѣшностей очищенныхъ.

Филаретъ М. Московскій.

№ 195.

Мая 31 дня 1830 г.

Дѣло К. Д. У.

1830 г. 22 Апрѣля № 3404.

№ 4. Резолюція Митрополита Филарета на представленіи о. Ректора Московской Духовной Академіи о сочиненіи двухъ студентовъ оной.

9 Іюня 1830 г.

Въ Іюнѣ 1830 г. Ректоръ Московской Духовной Академіи *) представилъ Митрополиту Филарету исправленныя имъ сочиненія двухъ студентовъ, приготовленныхъ для прочтенія на испытаніи: изъ коихъ одно заключаетъ въ себѣ объясненіе и защищеніе правильности приложенія Св. Евангелистомъ Матѳеемъ къ Іисусу Христу пророчества Исаіи гл. VII, ст. 14, а второе о духѣ и о свойствахъ Христіанскаго мученичества. По прочтеніи сихъ сочиненій Преосвященный Филаретъ написалъ на представленіи слѣдующую резолюцію:

Ни того, ни другого разсужденія не могу признать достаточно приготовленнымъ, ни для напечатанія, ни для прочтенія въ публичномъ собраніи. Разсужденіе о мученичествѣ и теперь безконечно обширно и, какъ въ отношеніи къ логикѣ, такъ и въ отношеніи къ словесности слабо. Это принужденное скопленіе словъ, выраженій, историческихъ обстоятельствъ, выписокъ, а не систематическое произведеніе ума, котораго бы всѣ части были направлены къ опредѣленной цѣли. Я прочелъ около половины онаго (дочитать не имѣю ни времени, ни терпѣнія), но не встрѣтилъ еще ничего, что прямо и съ силою было бы направлено къ ука-

*) Арх. Поликарпъ.

занной во вступленіи цѣли, то есть къ защищенію мученичества отъ нареканій. Послѣ неопредѣленнаго и утомительнаго разсказа о гоненіяхъ іудейскихъ, римскихъ, персидскихъ, магометанскихъ, російскихъ поставлено восклицаніе: *таково начали и происхожденіе мученичества!* Маккавеи *предуготовили* (сіе слово написалъ о. Ректоръ) *ветхозавѣтную церковь къ такимъ же подвигамъ въ новозавѣтной церкви.* На что жъ было готовить ветхозавѣтную церковь къ такимъ подвигамъ, которые не въ ней, а въ послѣдующей за нею новозавѣтной Церкви совершиться должны? Мнѣ кажется это не значитъ очищать сочиненіе отъ погрѣшностей. Сочиненіе о пророчествѣ: *се Дѣла*, при подобномъ несовершенствѣ неудобно для чтенія въ собраніи потому, что въ немъ много сухого филологическаго разбирательства словъ, отъ котораго слушатель, знающій еврейскій языкъ, соскучится, а не знающій задремлетъ. Убѣждаю о. Ректора между двугодовными упражненіями студентовъ отыскать къ открытому испытанію, хотя небольшое разсужденіе, но достойное вниманія слушателей. Впрочемъ ни мало не возбраняется представить оба разсужденія, о коихъ здѣсь говорено, Комиссіи Духовныхъ Училищъ на ея усмотрѣніе.

Іюня 9 1830 г.
Дѣло К. Д. У. 1830 Апрѣля 22.
№ 3404.

Филаретъ М. Московскій.

№ 5. Замѣчанія Митрополита Филарета, сдѣланныя во время испытанія и разсмотрѣнія сочиненій студентовъ 7-го курса Московской Духовной Академіи.

12 Іюля 1830 г.

**Конференціи Московской Духовной Академіи
предложеніе.**

Въ слѣдствіе испытанія и разсмотрѣнія сочиненій и переводовъ студентовъ Академіи седьмаго учебнаго курса, вознамѣрясь предложить Академической конференціи то, что оказывается нужнымъ для соображенія и руководства на будущее время, нахожу, что для сего должно, частію повторить, что сказано мною при окончаніи прошеднаго курса. въ предложеніи 8 Іюля 1828 года № 95.