

Изгоев Александр Соломонович

**Наши политические
партии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А46

А46 **Александр Соломонович И.**
Наши политические партии / Изгоев Александр Соломонович – М.: Книга
по Требованию, 2025. – 44 с.

ISBN 978-5-519-86873-0

ИсторияИсторические науки. Россия. Период капитализма 1861-1917. Пе-
риод империализма 2-я половина 90-х гг 19 века 1917 г. Период первой миро-
вой войныВторая революция в России 1914-февраль 1917 г. Вторая революция
в России Февральская революция 1917. Участие классов, социальных групп
и слоев населения в Февральской революции. Политические партии. Публи-
цистика

ISBN 978-5-519-86873-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

становится съ 40-хъ годовъ главнѣйшей и первенствующей русской идеей. Въ этомъ сочетаніи—сущность «русскаго социализма», основаннаго на вѣрѣ въ возможность перейти при помощи нашего общиннаго землевладѣнія непосредственно въ социалистическій строй, минуя посредствующую стадію капиталистическаго развитія, принесшаго Западной Европѣ столько бѣдъ.

Огнѣмъ, въ 60-хъ и 70-хъ и даже 80-хъ годахъ, всѣ дѣйствующія у насъ политическія силы вдохновляются этой идеей. Въ основѣ каждой изъ идеологій лежитъ «русскій социализмъ». Споръ идетъ лишь о способахъ его осуществленія. «Лавристы» рекомендуютъ для этого «пропаганду» и высчитываютъ, въ какой геометрической прогрессіи могутъ рости число распропагандированныхъ социалистовъ изъ народа и когда ихъ накопится достаточно для болѣе или менѣе безболѣзненнаго осуществленія социализма. «Бакунисты», отрицая медленно дѣйствующую пропаганду, рекомендуютъ «агитацію», устройство бунтовъ, «вспышкостратегію», рассчитывая такимъ путемъ зажечь огромный пожаръ, въ результатъ котораго и создастся федерально-анархическій социализмъ отдѣльныхъ общинъ. Немногочисленные русскіе якобинцы, послѣдователи Ткачева, стоятъ за созданіе тайной организаціи профессиональных революціонеровъ, которая, захвативъ власть, ввела бы силою, сверху, социалистическое устройство.

Таковы различныя теченія среди русскихъ социалистовъ, устремившихся въ 70-хъ годахъ «въ народъ». О политическихъ партіяхъ тутъ нельзя еще и говорить, хотя зачатки болѣе или менѣе напоминающихъ ихъ организацій уже появляются. Въ 60-хъ годахъ, въ моментъ освобожденія крестьянъ зарождаются у насъ и чисто конституціонныя теченія. Они представлены немногими европейски высоко образованными людьми (И. С. Тургеневъ, Б. Н. Чичеринъ) и дворянами. Среди дворянъ-конституціоналистовъ несомнѣнно былъ не-большой процентъ и людей обиженныхъ отмѣной крѣпостнаго права и видѣвшихъ въ конституціи средство поднять падающее вліяніе дворянства. Эта, по существу своему совершенно ложная, идея скомпрометировала и безъ того

слабый тогда русскій конституціонализмъ, снабдивъ его «барской» этикеткой и окрасивъ въ демократическіе цвѣта идеологовъ славянофильства, превративъ напр. даже такого человѣка, какъ Кавелинъ, въ защитника самодержавія съ точки зрѣнія интересовъ крестьянской массы. Ранній русскій конституціонализмъ оказался очень слабосильнымъ и скоро растворился въ земской средѣ, проявившись затѣмъ уже въ концѣ 70-хъ годовъ въ измѣненномъ видѣ.

Дѣйствительныя русскія общественныя силы въ то время были почти всецѣло поглощены «русскимъ социализмомъ», народничествомъ. Въ срединѣ 70-хъ годовъ «народники» двинулись въ «народъ». Тамъ они, съ одной стороны, встрѣтились съ подлиннымъ народомъ, а съ другой, съ полицейской силой самодержавнаго режима. Знакомство съ темнотой и невѣжествомъ народнымъ и съ полицейскимъ строемъ нашего государства, боль отъ получаемыхъ ударовъ и желаніе отомстить за погибавшихъ товарищей превратили «народниковъ», недавно еще «чистыхъ социалистовъ», убѣжденных враговъ «конституціи», въ столь же убѣжденныхъ сторонниковъ политической борьбы, необходимой для завоеванія свободныхъ учрежденій, при которыхъ только и возможна разумная социалистическая пропаганда.

Такъ создалась первая наша политическая партія въ настоящемъ смыслѣ этого слова, партія Народной Воли, отъ которой ведутъ свое происхожденіе всѣ наши подлинныя конституціонныя и демократическія партіи.

Въ партіи Народной Воли съ перваго до послѣдняго дня существовали рядомъ два теченія: яacobинское и демократическое. Первое, крупнѣйшимъ представителемъ котораго явился малоустойчивый въ своихъ взглядахъ Н. А. Тихоміровъ, проповѣдывало захватъ власти для производства социалистическаго переворота сверху. Второе, демократическое, видѣло главную свою задачу въ томъ, чтобы при помощи политической борьбы и террора побудить и принудить царя дать свободы и созвать народное представительство, черезъ которое самъ народъ могъ бы устроить свою судьбу.

1-го марта 1881 г. членами партіи Народной Воли были убиты Александръ II. Черезъ 12 дней появилось обращенное

къ его преемнику письмо Исполнительнаго Комитета партіи Народной Воли, представляющее одинъ изъ важнѣйшихъ русскихъ политическихъ документовъ. Это—первое серьезное заявленіе русской политической партіи, обращенное одновременно и къ носителю верховной власти и къ народу. Что же касается оцѣнки этого акта по существу, то нельзя не привести словъ Энгельса, сказанныхъ Г. А. Мопатину: «И я, и Маркс находимъ—говорилъ Энгельсъ—что письмо Комитета къ Александру III положительно прекрасно по своей политичности и спокойному тону; оно доказываетъ, что въ рядахъ революціонеровъ находятся люди съ государственной складкой ума». Письмо это, составленное Тихомировымъ и Мангансомъ и проредактированное Н. К. Михайловскимъ, свидѣтельству о побѣдѣ въ то время «демократическаго» теченія въ партіи Народной Воли (впослѣдствіи у самого Л. А. Тихомирова еще не разъ были рецидивы яacobинизма, быть можетъ и приведшіе его въ концѣ концовъ въ лоно самодержавія).

Основные положенія письма Исполнительнаго Комитета сводятся къ слѣдующему. «Русское правительство—говорится въ немъ—не имѣетъ никакого нравственнаго вліянія, никакой опоры въ народѣ». Изъ существующаго положенія есть только два выхода: или революція, или «добровольное обращеніе Верховной Власти къ народу». «Въ интересахъ родной страны, во избѣжаніе напрасной гибели силъ, во избѣжаніе тѣхъ самыхъ страшныхъ бѣдствій, которыя всегда сопровождаютъ революцію, Исполнительный Комитетъ обращается къ Вашему Величеству съ совѣтомъ избрать второй путь». «Для того, чтобы революціонное движеніе замѣнилось мирной работой», необходимы два условія: 1) Общая амнистія по всемъ политическимъ преступленіямъ прошлаго времени, 2) Созывъ представителей отъ всего русскаго народа для пересмотра существующихъ формъ государственной и общественной жизни и передѣлки ихъ сообразно съ народными желаніями». Для правильнаго созыва представителей отъ народа Исполнительный Комитетъ ставитъ такія условія: 1) Депутаты посылаются отъ всехъ классовъ и сословій безразлично и пропорціонально по числу жителей, 2) Никакихъ ограниченій ни для избирателей, ни для депутатовъ не

должно быть, 3) Избирательная агитация и самые выборы должны быть произведены совершенно свободно, а потому правительство должно въ видѣ временной мѣры впредь до рѣшенія народнаго собранія допустить: а) полную свободу печати, б) полную свободу слова, в) полную свободу сходовъ, г) полную свободу избирательныхъ программъ. «Заявляемъ торжественно передъ лицомъ родной страны и всего міра — говорилось въ письмѣ Исполнительнаго Комитета — что наша партія съ своей стороны безусловно подчинится рѣшенію Народнаго Собранія, избраннаго при соблюденіи вышеизложенныхъ условій и не позволитъ себѣ впредь никакого насильственнаго противодѣйствія правительству, санкціонированному Народнымъ Собраніемъ».

Намѣченная здѣсь программа была полностью со всѣми необходимыми дополненіями воспринята партіей Народной Свободы (конституціонно-демократической). Требуемое партіей Народной Воли Народное Собраніе, созываемое монархомъ при существованіи монархической власти, есть именно то народное представительство съ учредительными функціями, за которое высказалась партія Народной Свободы послѣ того, какъ въ 1905 г. борьба за Учредительное Собраніе была проиграна и правительство Витте созвало первую Госуд. Думу. Но у Николая II не было честнаго отношенія къ народному представительству. Напуганный октябрьской забастовкой, опъ оправился послѣ пораженія декабрьскаго возстанія и, ненавидя народное представительство, соглашался терпѣть Госуд. Думу только при условіи полнаго ея безсилія и бездѣтельности. Но идея Госуд. Думы сама по себѣ оказалась сильнѣе отживающей самодержавной власти. Безумное упорство и слѣпота Николая Романова привели лишь къ возрожденію и быстрой побѣдѣ идеи Учредительнаго Собранія.

Два раза династіи Романовыхъ протягивали спасательный канатъ. Партія Народной Воли — Александру III, партія Народной Свободы — его сыну Николаю II. И отецъ и сынъ оказались ослѣпленными гордыней и тупыми людьми. Они, а не кто-либо другой, привели Россію къ нынѣшней революціи.

Но въ 1881—1884 годахъ самодержавной полиціи удалось отпраздновать побѣду надъ первой русской политической партіей. Разгромъ Народной Воли, начатый казнью Желябова, былъ законченъ предательствомъ Дегаева, арестомъ военной организаціи и Германа Лопатина. Оживившееся параллельно съ усиленіемъ политической дѣятельности народовольцевъ, конституціонное земское движеніе, уже тогда въ лицѣ Н. И. Петрункевича окрашенное въ демократическій цвѣтъ, тоже вскорѣ затихло. Среди остатковъ разгромленныхъ народовольцевъ все прочіе утверждаютъ конституціонныя идеи. Въ возникавшихъ во второй половинѣ 80-хъ годовъ нелегальныхъ изданіяхъ, какъ-то въ «Свободной Россіи» Бурцева и Дебагорія-Мокріевича и въ «Самоуправленіи», конституціонныя идеи явно преобладаютъ надъ народническимъ социализмомъ. Послѣдній превращается отчасти въ культурничество, отчасти усваивается даже официальной идеологіей. Такъ, самодержавная власть провозглашаетъ себя защитницей общины. Въ 1893 году она проводитъ законъ о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ, о воспрещеніи досрочнаго выкупа и выдѣла изъ общины и т. д. Нѣкоторыя народническія идеи признаются какъ бы официальной идеологіей самодержавія. А какъ-разъ въ это именно время процессъ экономическаго развитія ведетъ къ усиленію нашей крупной промышленности. Строятся желѣзныя дороги. Привлекаются иностранные капиталы. Усилена таможенная защита отечественной промышленности. Растетъ рабочій классъ, все болѣе и болѣе отдѣляющійся отъ земли. Вмѣстѣ съ ростомъ промышленности проникаютъ къ намъ и западно-европейскія идеи. Марксъ и его «Капиталъ» были давно популярны въ Россіи. Но марксизмъ въ 70-хъ годахъ былъ ассимилированъ народническимъ «русскимъ социализмомъ» и въ тогдѣшнемъ своемъ русскомъ обличьи являлся совсѣмъ не тѣмъ, чѣмъ былъ въ Германіи. Въ Россіи на «Капиталъ» Маркса смотрѣли не какъ на изслѣдованіе о законахъ развитія современнаго общества, а какъ на предостереженіе отъ ошибокъ, которыхъ ради блага народа надо избѣгать. Въ 80-хъ годахъ эти русскія представленія о марксизмѣ начинаютъ замѣняться представлѣніями европейскими.

Какъ всегда у насъ во время торжества реакціи, открытая политическая жизнь смѣняется борьбой литературныхъ направленій. Выступаютъ на сцену «марксизмъ» и «народничество». Когда въ самомъ концѣ 70-хъ годовъ наиболѣе активная часть членовъ политически безформенной народнической организаціи «Земля и Воля» сложилась въ партію „Народной Воли“ съ рѣзко выраженными конституціонными стремленіями, отъ нея обособился небольшой кружокъ ревнителей чистоты народнически-соціалистической программы и создалъ быстро исчезающую группу «Черный Передѣлъ». По ироніи судьбы во главѣ этой группы, протестовавшей противъ конституціонныхъ грѣхопаченій русскихъ народниковъ, стояли будущіе основатели заграничнаго издательства «Освобожденіе труда», первой русской дѣйствительно марксистской организаціи. Бывшій «чернопредѣлецъ» Г. В. Плехановъ, очутившись за-границей, глубоко изучилъ западно-европейскій социализмъ и въ блестящей книгѣ «Наши разногласія» подвергъ сокрушительной критикѣ наши утопическія народнически-соціалистическія идеи. По своему значенію для Россіи «Наши Разногласія» могутъ быть сравниваемы только съ знаменитой «Научной философіей» Карла Маркса, убившей за-границей прудонизмъ.

Марксистскія идеи широко разлились въ русскомъ интеллигентномъ обществѣ. Конецъ девяностыхъ годовъ былъ временемъ ихъ полнаго торжества, которое шло параллельно увеличенію численности рабочаго класса. Марксистскія идеи вели къ политической свободѣ. Онѣ объясняли ея необходимость для общества съ развитой капиталистической промышленностью, указывали, что рабочій классъ, «пролетаріатъ», кровно заинтересованъ въ политическихъ свободахъ, какъ условіи успѣшности своей борьбы за лучшее будущее, за свой соціалистическій идеалъ ея.

Отъ литературной и устной проповѣди среди интеллигенціи марксистская молодежь начала переходить къ пропагандѣ среди рабочихъ. Въ разныхъ мѣстахъ создавались отдѣльные кружки социаль-демократовъ, занимавшіеся обученіемъ рабочихъ, политической среди нихъ пропагандой, устройствомъ стачекъ, содѣйствіемъ стачечной борьбѣ. Дѣ-

даются попытки объединенія этихъ отдѣльныхъ кружковъ, которыя и приводятъ въ 1898 году къ съѣзду социаль-демократовъ въ Минскѣ.

Съѣздъ этотъ малочисленный и въ практическомъ отношеніи, вслѣдствіе сопровождавшаго его предательства, почти безплодный, оставилъ послѣ себя политическій документъ, важный въ исторіи развитія русской социаль-демократіи. Я говорю о «Манифестѣ Россійской Социаль-Демократической Рабочей Партіи», составленномъ для съѣзда П. Б. Струве. Манифестомъ дано было названіе партіи и указаны ея основныя социальныя и политическія идеи. «Русскій пролетаріатъ—говорилось въ манифестѣ—сброситъ съ себя ярмо самодержавія, чтобы съ тѣмъ большей энергіей продолжать борьбу съ капитализмомъ и буржуазіей до полной побѣды социализма». Это была уже вполне европейская постановка вопроса, но новая партія въ то же время не прерывала и старой русской интеллигентской традиціи. «Какъ движеніе и направленіе социалистическое, Россійская Социаль-демократическая партія—гласилъ ея манифестъ—продолжаетъ дѣло и традиціи всего предшествовавшаго революціоннаго движенія въ Россіи. Ставя главнѣйшею изъ ближайшихъ задачъ партіи въ ея цѣломъ завоеваніе политической свободы, социаль-демократія идетъ къ цѣли, ясно намѣченной еще славными дѣятелями старой «Народной Воли».

И послѣ минскаго съѣзда, какъ и до него, отдѣльные кружки социаль-демократовъ продолжали работать разрозненно. Это время въ марксистской литературѣ называется «періодомъ кустарничества», по аналогіи съ работою разрозненныхъ кустарей въ небольшихъ свѣтелкахъ. На опытѣ социаль-демократическіе пропагандисты убѣдились, что на рабочую массу легче всего дѣйствовать, исходя изъ ея непосредственныхъ интересовъ, призывая рабочихъ вначалѣ къ борьбѣ за увеличеніе заработной платы, улучшеніе условій труда и уже затѣмъ въ ходѣ борьбы, опираясь на правительственныя гоненія, развертывая все шире и шире партійныя политическіе и социалистическіе лозунги. Этотъ опытъ вскорѣ былъ возведенъ въ теорію. Построена была теорія постепенныхъ «стадій», которыя проходятъ развитіе рабочаго движенія, и

создалось въ социаль-демократической средѣ теченіе, окрещенное его врагами кличкой: «экономизмъ», «экономисты». Этимъ хотѣли указать, что «экономисты», органами которыхъ считаютъ издававшуюся въ Россіи «Рабочую Мысль» и за-граничное «Рабочее Дѣло», принижали политическія и идеальныя социалистическія цѣли движенія.

Борьба противъ «кустарничества» и «экономизма» приобрѣла очень страстный характеръ. Въ 1900 году возникла за-границей газета «Искра», объединившая вокругъ себя рядъ виднѣйшихъ революціонно-настроенныхъ марксистовъ. Тутъ работали и Г. В. Плехановъ и Н. Ленинъ, Потресовъ и Мартовъ, Троцкій, Данъ, Аксельродъ и Вѣра Засуличъ и т. д. Въ два года «Искра» разгромила «экономистовъ», какъ идейно, такъ и организаціонно. Ихъ печатные органы исчезли, ихъ группы въ Россіи и за-границей прекратили свое существованіе. Рядомъ съ этой критической работой «Искра» вела и положительную: разработывала проектъ программы и готовила новый съѣздъ партіи.

Этотъ второй съѣздъ и состоялся лѣтомъ 1903 года за-границей. На немъ была принята программа Росс. Соц.-Дем. Раб. партіи, въ основныхъ своихъ чертахъ, за исключеніемъ пункта, касающагося земельного вопроса, дѣйствующая и нынѣ. На этомъ же съѣздѣ положено было начало расколу, произошедшему затѣмъ всю партію сверху до низу и въ сущности превратившему ее въ двѣ партіи, идейно, тактически и организаціонно отличныя другъ отъ друга. Расколъ возникъ при обсужденіи устава партіи. При голосованіи перваго же параграфа, говорящаго о томъ, кого считать членомъ партіи, образовалось «большинство» и рядомъ съ нимъ весьма внушительное «меньшинство». Отсюда и пошло дѣленіе на «больше-виковъ» и «меньшевиковъ». «Большинство» партіи, руководимое Ленинымъ, требовало отъ члена партіи, кромѣ признанія программы и партійныхъ взносовъ, еще и «личнаго участія въ одной изъ партійныхъ организацій», а меньшинство соглашалось признавать членомъ партіи лицо, «оказывающее ей *регулярное содѣйствіе подъ руководствомъ* одной изъ ея организацій».

Вотъ на чемъ произошелъ расколъ одной изъ сильнѣйшихъ нашихъ партій. Казалось бы, споръ идетъ о словахъ,

о какихъ-то пустякахъ. На самомъ дѣлѣ шелъ споръ двухъ міровоззрѣній, двухъ темпераментовъ. Вслѣдъ за голосованіемъ перваго параграфа выяснилось, что въ сущности на всю партійную организацію «большинство» и «меньшинство» смотрятъ различно. Затѣмъ обнаружались и тактическія расхожденія въ способахъ достиженія поставленной цѣли, а подъ ними стали вскрываться и програмныя разногласія.

Большевики рисовали себѣ партію, какъ организацію сознательныхъ революціонныхъ социаль-демократовъ, руководящую *рабочими* массами. Къ этимъ рабочимъ массамъ большевики относились съ нѣкоторой опаской, считая ихъ недостаточно революціонными, инстинктивно склонными къ «экономизму». Въ основу своей организаціи большевики ставили поэтому «централизацію» и весьма косо смотрѣли на попытки вводить въ центральные органы людей по выбору отъ рабочей массы, отъ «периферіи». Меньшевики этой «заговорщической» организаціи противопоставляли свою, основанную на началахъ «демократизаціи», участія въ выборахъ партійныхъ комитетовъ широкихъ круговъ втянутого въ рабочее движеніе пролетаріата. Вполнѣ сознательные социаль-демократы изъ рабочихъ—говорили они—могутъ выработаться только въ процессѣ этой партійной жизни, тѣсно связанной съ рабочей борьбой. Большевики видѣли въ этомъ возрожденіе «экономизма», только что, казалось, на смерть пораженного «Искрой».

Не успѣлъ закончиться второй съѣздъ, какъ въ рядахъ партіи, и въ центральныхъ заграничныхъ учрежденіяхъ и въ мѣстныхъ російскихъ комитетахъ, началась ожесточенная междоусобица. «Меньшевики» и «большевики» поочередно вытѣсняли другъ друга изъ разныхъ учреждений, захватывали то Центральный Органъ («Искру»), то комитеты, то типографіи, то кассы. Сюда, какъ водится, присоединились и личныя дразги, снѣжный комъ растущихъ обидъ. Другъ противъ друга выставляли самыя серьезныя и тяжкія обвиненія. Подробностей этихъ ссоръ, психологически очень интересныхъ и характерныхъ для борющихся теченій, не станемъ касаться, хотя бы по недостатку мѣста.

Въ сущности партія расколется на двѣ. Меньшевики и большевики создали себѣ подъ разными именами особые центральные комитеты и особыя газеты и ожесточенно боролись за вліяніе въ мѣстныхъ комитетахъ. Фракціонная борьба чрезвычайно обезсиливала социаль-демократическую партію въ то самое время, когда въ общественной жизни Россіи наступало политическое оживленіе, принимавшее явно революціонный характеръ. Образовалась партія социалистовъ-революціонеровъ, террористическія выступленія которой нашли въ странѣ громкій откликъ. Крѣпло и ширилось въ странѣ земское движеніе, принимавшее конституціонно-демократическія формы, закрѣпленные созданіемъ за-границей редактируемой П. Б. Струве газеты «Освобожденіе» и возникшаго лѣтомъ 1903 года около нея «Союза Освобожденія». Но болѣе всего взволновало социаль-демократовъ то обстоятельство, что первыя крупныя массовыя уличныя выступленія русскаго пролетаріата произошли независимо отъ ихъ дѣятельности. Лѣтнія стачки рабочихъ на югѣ Россіи въ 1903 г. были дѣломъ рукъ «независимыхъ» и Шаевича, находившихся въ явной связи съ «охранкой» и жандармами. Движеніе 9 января 1905 года вышло изъ нѣдръ гапоновскихъ организацій, опять-таки связанныхъ многими нитями съ тайной полиціей.

Все это грозило социаль-демократамъ утратой вліянія даже среди городскихъ рабочихъ массъ, инстинктивно социаль-демократическихъ, но организаціонно ей чуждыхъ, и побуждало стремиться къ прекращенію внутренняго раздора и къ объединенію партіи. А внутреннія разногласія между тѣмъ ширились и росли. Какой ни возникалъ въ жизни вопросъ, по каждому у партіи оказывалось два мнѣнія.

Земское движеніе превратилось въ серьезный политическій фактъ. Меньшевики предлагали поддерживать его, толкая земцевъ возможно дальше влѣво, до предѣловъ возможнаго для нихъ конституціоннаго демократизма. Большевики, наоборотъ, предлагали бороться противъ земскаго движенія, опираясь на революціонныя крестьянскія массы и революціонную интеллигенцію, вошедшую въ партію социалистовъ-революціонеровъ. Меньшевики возражали противъ такого