

А.Ф. Ростопчин

**Церковное предание и русская богословская
литература (По поводу критики на книгу "О
церкви")**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 37-053.2
ББК 74.27я7
А11

А11 **А.Ф. Ростопчин**
Церковное предание и русская богословская литература (По поводу критики на книгу "О церкви") / А.Ф. Ростопчин –
М.: Книга по Требованию, 2024. – 588 с.

ISBN 978-5-518-04865-2

ISBN 978-5-518-04865-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Важнѣйшія Опечатки.

Стран.	Строк.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
6	9 св.	Траціана	Граціана
11	13 „	слагоу	главою
14	6 св.	прилагать	прилагаетъ
16	12 „	Матееа XVIII, 24.	Матееа XVII, 24.
22	18 „	самого	самаго
23	16 „	церковой	церковной
27	17 св.	ни величїи	на величїи
47	8 св.	отъ выразилъ	онъ выразилъ
48	10 св.	располагаетъ	располагаетъ
54	3 св.	значить“	значить,
57	18 „	также	такъ же
66	14 „	красный	красный
„	13 св.	отсѣчь его отъ	отсѣчь отъ
67	11 „	Телифоръ	Телесфоръ
68	14 „	по считаются ли	по считается ли кто
69	4 св.	но онъ возстаеъ	но не возстаеъ
73	14 св.	престилъ	крестилъ
88	6 св.	верховника	верховникомъ
106	6 св.	усалобю	жалобю
120	15 св.	выры	вѣры
161	12 св.	враговъ, — Налагія и Целестїа	враговъ Налагія и Целестїа
166	1 св.	пущеть	пшеть
173	1 св.	„Былъ Ива ли особличенъ	„Былъ ли Ива изобличенъ
208	3 „	Лѣва:	Лѣва“;
219	14 „	дѣйствїе	дѣйствїе“,
224	11 „	изъ, подъ	изъ-подъ
234	19 св.	годового	годоваго
239	13 „	волей	волей
240	2 „	Госводъ	Господь
264	5 св.	давно	недавно
270	13 „	вѣру	вѣру;
281	9 „	послѣдующіе	послѣдующїа
317	21 св.	г. Поспѣсовымъ	г. Поспѣховымъ
321	11 св.	Итакъ ты	Итакъ мы
333	13 „	скажетъ	скажемъ
„	12 „	апостоловъ	апостолахъ
359	1 „	католическомъ	католическому
365	18 св.	полному	полноту
403	10 „	покаяніа	покаяніа“
431	1 „	которое, согласно о. Лебедеву, предусмотрѣно	которое предусмтрѣно
„	15 св.	имъ	ими
434	17 „	излагаетъ	излагаетъ
445	13 св.	церковью и	церковью, и
465	8 „	онъ	онъ
467	8 св.	проповѣдь	проповѣди
479	10 св.	еванг.	еванг.
480	7 „	мысль	смысль
497	2 „	покажется	окажется
499	13 св.	переводить	переходить
500	2 св.	узнамъ	узнаемъ
527	21 св.	престолю	престолъ
539	10 св.	большой	большой

Глава I.

Цѣль настоящей книги. — Сочиненіе г. Н. Бѣльева „О католицизмѣ. Критическія Замѣтки по поводу загранично-русской апологіи папства О церкви“. — Опечатки въ книгѣ „О церкви“. — Мнѣніе г. Бѣльева о седьмой главѣ этой книги. — Католическій богословскій арсеналъ. — Апологетъ или св. Левъ-вел.? — Разборъ словъ петрос, петра и лѣвос. — Свидѣтельство св. Григорія Нисс. и св. Іоанна-Златоуста о словѣ петрос и значеніи верховнаго апостола. — Свидѣтельство св. Кипріяна Каре. — Избраніе ап. Матеія; взглядъ г. Бѣльева и св. Іоанна Зл. — Св. Василій-вел. и г. Катанскій. — Антіохійскій споръ; взгляды г. Бѣльева, бл. Іеронима и св. Іоанна-Зл. — Разсужденія г. Бѣльева о титулѣ Pontifex Maximus. — Свидѣтельство св. Иринея. — Отецъ Преображенскій и авторъ „Критич. Зам.“ о дѣлѣ коринтской церкви. — Дѣло о Пасхѣ. — Споръ о крещеніи еретиковъ.

Лѣтомъ 1888 г. въ Берлинѣ вышло въ свѣтъ сочиненіе на русскомъ языкѣ анонимнаго автора, озаглавленное „О Церкви. Историческій очеркъ.“ Сочиненіе это, видимо, возбудило интересъ среди русскихъ ученыхъ. Профессоръ С. Петербургской духов. академіи г. Катанскій написалъ о немъ нѣсколько статей въ „Церков. Вѣстникѣ“, которыя потомъ перепечатаны были отдѣльной брошюрой; профессоръ Казанской духовной академіи г. Бѣлиевъ посвятилъ разбору его цѣлую книгу подъ заглавіемъ „О католицизмѣ. Критическія Замѣтки по поводу апологіи папства О Церкви“. (С. П. Б. 1889 г.). Приблизительно въ ту же пору русская богословско-полемиическая литература обогатилась сочиненіями прот. Лебедева „О Главенствѣ папы“ (С. П. Б. 1887 г.) и г. Сушкова „Противъ лжеученія о вселенскомъ главенствѣ римской церкви“ (С. П. Б. 1890 г.).

Познакомившись съ названными произведеніями русскихъ ученыхъ, авторъ настоящей книги пожелалъ прочесть и сочиненіе „О Церкви“. Чтеніе свое онъ сопровождалъ повѣркою цитатъ и справками съ источниками. По мѣрѣ этихъ занятій онъ все болѣе и болѣе убѣждался въ справедливости того положенія, что понимать и толковать историческіе факты можно только въ ихъ взаимной связи. Встрѣтившись съ какимъ-либо фактомъ, должно

точно установить его положеніе въ ряду событій, съ которыми онъ связанъ. Тогда смыслъ его становится ясенъ самъ собою; признать же этотъ смыслъ и значеніе его будетъ лишь дѣломъ личной добросовѣстности. Наоборотъ, внѣ связи событій любой фактъ можетъ быть истолкованъ произвольно, сообразно цѣлямъ полемики. Если же такъ, то не проще ли, не добросовѣстнѣе ли совсѣмъ отказаться отъ историческаго обоснованія своихъ доводовъ и вести полемику на отвлеченной философской и догматической почвѣ? Подобный методъ имѣетъ много преимуществъ и одинъ развѣ недостатокъ: онъ всецѣло противорѣчитъ духу Церкви, которая во всѣ времена считала своимъ священнымъ завѣтомъ держаться свидѣтельства своего прошлаго, иными словами, оставаться вѣрной самой себѣ.

Авторъ настоящей книги полагаетъ, что разсуждать о Церкви можно только въ духѣ Церкви, и потому поставилъ себѣ задачей при изслѣдованіи церковнаго преданія не отступаться отъ строгаго историческаго метода. Къ безусловнымъ требованіямъ этого метода онъ причисляетъ пониманіе словъ и выраженій встрѣчающихся въ источникахъ, въ томъ самомъ смыслѣ, въ которомъ ихъ понимали современники. Стремленіемъ къ подобной исторической точности терминологіи объясняются встрѣчающіяся дальше соображенія и изысканія филологическаго характера.

Послѣ этой оговорки, приступимъ къ нашему изслѣдованію, начиная съ разбора „Критическихъ Замѣтокъ“ г. Бѣляева.

Посвятивъ первую главу своего труда доказательству того, что догматы вѣры опредѣлились не постепенно, или что не было развитія въ христіанскомъ ученіи вѣры, авторъ принимаясь въ слѣдующей главѣ за разборъ сочиненія „О Церкви“, тутъ же обращаетъ вниманіе читателя на неточную передачу девятаго члена символа вѣры въ русскомъ текстѣ, который приведенъ на седьмой страницѣ книги „О Церкви“, рядомъ съ греческимъ текстомъ.¹⁾ Слово

¹⁾ По поводу греческаго текста авторъ „Критическихъ Замѣтокъ“ пишетъ: „Безъ всякой видимой надобности девятый членъ символа вѣры приводится (въ книгѣ о Церкви) въ двухъ текстахъ — греческомъ и русскомъ“. Можно было-бы пожалуй и обойтись безъ греческаго текста. Но въ виду толкованій, которыя дѣлаются на основаніи употребленнаго въ славянскомъ чтеніи слова „соборная“, будто это слово не значитъ здѣсь „вселенская“, а указываетъ на соборы, коими Церковь управляется, — апологетъ, (такъ г. Бѣляевъ называетъ автора книги О Церкви) нашелъ не лишнимъ привести греческій текстъ, потому что слово „καθολικὴν“, само по себѣ показываетъ, въ какомъ значеніи употреблено здѣсь выраженіе „соборная“. Греческое слово каѳолическое, употребляемое для обозначенія вселенскаго христіанскаго союза, означаетъ всеобщность и безусловность. Когда слово это не вошло еще въ латинскую рѣчь, каѳолическіе

„святую“ въ немъ пропущено: „Неправильность этого чтенія, пишетъ г. Бѣляевъ, хотѣлось бы отнести къ опечаткамъ.“¹⁾ Хотя правильность греческаго текста, которая засвидѣтельствована самимъ г. Бѣляевымъ, и ручается за то, что здѣсь дѣйствительно имѣется дѣло съ опечаткой, желаніе, выраженное авторомъ „Критическихъ Замѣтокъ“, всетаки заслуживаетъ полной признательности, потому что въ немъ сказывается рѣдкое безпристрастіе.

Что же касается недостойщаго слова „святую“, это лишь одна изъ многихъ опечатокъ, коими изобилуетъ книга, разбираемая г. Бѣляевымъ. Не говоря о страницахъ, гдѣ одно слово поставлено вмѣсто другаго, какъ на 16 и 24, — на 23 страницѣ кавычки и выноски не на мѣстѣ; на 47 пропущено два слова, и т. д. Вообще замѣчаніе г. Бѣляева о небрежности, съ какою издано сочиненіе „О Церкви“, вполне справедливо.²⁾ Никому, вѣроятно, это не можетъ быть чувствительнѣе, чѣмъ самому автору; но не всякому дано печатать свой трудъ подъ собственнымъ наблюденіемъ, а еще менѣе при столь благопріятныхъ условіяхъ, какъ тѣ, при которыхъ г. Бѣляевъ издавалъ свои „Критическія Замѣтки“. Онѣ печатались въ Казани, гдѣ г. Бѣляевъ, состоя при духовной академіи, могъ самъ держать корректуру; кромѣ того, корректурные листы посылались въ Петербургъ, гдѣ они подвергались внимательному пересмотру авторитетныхъ лицъ при обсужденіи самого содержанія текста. Вообще можно сказать, что ничто не было упущено въ тому, чтобы сдѣлать изъ „Критическихъ Замѣтокъ“ сочиненіе во всѣхъ отношеніяхъ образцовое. Тѣмъ интереснѣе познакомиться съ воззрѣніями, которыя въ немъ проводятся.

По мнѣнію г. Бѣляева — „кто принимаетъ теорію развитія догматовъ, тотъ долженъ согласиться съ правильностью разсужденія русскаго апологета папства“.³⁾ Подобный отзывъ есть лучшая похвала разбираемой г. Бѣляевымъ книгѣ, и дѣлаетъ честь какъ безымянному автору ея, такъ и ея ученому критику, потому что свидѣтельствуетъ о чувствѣ справедливости послѣдняго и строгой послѣдовательности перваго.

Однако, послѣ такого отзыва отъ критика прежде всего требуется опроверженіе той теоріи, которая обуславливаетъ правиль-

христіане назывались латинскими церковными писателями *christiani com-
munis*, т. е. такими христіанами, которые не принадлежатъ къ какому-либо частному союзу, но къ истинной Церкви.

¹⁾ См. Критическія Зам. 66.

²⁾ См. тамъ же, 262 подъ стр.

³⁾ См. тамъ же. 70.

ность выводовъ „апологета“, если онъ не хочетъ, чтобы его заподозрили въ тайномъ къ нему сочувствіи. Предварительныя разсужденія г. Бѣляева, направленныя противъ догматическаго развитія, имѣютъ именно эту цѣль. Но лучшее средство къ опроверженію какой-бы то ни было теоріи есть разоблаченіе тѣхъ несообразностей, къ которымъ она приводитъ. Если данная теорія приводитъ въ концѣ концовъ къ противорѣчію, то все на ней построенное рушится. Такъ и въ настоящемъ случаѣ: „апологетъ“ признаетъ католическое ученіе за ученіе истинной Церкви; тѣмъ самымъ онъ уже не можетъ считать законными никакія религіозныя воззрѣнія, несогласныя съ этимъ ученіемъ; желая оправдать католическое ученіе и усматривая возможность къ тому между прочимъ въ теоріи развитія догматовъ, онъ и пользуется послѣднею для защиты сказаннаго ученія. Однако теорія догматическаго развитія не оправдываетъ ли, можетъ быть, и другія ученія, идущія въ разрѣзъ съ католичествомъ? Не находятъ ли, напримѣръ, свое узаконеніе въ этой теоріи и протестантскіе воззрѣнія, и ужъ не пришелъ ли „апологетъ“ путемъ теоріи развитія къ неожиданному для себя выводу — къ оправданію этихъ противорѣчающихъ католичеству воззрѣній? Вотъ что слѣдовало бы доказать, и г. Бѣляевъ дѣйствительно стремится къ этому: послѣ своего лестнаго отзыва онъ тутъ-же говоритъ, что „апологетъ“ въ силу теоріи развитія готовъ оправдать не только римско-католическія доктрины, но даже протестантскія мнѣнія. По понятіямъ „апологета“, говоритъ г. Бѣляевъ, первоdogматъ апостольскаго вѣка заключаетъ въ себѣ зародышъ не только папской идеи, но также нѣкоторыхъ ученій, впервые формулированныхъ протестантами¹⁾, и въ подкрѣпленіе своего заявленія приводитъ слѣдующее мѣсто изъ сочиненія „О Церкви“: „Въ ученіи всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, во всѣхъ протестантскихъ разнорѣчивыхъ толкахъ, есть много того, что въ младенческой Христовой Церкви, лежало на подобіе сѣмени и не менѣе сокровенно, чѣмъ ученіе о непогрѣшимости первосѣдальника, когда онъ говоритъ отъ каедръ.“ Не трудно, кажется, понять, что здѣсь конечно не подразумѣваются „ученія впервые формулированныя протестантами“, что сказанное относится не къ особенностямъ, отличающимъ протестантство отъ ученія церкви, а къ догматамъ, которые имъ общи. Одно обстоятельство ускользнуло отъ вниманія г. Бѣляева, и обстоятельство настолько существенное, что, если бы оно было имъ замѣчено, то, конечно, предохранило бы его отъ неосмотрительнаго нарѣканія.

¹⁾ См. тамъ же 70.

Онъ приписываетъ „апологету“ авторство разбираемаго мѣста изъ седьмой главы книги „О Церкви“; между тѣмъ вся глава состоитъ исключительно изъ перевода статьи, написанной извѣстнымъ католическимъ богословомъ, отцемъ Тондини-де-Куаренги¹⁾; этого уже достаточно, чтобы оградить „апологета“ отъ подозрѣній въ протестантскихъ поповзновеніяхъ. Не понятно, какимъ образомъ, разбирая седьмую главу „О Церкви“ (а тѣмъ болѣе дѣлая изъ нея выписку), г. Бѣляевъ не замѣтилъ, что имѣетъ дѣло съ заимствованной статьею. Опрометчивость эта тѣмъ поразительнѣе, что въ книгѣ „О Церкви“ значится два раза, что седьмая глава есть переводъ съ англійскаго подлинника о. Тондини: въ оглавленіи, и на 231 стр. Переводъ „апологета“ не особенно удаченъ, вотъ и причина недостаточной, можетъ быть, ясности той фразы, изъ которой г. Бѣляевъ вывелъ свое невѣрное заключеніе. Но какое бы заключеніе онъ ни вывелъ изъ седьмой главы разбираемаго имъ сочиненія, оно во всякомъ случаѣ затрогиваетъ не „апологета“, а приведеннаго имъ автора. На чемъ же, спрашивается, основано мнѣніе г. Бѣляева о теоріи развитія, будто теорія эта сама собою приводитъ къ оправданію протестантскаго ученія? Протестанты относятся къ принципу развитія такъ же враждебно, какъ и наши новѣйшіе богословы. Первые выставляютъ лозунгомъ своимъ возвращеніе къ тому, что было изначала, вторые, — неотступность отъ того что было изначала. Въ глазахъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ, развитіе въ ученіи вѣры есть не что иное, какъ отступленіе отъ истины. Въ этомъ отношеніи между протестантами и поборниками православія нѣтъ разницы во взглядахъ. Разница между ними заключается лишь въ слѣдующемъ: православные богословы, отвергая принципъ развитія, утверждаютъ вмѣстѣ съ этимъ, что до десятаго вѣка нѣтъ слѣдовъ развитія въ христіанской догматикѣ, и поэтому не затрудняются принимать вѣроопредѣленія Церкви, состоявшіяся до этого времени; протестанты, напротивъ того, усматриваютъ несомнѣнные слѣды развитія еще гораздо раньше десятаго вѣка и поэтому не признаютъ многихъ догматовъ опредѣленныхъ и до этого времени; между протестантскими воззрѣніями и воззрѣніями православной богословской школы относительно догматическаго развитія нѣтъ, стало быть, принципиальной разницы; разногласіе между ними сводится къ хронологическому вопросу. Протестантство не только

¹⁾ Отецъ Кесарій Тондини-де-Куаренги, изъ ордена барнабитовъ и сотрудникъ Преосв. Стросмейера Діаковарскаго, извѣстенъ многими учеными трудами, между пр. прекраснымъ изданіемъ Духовнаго Регламента Петра-Вел. съ французскимъ переводомъ и комментаріями.

чуждается догматическаго развитія, но отрицаетъ его въ самомъ принципѣ, и это отрицаніе есть требованіе *sine quo non* протестантскаго ученія, точно также, какъ оно есть требованіе православнаго ученія, по крайней мѣрѣ по водворившемуся нынѣ въ нашей богословской школѣ взгляду. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что изъ того факта, что „апологетъ“ держится „теоріи“ развитія, никакъ нельзя вывести, будто по его мнѣнію зародышъ ученій, впервые формулированныхъ протестантами, кроется въ первоdogматѣ апостольскаго вѣка. Но если г. Бѣляевъ и ошибается въ данномъ случаѣ, а также относительно авторства седьмой главы разбираемаго имъ сочиненія, то нельзя не согласиться съ нимъ относительно общаго впечатлѣнія вынесеннаго имъ изъ этого сочиненія. Онъ говоритъ, что авторъ книги „О Церквѣ“ воспріялъ идеи папистовъ, но не овладѣлъ ихъ ученымъ аппаратомъ.¹⁾ Это совершенно вѣрно. „Апологетъ“ пришелъ къ своимъ убѣжденіямъ, не подъ руководствомъ папистовъ, и не подъ вліяніемъ „ученаго аппарата“ ихъ, который ему совершенно чуждъ. Несостоятельность антикатолическихъ богословскихъ теорій передъ авторитетомъ тѣхъ самыхъ свидѣтельствъ, на которыя онѣ ссылаются и съ которыми онѣ же расходятся, — вотъ что привело „апологета“ къ „идеямъ папистовъ.“

Коль скоро однако „апологетъ“ чуждъ ученаго аппарата папистовъ и не прибѣгаетъ къ нему для поддержанія своихъ выводовъ, то и критика этого „аппарата“ очевидно безсильна противъ его доводовъ; никакіе выводы не опровергаются несостоятельностью такихъ посылокъ, на которыя они и не ссылаются. „Апологетъ“ ссылается исключительно на факты: на церковную практику шести первыхъ вѣковъ христіанства, на свидѣтельство отеческаго преданія и на соборы; и все это говоритъ, по его мнѣнію, съ неотразимой ясностію въ пользу „папской идеи“. Напрасно же г. Бѣляевъ указываетъ на ложныя декреталіи, на сборникъ Траціана и тому подобные памятники средневѣковаго каноническаго арсенала; разъ „апологетъ“ не ссылается на нихъ, нечего и противъ нихъ полемизировать. И возможно ли вообще вести серьезную полемику противъ католической церкви посредствомъ нападенія на подобнаго рода памятники, какъ будто на нихъ утверждается католическое ученіе? Что бы сказалъ г. Бѣляевъ если бы кто-нибудь сталъ оспаривать права бывшихъ московскихъ царей, основываясь на баснословности того преданія будто Рюрикъ потомокъ императ. Августа? Какъ законность власти въ данномъ

¹⁾ См. Крит. Зам. 76.

случаѣ не подорвана сложившейся баснею, такъ и права апостольскаго престола не упраздняются ни ложными декреталями, ни какой-либо другой бредней средневѣковой фантазіи. Западная церковь давно положила конецъ суевѣрному уваженію, которымъ нѣкогда пользовался каноническій арсеналъ темныхъ вѣковъ. Оружіе избранное г. Бѣляевымъ нынѣ безпредметно и тѣмъ самымъ безцѣльно, оно направлено противъ крѣпости, не существующей, самой церковію давно упраздненной. Возможно-ли уязвить еѣ лживостью декреталій, когда декреталяи эти ею же названы ложными?

Впрочемъ что удивительнаго въ незаслужанномъ упрекѣ, когда въ пылу полемики иногда приписывается противнику и то, что можетъ служить ему въ похвалу? Такъ напримѣръ г. Бѣляевъ, приводя слѣдующее мѣсто изъ книги „О Церкви“, — „Ради вѣры Петра Христосъ пріобщилъ его къ своему неприкосновенному единству, и благоволилъ, чтобы онъ назывался подобно Ему Самому камнемъ, твердыней, дабы построеніе вѣчнаго храма, по чудесному дару благодати, утверждалось на непоколебимости Петра, и чтобы ни безуміе людей, ни врата ада ничего не могли противъ него“ — приписываетъ его автору книги и говоритъ о немъ какъ о „замѣчаніи“ и „разсужденіи“ апологета¹⁾. Между тѣмъ прочитанныя слова, которыя г. Бѣляевъ выписываетъ изъ цитата отдѣленнаго кавычками, принадлежатъ св. Льву-вел.; объ этомъ сказано въ книгѣ „О Церкви“ два раза: въ подстрочномъ примѣчаніи на 278 стран., и въ самомъ текстѣ на той же страницѣ, непосредственно за цитатомъ, а именно: „Чьи эти слова? Они принадлежатъ тому первосѣдальнику, къ которому Церковь взываетъ: „что ты именуемъ Богодухновенне? Главу ли православныя Церкви Христовы . . .“ и т. д. Рѣшительно непонятно, какимъ образомъ г. Бѣляевъ могъ приписать „апологету“ изреченіе св. Льва-вел. Опечатки тутъ не при чемъ, ихъ нѣтъ; кавычки, выноски, все исправно; наконецъ самый текстъ, въ которомъ приведена похвала св. Льву, не оставляетъ сомнѣнія относительно того, кому принадлежитъ изреченіе, которое г. Бѣляевъ принимаетъ за „разсужденіе“ и „замѣчаніе“ апологета. Но отъ какой бы причины ни произошла ошибка ученаго критика, благодаря которой слова „столпа православія“ приписываются скромному составителю книги „О Церкви“, достаточно одной возможности подобной ошибки, чтобы убѣдить сомнѣвающихся въ православіи „апологета“. что относительно Петрова первенства,

¹⁾ См. тамъ-же 79, 80.

онъ держится вполнѣ православнаго взгляда. Въ противномъ случаѣ, ошибка было бы невозможна.

Разъ мы упомянули о св. Левѣ-вел., можно этимъ воспользоваться и привести еще одно изреченіе его: толкуя стихъ — „И азъ тебѣ глаголю ты еси Петръ“, онъ говоритъ: „То есть, какъ Отецъ открылъ тебѣ Мое Божество, такъ и я тебѣ открываю твое превосходство; яко ты еси Петръ: если я неприкосновенная твердыня, краеугольный камень, который дѣлаетъ изъ двухъ одно, и основаніе, кромѣ котораго никто не можетъ поставить другаго, однако ты также твердыня содѣланная сильной Моей силой и ты имѣешь по участию со Мною, долю въ томъ, что Мое по присущей Мнѣ власти.“¹⁾

Въ поученіяхъ „Столпа православія“, сказывается мнѣніе христіанской древности (коего и до нынѣ держится католическая церковь), и открывается значеніе, которое она придавала церковно-созидательнымъ словамъ Спасителя.²⁾

Изъ этихъ поученій мы узнаемъ, кромѣ того, въ какомъ смыслѣ понимали въ то время самое слово Петръ. Смыслъ этотъ далеко не согласуется съ толкованіемъ, которое г. Бѣляевъ даетъ этому слову. „Хотя греческое слово Петра, пишетъ г. Бѣляевъ, соотвѣтствующее нашему камню, не только созвучно съ Петроϛ, но даже родственно ему по корню общему для нихъ обоихъ, однако эти слова всетаки разные. Ясно, что Господь различаетъ между Петромъ и камнемъ, и этимъ показываетъ, что подъ камнемъ Онъ разумѣетъ не Петра, а вѣчто совсѣмъ другое.“³⁾ На это должно сказать во первыхъ, что Господь не употребилъ ни слова Петроϛ, ни слова Петра, такъ какъ они не принадлежатъ тому языку, на которомъ Онъ говорилъ; Имъ употреблено было слово кифа. Слово это, которое сохранилось въ Евангеліи отъ

¹⁾ См. S. Leonis Magni p. p. opera. Migne I, col. 149—150. Относительно того, что г. Бѣляевъ приписываетъ „апологету“. см. тамъ же col. 147, 149, 155, 429—33.

²⁾ Авторъ „Замѣтокъ“ не допускаетъ, чтобы таково было мнѣніе древности; въ подкрѣпленіе своего взгляда онъ ссылается на г. Овербека и на бывшаго аббата Гэтте (см. тамъ-же 78). Но при всемъ желаніи нельзя признать ихъ болѣе вѣрными свидѣтелями церковнаго прошлаго, чѣмъ св. Левъ. Во всякомъ случаѣ, что касается г. Гэтте, авторитетъ почтеннаго мужа, нѣсколько ослабляется тѣмъ фактомъ, что онъ подвергся заслуженному запрещенію не только въ бытность католическимъ священникомъ, но и по приговору св. Синода за разные предосудительные поступки уже будучи правосл. священ., м. пр. за совершеніе литургіи безъ антиминса.

³⁾ Тамъ же 82. Чтбъ именно „другое“ надо разумѣть подъ камнемъ, авторъ „Замѣтокъ“ не говоритъ.