

**С.М. Строев**

**О мнимой древности,  
первобытном состоянии и  
источниках наших летописей**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
С11

C11 **С.М. Строев**  
О мнимой древности, первобытном состоянии и источниках наших летописей  
/ С.М. Строев – М.: Книга по Требованию, 2023. – 42 с.

**ISBN 978-5-458-45549-7**

О мнимой древности, первобытном состоянии и источниках наших летописей В своих статьях, подписанных неизменным псевдонимом "Сергей Скромненко", Строев развивал основные положения скептической школы: 1) необходимо освободить русскую историю от той фантастичности и баснословия, которые в ней теперь находятся, источником же этого баснословия являются летописи, подлинность которых и подвергалась сомнению скептической школой, утверждавшей, что летописи возникли позже, чем обыкновенно думали; 2) фантастические факты, находящиеся в них, нужно признать добросовестным заблуждением составителей летописи; 3) летописи должны подвергнуться строгой формальной и реальной критике. Критерием же при оценке фактов, ими сообщаемых, должно служить согласие их с общими законами развития данного государства и народа ("О недостоверности древней русской истории и ложности мнения касательно древности русских летописей"), Сергей Михайлович разделял многие явно ошибочные мнения Каченовского, считая, например, Русскую Правду составленной позже XIII века, Остромирово Евангелие позднейшей переделкой и т. д. Однако, наряду с этим, он значительно опередил своего учителя положениями, заимствованными из германской философии и впервые приложенными к русской истории. О задачах истории он говорил, что она должна найти общие законы, по которым развивалось человечество, что она должна быть представлением жизни в действительности ("Критический взгляд на статью: "Скандинавские саги"). Поэтому его работы принесли много пользы русской истории, положив основание настоящей критике источников и дав много верных руководящих исторических идей.

**ISBN 978-5-458-45549-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



(ибо никто въ нихъ не сомнѣвается), придумывается различныя возраженія, копорыя могли бы бытъ сдѣланы, и дошедши наконецъ *ad absurdum*, выводимъ слѣдующее заключеніе: »Перебравъ возможныя возраженія, я остаюсь при прежнемъ понятіи, что эти мѣста сочинены самимъ Неспоромъ, а *слѣдовательно* и лѣтопись.« Что эти два мѣста, приведенныя изъ лѣтописей, сочинены самимъ Неспоромъ, въ шомъ нѣтъ никакого сомнѣнія; но изъ сего нисколько не слѣдуетъ, чтобы и вся лѣтопись была писана Неспоромъ, потому что :

а) Лѣтописи наши, какъ я уже имѣлъ случай говорить (4), суть сборники, составленные изъ разныхъ сочиненій, отдѣльно написанныхъ въ различныя времена, различными лицами, сочиненій подъ извѣстными годами вносимыхъ компиляторомъ въ лѣтописи, иногда безъ всякой перемѣны, со всеми *азъ, ми, мнѣ, до сего дне,* и пр., иногда же сокращенно или распроспраненно. Слѣдовательно въ нашихъ лѣтописяхъ столько сочинителей, сколько въ нихъ собрано отдѣльныхъ сочиненій, и слѣдовательно одинъ Неспоръ не можеть называться ихъ сочинителемъ.

б) Допустимъ, что Неспоръ написалъ начало нашихъ лѣтописей до 1110; слѣдовательно лѣтописецъ, до 1110 года говорящій о себѣ въ первомъ лицѣ, долженъ бытъ *Неспоръ*. Но подѣ

---

(4) О недостоверности древней Русской Исторіи, и пр., смр. 35—47.

1098 годомъ говоримъ о себѣ въ первомъ лицѣ какой-то *Василій*, жившій во *Владиміръ*, а подъ 1110 годомъ Сильвестръ, Игумень Выдубицкій. Кому же принадлежать лѣтописи: Неспору-ли Кіевскому, Василю ли Владимірскому, или Сильвестру, Игумену Выдубицкому? Всѣ они говорятъ о себѣ въ первомъ лицѣ; слова ихъ нельзя считать вставками, ибо они находящся въ древнихъ и лучшихъ спискахъ; и такъ, въ свѣдѣніи *Логик* защитниковъ нашихъ лѣтописей, всѣ сіи лица имѣютъ равное право претендовать на сочиненіе лѣтописей нашихъ. И Неспоръ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, и *Василій*, и *Сильвестръ*; слѣдовательно и Неспоръ, и *Василій* и *Сильвестръ* были сочинителями нашихъ лѣтописей; слѣдовательно однѣ и пѣже лѣтописи были сочинены вдругъ тремя различными сочинителями! Но можешь-ли одно и тоже сочиненіе принадлежать вдругъ тремъ сочинителямъ? Разумѣется нѣтъ, почто такъ, какъ одна и та же вещь не можешь въ одно и тоже время находиться въ прехъ разныхъ мѣстахъ. И такъ, допустивъ, что Неспоръ былъ сочинителемъ нынѣ извѣстныхъ намъ лѣтописей, мы, очевидно, дошли до *нелѣпаго*.

*Доказательство второе.* »На чепырехъ спискахъ лѣтописи, говоритъ *Г. Погодинъ*, *Раскольниковъ*, *Голицынскомъ*, *Нижегородскомъ* (съ юсами), по свидѣтельству *Гашищева*, — и *Хлѣбниковскомъ*, по свидѣтельству *Карамзина*, находится имя *Неспора*.« Такое доказательство

скорѣе разувѣрило бы меня въ томъ, что Несторъ писалъ нынѣ намъ извѣстные лѣтописи, нежели могло бы увѣришь въ эпомъ. И въ самомъ дѣлѣ: могутъ-ли служить доказательствомъ, чему бы по ни было, списки Раскольничій, Голицынскій и Нижегородскій? Списки никому неизвѣстные, исключая Тапищева, выпустившаго въ свѣтъ ложнаго Іоакима, заславлявшаго говорить лѣтописцевъ то, чего они никогда и не думали говорить, выдумывавшаго, прибавлявшаго, дополнявшаго сказанія лѣтописей безъ всякаго зазрѣнія совѣсти! И вѣришь спискамъ Тапищева! Мудрено ли, что сей Историкъ находилъ Несторову лѣтопись, когда онъ былъ убѣжденъ въ Іоакимовой! Но можно-ли ученому крипику приводить въ доказательство списки, коихъ никто не видалъ, кромѣ Тапищева? Какой авторитетъ имѣютъ эти списки? Къ какому столѣтію они относятся? Гдѣ были найдены? Какую степень довѣрія они заслуживаютъ? Въспъ вопросы, на копорыя слѣдовало бы отвѣчать, прежде нежели рѣшимся доказывать что нибудь сказанными списками.

Что жъ касается до Хлѣбниковскаго списка, то и онъ едва-ли можетъ служить доказательствомъ въ спорномъ дѣлѣ; относя его къ XVI столѣтію, можно ли приписывать имъ какое-бы то ни было сочиненіе лицу XI вѣка? тѣмъ болѣе, что древнѣйшіе списки XIV и XV столѣтій и наконецъ позднѣйшихъ столѣтій ш. е. XVI и XVII, не подтверждаютъ показа-

нія Хлѣбниковскаго. Шлецеръ прямо говоритъ: *»ни въ одномъ спискѣ не находилъ я имени сочинителя Нестора.«* (5) И такъ Хлѣбниковскій списокъ есть единственнѣйшій съ именемъ Нестора. Почему же нѣтъ сего имени на древнѣйшемъ (XIV вѣк.) Лаврентьевскомъ, почему его нѣтъ на спискахъ XV, XVI, XVII столѣтій? Спрашивается! Съ одной стороны, если бы Несторъ былъ дѣйствительно сочинителемъ нынѣ намъ извѣстныхъ лѣтописей, то къ чему бы было скрывать переписчикамъ его имя? Съ другой стороны, если не было въ обычаѣ выставлять имени сочинителя, то почему же одинъ только переписчикъ Хлѣбниковскаго списка нарушилъ принятое обыкновеніе? Воля ваша, пусть что-то спрашивается! Но какъ бы то ни было, одинъ списокъ, и притомъ поздній, ничего не значить противъ нѣсколькихъ списковъ, и притомъ древнѣйшихъ и лучшихъ.

»На Радзивиловскомъ и Ипатьевскомъ, продолжаетъ Г. Погодинъ, по свидѣтельствъ Шлецера, находится имя Черноризца Печерскаго монастыря.« Во-первыхъ, по свидѣтельствъ Шлецера на Радзивиловскомъ спискѣ находится имя Черноризца не Печерскаго монастыря, а Θεодосіева (6); во-вторыхъ, если на двухъ спискахъ поставлено имя черноризца Печерскаго или Θεодосіева монастыря, то развѣ изъ этого можно заключить,

---

(5) Н. Р. Л., т. 1 стр. 6.

(6) Ив. т. 1., стр. 6.

что лѣтописи наши писаны Несторомъ? Въ слѣдствіе какого Логическаго закона можешь быть выведено подобное заключеніе?

»По Воскресенскому списку, въ которомъ, согласно свидѣтельству Карамзина, очень много важныхъ прибавленій прошивъ прочихъ еписковъ, при описаніи перенесенія мощей Св. Θεодосія, Несторъ прибавляетъ: »Азь грѣшный, лѣтописанье се въ то время писахъ.« По свидѣтельству же самаго Карамзина, сіи *важныя прибавленія* Воскресенскаго списка касающіяся до старѣйшины Госпомысла, до характера древнихъ Князей, и ш. п. (7) Важныя прибавленія басень! Слова *азъ грѣшный лѣтописанье се въ то время писахъ*, которыя Г. Погодинъ на одной страницѣ своего разсужденія приписываетъ Нестору, а на другой называетъ вставкою переписчика, кажется, принадлежатъ къ числу эпихъ важныхъ прибавленій; ибо, описывая въ своей лѣтописи перенесеніе мощей Св. Θεодосія, могъ ли бы Несторъ сказать: я грѣшный въ то время писалъ сію лѣтопись! Человѣкъ сидитъ и пишетъ лѣтопись, а между тѣмъ говоритъ, что онъ писалъ ее въ другое время! Есть ли тутъ смыслъ? Чпожь касается до замѣчанія Г. Погодина, что хотя эти слова вставлены переписчикомъ, но они показываютъ, что переписчикъ считалъ лѣтопись сочиненіемъ Нестора, то я не вижу на чемъ бы оно могло быть основано; ибо перепис-

---

(7) И. Г. Р. т. 1, стр. XXXI.

щикъ, не упоминая ни о комъ, говоритъ только: *азъ* грѣшный лѣтописанье се въ то время *писахъ*. Почему же подъ *азъ* должно разумѣть Нестора?...

*Доказательство третіе*, — свидѣтельство Полицарпа и Патерика — съ перваго взгляда кажется довольно важнымъ; но вникнемъ въ оное....

Предварительно замѣчу, что скептики нисколько не отвергають, что Несторъ былъ *лѣтописцемъ Кіево-Печерскаго монастыря* (8) т. е. вель монашескія записки; они утверждаютъ только, что Нестору не принадлежать нынѣ намъ извѣстныя лѣтописи, составленныя гораздо позднѣе его, именно въ концѣ XIII столѣтія.

Что существовали монастырскія записки, въ томъ нѣтъ ни какого сомнѣнія, потому что, признавъ даже Нестора за сочинителя нынѣ намъ извѣстныхъ лѣтописей, спрашиваю, какимъ образомъ могъ лѣтописецъ, жившій въ концѣ XI столѣтія, знать годы рожденія и смерти Великихъ Князей X-го вѣка? какимъ образомъ могъ бы онъ означать время солнечныхъ и лунныхъ затмѣній, если бы не имѣлъ подъ руками краткихъ монастырскихъ записокъ? Въ существованіи ихъ былъ убѣжденъ и Карамзинъ (9).

Монашескія записки должно оплечать опъ нынѣ намъ извѣстныхъ лѣтописей, — сборни-

---

(8) Уч. Зап. М. У., No 4, стр. 30, 1833.

(9) И. Г. Р. т. I, стр. XXVII.

ковъ, заключающихъ въ себѣ болышею частію историческія свѣдѣнія, проспирающіяся не на одно какое нибудь Княжеспиво, а на всѣ свѣдѣнія, приведенныя въ нѣкоторый родъ системы по образцу Греческихъ временниковъ; между шѣмъ, какъ кругъ монастырскихъ записокъ былъ весьма шѣсенъ и ограничивался шѣмъ городомъ, (много, много Княжеспиво) гдѣ находился монастырь, въ коемъ трудолюбивый монахъ велъ дневникъ главнѣйшихъ событій. Пришествіе въ обитель богомольцевъ, смерть благочестивыхъ иноковъ, любопытные случаи ихъ примѣрной жизни, перемѣны въ монастырѣ случавшіяся, нашествіе непріятелей на оный, рожденіе и смерть Князей и п. п. — вотъ что вносилось въ монастырскія записки, изъ коихъ въ послѣдствіи сославились сборники, извѣстные нынѣ намъ подъ именемъ лѣтописей. Должно замѣнить, что вездѣ, гдѣ лѣтописецъ говоритъ въ лѣтописяхъ въ первомъ лицѣ, тамъ всегда дѣло идетъ о какомъ нибудь происшествіи монастырскомъ или весьма неважномъ политическомъ. Я пришелъ къ Θεодосію, говоритъ лѣтописецъ; мы копали до полуночи; мы спали въ кельяхъ, когда напалъ Бонякъ на монастырь Печерскій; меня призывалъ Давыдъ Игоревичъ и послалъ къ Васильку, — словомъ вездѣ, гдѣ лѣтописецъ говоритъ въ первомъ лицѣ, вѣрно, дѣло идетъ о происшествіи монастырскомъ или касающемся до города, гдѣ находился монастырь трудолюбиваго черноризца. Почему же лѣтопи-

сецъ не говоритъ такимъ образомъ о важныхъ государственныхъ происшествіяхъ? значить, что ихъ тогда не было, или если были происшествія нѣсколько значительныя, то объ нихъ слегка упоминали въ монастырскихъ запискахъ, а именно въ той мѣрѣ, въ какой они имѣли вліяніе на монастырь прудящагося надъ сими записками монаха. Но позднѣйшій компиляторъ, видя краткость сихъ записокъ, распространялъ ихъ, дополнялъ, прибавлялъ изъ Греческихъ Временниковъ, изъ одного происшествія дѣлалъ два, три; происшествія, случившіяся у другихъ народовъ, приписывалъ Русскимъ; басни иностранныхъ лѣтописей вносилъ въ наши; словомъ все, что попадалось ему подъ руки, онъ помещалъ въ свой сборникъ. Такимъ образомъ, сборникъ эпосъ продолжался, и продолженія эти, составляемые уже современниками описываемыхъ происшествій, отличающіяся подробностію, особенно въ XV и XVI столѣтіяхъ. Такимъ образомъ, сборникъ эпосъ со всеми продолженіями ходилъ по рукамъ, переписывался, читался монахами, а монастырскія записки, первоначальный источникъ сего сборника, мало по малу исчезали, какъ вещь ненужная, и не дошли до насъ. Даже имя самаго Нестора, писавшаго такія записки, исчезло послѣ XIII вѣка, послѣдняго вѣка монастырскихъ записокъ, и въ XIV, XV и XVI столѣтіяхъ, — времени господства сборниковъ, — никто уже не знаетъ лѣтописца Нестора.

Герберштейнъ, бывший въ XVI ст. два раза въ Россіи, такъ обстоятельно описавшій все касающееся до нашего опечества, знавшій хорошо наши лѣтописи (ибо весьма былъ свѣдущъ въ Славянскомъ языкѣ) и сдѣлавшій изъ нихъ выписки на двадцати страницахъ въ листъ, нигдѣ не упоминаетъ объ имени лѣтописателя Нестора. Принцъ фонъ Букхау, другой Императорскій Посланникъ, бывший въ Москвѣ въ 1578 году и также представляющій выписки изъ Русскихъ лѣтописей, объ имени лѣтописателя Нестора не говоритъ ни слова. Пепрей, бывший въ Москвѣ въ 1606 году, говоритъ, правда, очень кратко, о Русскихъ лѣтописяхъ, но и онъ также не упоминаетъ объ имени лѣтописателя Нестора. Оларій, бывший въ Россіи четыре раза, упоминаетъ объ одномъ Русскомъ Временникѣ и опять ни слова о лѣтописателѣ Несторѣ (10). И такъ, Герберштейнъ, Принцъ фонъ Букхау, Пепрей, Оларій и древнѣйшіе и лучшіе списки XIV, XV и XVI столѣтій, рѣшительно не знаютъ лѣтописателя Нестора. Неужели всѣ эти путешественники, имѣвши въ рукахъ наши лѣтописи, не любопытствовали узнать къмъ онѣ писаны; или лучше, неужели имъ не сказали бы монахи, (съ коими особенно любилъ бесѣдовать Герберштейнъ), что лѣтописи сіи написаны Несторомъ, если бы онѣ дѣй-

---

(10) См. Уч. Зап. М. У., No 4, 1833.

спвѣдательно были имъ писаны? Неужели всѣ перепищики трехъ столѣтій (за исключеніемъ одного) составили между собою ужасный заговоръ скрыть имя Нестора, если бы оно было имъ извѣстно? Далѣе: появившаяся въ XVI столѣтіи Спененная книга, составленная изъ лѣтописей, съ нѣкоторыми прибавленіями болѣе или менѣе достовѣрными (почто также какъ лѣтописи въ свою очередь были составлены изъ монастырскихъ записокъ), нигдѣ не упоминаеть объ лѣтописателѣ Несторѣ; если бы въ то время былъ извѣстенъ сей лѣтописатель, по какому образомъ Митрополишь Макарій, мужъ умный и для своего времени ученый, подъ вліяніемъ котораго была составлена Спененная книга, какому образомъ, говорю, Митрополишь Макарій не упомянулъ бы объ имени Нестора, перваго Русскаго лѣтописателя? Не долженъ ли онъ былъ, изъ уваженія къ Преподобному, отдать ему честь бытъ первымъ Русскимъ лѣтописателемъ? И такъ, Герберштейнъ, Принцъ фонъ Букхау, Петрей, Оларій, Митрополишь Макарій, перепищики XIV, XV и XVI столѣтій, составители Спененной книги, всѣ молчать объ имени лѣтописателя Нестора, никто его не знаеть, и эта неизвѣстность простираеться до половины XVII столѣтія.

Въ 1661 году, Архимандритъ Иннокентій Гизель издалъ въ Кіевѣ Паперикъ Печерскій, въ концѣ коего помѣщено житіе Нестора. (11) Въ

---

(11) Карамзинъ говоритъ, что сего житія въ руко-