

Соловьёв Сергей

**История России с древнейших
времен**

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
С32

С32 **Сергей С.**
История России с древнейших времен: Том 2 / Соловьёв Сергей – М.: Книга по Требованию,
2023. – 481 с.

ISBN 978-5-519-74790-5

ISBN 978-5-519-74790-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

казываетъ безъ вины дѣтей своихъ? объяви вину, и тогда накажи. Такъ, узнавши объ ослѣпленіи Василька, Мономахъ и Святославичи послали сказать Святополку, своему старшему: „зачѣмъ ты ослѣпилъ своего брата? еслибъ онъ даже былъ виноватъ, то и тогда ты долженъ былъ обличить его передъ нами и, доказавъ вину, наказать его“ ¹⁶. Старшій раздавалъ волости младшимъ; когда онъ былъ дѣйствительно отецъ, то распоряжался этою раздачею по произволу, распоряжался при жизни, завѣщавалъ, чтобъ и по смерти его было такъ, а не иначе; но когда старшій былъ только отецъ названный, то онъ не могъ распоряжаться по произволу, потому что при малѣйшей обидѣ младшій считалъ себя въ правѣ вооруженною рукою доставить себѣ должное; вообще старшій не предпринималъ ничего безъ совѣта съ младшими, по крайней мѣрѣ съ ближайшими къ себѣ по старшинству; этимъ объясняются множественныя формы въ лѣтописи: *посадили*, *выгнали* и проч., которыми означаются распоряженія цѣлаго рода; обыкновенно старшій князь, по занятіи главнаго стола, *тѣмалъ рядъ* съ младшею братьею касательно распределенія волостей ¹⁷. Князья собирались также думать вмѣстѣ о земскихъ уставахъ ¹⁸, опредѣляли извѣстные правила, съ которыми должны были сообразоваться въ своемъ поведеніи ¹⁹. После, когда права разныхъ князей на старшинство запутались, то иногда князья условливались: если кто-нибудь изъ нихъ получитъ старшинство, то долженъ отдать другому какую-нибудь волость ²⁰.

Единство княжескаго рода поддерживалось тѣмъ, что каждый членъ этого рода, въ свою очередь, надѣялся достигнуть старшинства и соединеннаго съ старшинствомъ владѣнія главнымъ столомъ Кіевскимъ. Основаніемъ старшинства было старшинство физическое, причемъ дяди имѣли преимущество предъ племянниками, старшій братъ предъ младшими, тестъ передъ зятемъ, мужъ старшей сестры передъ младшими шурьями, старшій шуринъ предъ младшими зятьями ²¹; и хотя во время господства родовыхъ отношеній между князьями встрѣчаемъ борьбу племянниковъ отъ старшаго брата съ младшими дядями, однако племянники при этомъ никогда не смѣли выставить своихъ родовыхъ правъ и притязаній ихъ, основывавшіяся на случайныхъ обстоятельствахъ, должны были, исключая только одного случая, уступать правамъ дядей самыхъ младшихъ. Но мы видимъ иногда, что нѣкоторые князья и цѣлыя племена (линии) княжескія исключаются изъ родового старшинства, и это

исключеніе признается правильнымъ. Какимъ же образомъ могло произойти подобное явленіе? Для рѣшенія этого вопроса должно посмотрѣть, какимъ образомъ князь достигалъ старшинства, приближался къ нему? Первоначально родъ состоялъ изъ отца, сыновей, внуковъ и т. д., когда отецъ умиралъ, его мѣсто для рода заступалъ старшій братъ; онъ становился отцомъ для младшихъ братьевъ, слѣдовательно его собственные сыновья необходимо становились братьями дядьмъ своимъ, переходили во второй, высшій рядъ, изъ внуковъ въ сыновья, потому что надъ ними не было болѣе дѣда, старшина рода былъ для нихъ прямо отецъ: и точно, дядья называютъ ихъ братьями; но другіе ихъ двоюродные братья оставались по прежнему внуками, малолѣтними (внукъ-внукъ, юнукъ, малолѣтній по преимуществу), потому что надъ ними по прежнему стояли двѣ степени: старшій дядя считался отцомъ ихъ отцамъ, слѣдовательно для нихъ самихъ имѣлъ значеніе дѣда; умиралъ этотъ старшій, второй братъ заступалъ его мѣсто, становился отцомъ для остальныхъ младшихъ братьевъ, и его собственные дѣти переходили изъ внуковъ въ сыновья, изъ малолѣтнихъ въ совершеннолѣтніе, и такимъ образомъ, мало-по-малу, всѣ молодые князья чрезъ старшинство своихъ отцовъ достигали совершеннолѣтія и приближались сами къ старшинству. Но случилось при этомъ, что князь умиралъ, не будучи старшиною рода, отцомъ для своихъ братьевъ, то дѣти его оставались навсегда на стѣпени внуковъ, несовершеннолѣтнихъ: для нихъ прекращался путь къ дальнѣйшему движенію; отсюда теперь понятно, почему сынъ не могъ достигнуть старшинства, если отецъ его никогда не былъ старшиною рода: такъ понимали князья порядокъ восхожденія своего къ старшинству; они говорили: „какъ прадѣды наши лѣствицею восходили на великое княженіе Кіевское, такъ и намъ должно достигать его лѣствицнымъ восхожденіемъ“ ²². Но когда въ этой лѣстницѣ вынималась одна ступень, то дальнѣйшее восхожденіе становилось невозможнымъ; такіе исключенные изъ старшинства князья считались въ числѣ *изгоевъ* ²³.

Каждый членъ рода княжескаго, при извѣстныхъ условіяхъ, могъ достигать старшинства, получать старшій столъ Кіевскій, который такимъ образомъ находился въ общемъ родовомъ владѣніи; но другія волости оставались ли постоянно въ послѣдственномъ владѣніи извѣстныхъ племенъ княжескихъ, или, соотвѣтствуя различнымъ степе-

нямъ старшинства, переходили къ князьямъ различныхъ племенъ, при ихъ движеніи къ старшинству лѣстичнымъ восхожденіемъ? Для рѣшенія этого вопроса посмотримъ, какъ поступали князья въ началѣ, когда различныя случайныя обстоятельства не нарушали еще чистоты ихъ отношеній. Когда умеръ четвертый сынъ Ярослава, Вячеславъ, княжившій въ Смоленскѣ, то эта волость не перешла въ наслѣдство къ его сыновьямъ, но отдана была братьями пятому Ярославичу, Игорю, княжившему прежде на Волыни: ясный знакъ отсутствія наслѣдственности волостей и движенія князей изъ одной волости въ другую, по старшинству, лѣстичнымъ восхожденіемъ; потомъ, когда Святославъ Ярославичъ по изгнаіи брата получилъ старшинство вмѣстѣ съ главнымъ столомъ Кіевскимъ, то слѣдующій по немъ братъ, Всеволодъ, княжившій прежде въ Переяславлѣ, переходитъ на мѣсто Святослава въ Черниговъ. Извѣстная волость могла сдѣлаться наслѣдственнымъ достоинствомъ какой-нибудь одной княжеской линіи только въ томъ случаѣ, когда князь, по вышеизложеннымъ причинамъ, терялъ возможность двигаться къ старшинству лѣстичнымъ восхожденіемъ: тогда, получивъ отъ родичей какую-нибудь волость, онъ и потомство его принуждены были навсегда ею ограничиться, потому что переходъ изъ одной волости въ другую условливался возможностью движенія къ старшинству, не существовавшею для изгоевъ; такъ образовались особыя волости: Полоцкая, Галицкая, Рязанская, послѣ Туровская; линія второго Ярославича, Святослава, извѣстная больше подъ племеннымъ названіемъ Ольговичей, также, вслѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, подверглась было тяжелой для князей участи изгойства, и по этому самому Черниговская волость принимала было характеръ особаго, выдѣленнаго княжества; но Ольговичамъ удалось наконецъ принудить Мономаховичей признать свои права на старшинство, и необходимымъ слѣдствіемъ этого признанія было возстановленіе родовой общности приднѣпровскихъ волостей для обѣихъ линій: Ольговичъ сѣлъ въ Кіевѣ, а Мономаховичъ на его мѣсто въ Черниговѣ.

Несмотря на то, однако, мы встрѣчаемъ въ лѣтописи слово — *отчина*: князья, не исключенные изъ старшинства, употребляютъ это слово для означенія отдѣльныхъ волостей; въ какомъ же смыслѣ они употребляютъ его? Въ настоящемъ ли его смыслѣ, какъ наслѣдственнаго владѣнія, или въ другомъ какомъ-либо? Въ 1097 году князья, внуки Ярославовы, собрались вмѣстѣ и рѣшили, чтобъ каждый

изъ нихъ держалъ свою отчину: Святополкъ волюсть отца своего Изяслава — Кіевъ, Владиміръ Мономахъ отцовскую волюсть Переяславль, Святославичи—Черниговъ; но мы никакъ не поймемъ этого распоряженія, если станемъ припимать слово *отчина* въ смыслѣ наследственнаго владѣнія для одной линіи, потому что Кіевъ былъ столько же отчиною Святополка, сколько и отчиною всѣхъ остальныхъ князей: и Всеволодъ и Святославъ княжили въ немъ; но если здѣсь Кіевъ называется отчиною Святополка не въ смыслѣ наследственного владѣнія исключительно для него и для потомства его, то не имѣемъ никакого права и Переяславль и Черниговъ считать отчинами Мономаха и Святославичей въ другомъ смыслѣ. Еще примѣръ на восточной сторонѣ Дуѣпра: въ 1151 году Ольговичи—дяди Святославъ Ольговичъ и племянникъ Святославъ Всеволодовичъ говорятъ Изяславу Давыдовичу: „У насъ двѣ отчины, одна моего отца Олега, а другая твоего отца Давыда; ты, братъ, Давыдовичъ, а я Ольговичъ: такъ ты, братъ, возьми отца своего Давыдово, а что Ольгово, то намъ дай, мы тѣмъ и подѣлимся“, — вслѣдствіе чего Давыдовичъ остался въ Черниговѣ, а Ольговичамъ отдалъ Сѣверскую область. Но для Святослава Всеволодовича Черниговъ былъ точно также отчиною, какъ и для Давыдовича, потому что отецъ его Всеволодъ Ольговичъ княжилъ въ Черниговѣ, и когда Давыдовичъ получилъ Кіевъ, то Черниговъ, отчину свою, уступилъ Святославу Ольговичу. Итакъ, что же такое разумѣлось подъ отчиною? Отчиною для князя была та волюсть, которою владѣлъ отецъ его и владѣть которою онъ имѣлъ право, если на родовой дѣлствицѣ занимаетъ ту же степень, какую занималъ отецъ его, владѣя означенною волюстью, потому что владѣніе волостями условливалось степенью на родовой дѣлствицѣ, родовыми счетами.

Теперь остается вопросъ: въ какомъ отношеніи находились волости младшихъ князей къ старшему? Мы видѣли, что отношенія между старшимъ и младшими были родовыя, младшіе князья хотѣли быть названными сыновьями и нисколько не подручниками старшаго, а такое воззрѣніе должно было опредѣлять и отношенія ихъ къ послѣднему по волостямъ: не допуская подручничества, они никакъ не могли допустить дани, какъ самаго явственнаго знака его, не могли допустить никакого государственнаго подчиненія своихъ областей старшему въ родѣ князю; послѣдній поэтому не могъ имѣть значенія главы государства, верховнаго владыки страны, князя всей

Руси, который выдѣлялъ участки земли подчиненнымъ владѣльцамъ во временное или наследственное управленіе. Волости находятся въ совершенной независимости одна отъ другой и отъ Кіева, являются отдѣльными землями и въ то же время составляютъ одно нераздѣльное цѣлое вслѣдствіе родовыхъ княжескихъ отношеній, вслѣдствіе того, что князья считаютъ всю землю своею отчиною, нераздѣльнымъ владѣніемъ цѣлаго рода своего ²⁶.

Г Л А В А II.

Событія при жизни сыновей Ярослава I-го.

(1054—1093).

Линія Рюрикова рода, Изяславичи и Ярославичи.— Распоряженіи послѣднихъ на счетъ своихъ волостей. — Движеніи Ростислава Владиміровича и гибель его. — Движеніи Всеслава полоцкаго и вѣнъ его. — Нашествіе полоццевъ. — Пораженіе Ярославичей. — Возстаніе Кіевлянъ и бѣгство в. князя Изяслава изъ Кіева. — Возвращеніе его и вторичное изгнаніе. — Вторичное возвращеніе Изяслава и смерть его въ битвѣ противъ обдѣленныхъ племянниковъ. — Характеръ первыхъ усобицъ. — Книженіе Всеволода Ярославича въ Кіевъ. — Новыя движенія обдѣленныхъ князей. — Усобицы на Волынѣ. — Борьба съ Всеславомъ полоцкимъ. — Смерть в. князя Всеволода Ярославича. — Печальное состояніе Руси. — Борьба съ половцами, торками, финскими и литовскими племенами болгарамъ, полкамъ. — Дружина Ярославичей.

По смерти Ярослава I-го ²⁵ княженіе цѣлымъ родомъ надолго утвердилось въ Руси; въ это время области, занятыя первыми Варяго-рускими князьями, раздѣлялись между двумя линіями, или *племенами* Рюрикова рода: первую линію составляло потомство Изяслава, старшаго сына Св. Владиміра. Мы видѣли, что этому Изяславу отецъ отдалъ Полоцкое княжество, волость дѣда его по матери Рогволода. Изяславъ умеръ при жизни отца, не будучи старшимъ въ родѣ, или в. княземъ, слѣдовательно потомство его не могло двигаться къ старшинству, мѣнять волость и потому должно было ограничиться одною Полоцкою волостью, которая утверждена за нимъ при Ярославѣ ²⁶. Вторую линію составляло потомство Ярослава Владиміровича, которое и начало владѣть всѣми остальными русскими областями. По смерти Ярослава осталось пять сыновей: старшій изъ нихъ, Изяславъ

сталъ къ прочимъ братьямъ въ *отца мѣсто*; младшіе братья были: Святославъ, Всеволодъ, Вячеславъ, Игорь; у нихъ былъ еще племянникъ Ростиславъ, сынъ старшаго Ярославича, Владиміра; этотъ Ростиславъ, также вслѣдствіе преждевременной смерти отца, не могъ надѣяться получить старшинство; онъ самъ и потомство его должны были ограничиться одною какою-нибудь волостью, которую дастъ имъ судьба или старшіе родичи. Ярославичи распорядились такъ своими родовыми волостями; четверо старшихъ помѣстились въ области Днѣпровской; трое на югѣ: Изяславъ въ Кіевѣ, Святославъ въ Черниговѣ, Всеволодъ въ Переяславлѣ; четвертый, Вячеславъ, поставилъ свой столъ въ Смоленскѣ, пятый, Игорь, во Владиміръ-Волынскомъ ²¹. Что касается до отдаленнѣйшихъ отъ Днѣпра областей на сѣверѣ и востокѣ, то видимъ, что окончательно Новгородъ сталъ въ зависимости отъ Кіева; вся область на востокъ отъ Днѣпра, включительно до Муромъ съ одной стороны и Тмутаракани съ другой, стала въ зависимости отъ князей черниговскихъ; Ростовъ, Суздаль, Бѣлоозеро и Поволжье отъ князей переяславскихъ ²². Мы сказали окончательно, потому что Бѣлоозеро наир. принадлежало одно время Святославу ²³; Ростовъ также не вдругъ достался Всеволоду Переяславскому: Ярославичи отдали его сперва племяннику своему, Ростиславу Владиміровичу. — Такъ владѣло русскими областями Ярославово потомство. Но еще былъ живъ одинъ изъ сыновей Св. Владиміра, Судиславъ, 22 года томившійся въ темницѣ ²⁴, куда былъ посаженъ братомъ Ярославомъ. Племянники въ 1058 году освободили забытаго, какъ видно, бездѣтнаго и потому не опаснаго старика, взявши однако съ него клятву не вѣтвѣвать ничего для нихъ предосудительнаго. Судиславъ воспользовался свободою для того только, чтобъ постричься въ монахи, послѣ чего скоро и умеръ, въ 1063 году.

Ярославъ, завѣщая сыновьямъ братскую любовь, долженъ былъ хорошо помнить поступки брата своего Святополка, и какъ будто приписывалъ вражду между Владиміровичами тому, что они были отъ разныхъ матерей: послѣднее обстоятельство заставило Владиміра предпочитать младшихъ сыновей, а это предпочтеніе и повело къ несправедливости и братоубійству. Ярославичи были всѣ отъ одной матери; Ярославъ не далъ предпочтенія любимцу своему, третьему сыну Всеволоду, увѣщавалъ его дожидаться своей очереди, когда Богъ дастъ ему получить старшій столъ послѣ братьевъ, правдою,

а не насиліемъ ³¹,—и точно, у братьевъ долго не было повода къ ссорѣ. Въ 1056 году умеръ Вячеславъ: братья перевели на его мѣсто въ Смоленскъ Игоря изъ Владиміра, а во Владиміръ перевели изъ Ростова племянника Родислава Владиміровича ³². Въ 1058 году умеръ въ Смоленскѣ Игорь Ярославичъ; какъ распорядились братья его столомъ—неизвѣстно; извѣстно только то, что не былъ доволенъ ихъ распоряженіями племянникъ ихъ *изгой*, Ростиславъ Владиміровичъ. Безъ надежды получить когда-либо старшинство, Ростиславъ, быть можетъ, тяготился всегдашнею зависимоію отъ дядей; онъ былъ добръ на рати, говорить лѣтописецъ; его манила Тмутаракань, то застѣпное приволье, гдѣ толпились остатки разноплеменныхъ народовъ, изъ которыхъ храброму вождю всегда можно было набрать себѣ храбрую дружину, гдѣ княжилъ знаменитый Мстиславъ, откуда съ воинственными толпами прикавказскихъ народовъ приходилъ онъ на Русь и заставлялъ старшаго брата подѣлиться половиною отцовскаго наслѣдства. Замацлива была такая судьба для храбраго Ростислава, изгоя, который только оружіемъ могъ достать себѣ хорошую волость, и нигдѣ кромѣ Тмутаракани не могъ онъ добыть нужныхъ для того средствъ. По смерти Вячеслава, Ярославичи перевели Игоря въ Смоленскъ, а на его мѣсто во Владиміръ Волынскій перевели племянника Ростислава, но теперь Игорь умеръ въ Смоленскѣ; Ростиславъ могъ надѣяться, что дядья переведутъ его туда, но это не послѣдовало; Ростиславъ могъ оскорбиться. Какъ бы то ни было, въ 1064 году онъ убѣжалъ въ Тмутаракань, и не одинъ: съ нимъ бѣжали двое родовитыхъ, извѣстныхъ людей—Порѣй и Вышата, сынъ Остромира, посадника новгородскаго: Изяславъ, оставляя Новгородъ, посадилъ здѣсь вмѣсто себя этого Остромира ³³. Порѣй и Вышата были самыя извѣстныя лица; но какъ видно, около Ростислава собралось не малое число искателей счастія или недовольныхъ; онъ имѣлъ возможность, пришедши въ Тмутаракань, изгнать оттуда двоюроднаго брата своего, Глѣба Святославича, и сѣсть на его мѣсто. Отецъ Глѣба, Святославъ, пошелъ на Ростиславъ; тотъ не хотѣлъ поднять рукъ на дядю, и вышелъ изъ города, куда Святославъ ввелъ опять сына своего; но какъ скоро дядя ушелъ домой, Ростиславъ вторично выгналъ Глѣба, и на этотъ разъ утвердился въ Тмутаракани. Онъ сталъ ходить на сосѣдніе народы, касоговъ и другихъ, и брать съ нихъ дань. Греки испугались такого сосѣда, и подослали къ нему

корсунскаго начальника (котопана). Ростиславъ принялъ котопана безъ всякаго подозрѣнія и честилъ его, какъ мужа знатнаго и посла. Однажды Ростиславъ пирувалъ съ дружиною; котопанъ былъ тутъ, и, взявши чашу, сказалъ Ростиславу: „князь! хочу пить за твое здоровье; тотъ отвѣчалъ: „пей“. Котопанъ выпилъ половину, другую подалъ князю, но прежде дотронулся до края чаши и выпустилъ въ нее ядъ, скрытый подъ погтемъ: по его расчету князь долженъ былъ умереть отъ этого яда въ осьмой день. Послѣ пира котопанъ отправился назадъ въ Корсунъ и объявилъ, что въ такой-то день Ростиславъ умретъ, что и случилось: лѣтописецъ прибавляетъ, что этого котопана корсунцы побили камнями ³³. Ростиславъ, по свидѣтельству того же лѣтописца, былъ добръ на рати, высокъ ростомъ, красивъ лицомъ и милостивъ къ убогимъ ³⁴. Мѣсто его въ Тмутаракани занялъ опять Глебъ Святославичъ.

Греки и русскіе князья избавились отъ храбраго изгоя; но когда нечего было бояться съ юго-востока, встала рать съ сѣверо-запада: тамъ поднялся также потомокъ изгоя, Всеславъ, князь полоцкій, не милостивый на кровопролитіе, о которомъ шла молва, что рожденъ былъ отъ волхвованья. Еще при жизни Ростислава, быть можетъ, пользуясь тѣмъ, что вниманіе дѣдей было обращено на югъ, Всеславъ началъ враждебныя дѣйствія: въ 1065 году осаждая безуспѣшно Псковъ; въ 1066 году, по примѣру отца, подступилъ подъ Новгородъ, полонилъ жителей, снялъ и колокола у св. Софіи: „велика была бѣда въ тотъ часъ!“ прибавляетъ лѣтописецъ: „и паникадила снялъ!“ ³⁵ Ярославичи: Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ собрали войско и пошли на Всеслава, въ страшные холода. Они пришли къ Минску, жители котораго затворились въ крѣпости: братья взяли Минскъ, мужчинъ изрубили, женъ и дѣтей отдали на щитъ (въ плѣнъ) ратникамъ, и пошли къ рѣкѣ Нѣмизѣ ³⁶, гдѣ встрѣтили Всеслава въ началѣ марта ³⁷; несмотря на сильный снѣгъ, произошла злая сѣча, въ которой много пало народу; наконецъ Ярославичи одолѣли, и Всеславъ бѣжалъ. Лѣтомъ, въ іюль мѣсяцѣ, Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ послали звать Всеслава къ себѣ на переговоры, поцѣловавши крестъ, что не сдѣлаютъ ему зла; Всеславъ повѣрилъ, перѣхалъ Днѣпръ, вошелъ въ шатеръ Изяслава—и былъ схваченъ, Изяславъ припелъ его въ Кіевъ и посадилъ въ заключеніе вмѣстѣ съ двумя сыновьями ³⁸.

Казалось, что Ярославичи, избавившись отъ Ростислава и Все-

слава, надолго останутся теперь спокойны; но вышло иначе. На небѣ явилась кровавая звѣзда, предвѣщавшая кровопролитіе, солнце стояло какъ мѣсяцъ, изъ рѣки Сѣтомли выволокли рыбаки страшнаго урода: не къ добру все это, говорилъ народъ, и вотъ пришли иноплеменики. Въ степяхъ къ востоку отъ Днѣпра произошло въ это время обычное явленіе, господство одной кочевой орды смѣнилось господствомъ другой: узы, куманы или половцы ⁴⁰, народъ татарскаго происхожденія и языка ⁴¹, заняли мѣсто печенѣговъ, поразили послѣднихъ. Въ первый годъ по смерти Ярослава половцы съ ханомъ своимъ Болушемъ показались въ предѣлахъ переяславскаго княжества; но на первый разъ заключили миръ со Всеволодомъ и ушли назадъ въ степи. Ярославичи, безопасные пока съ этой стороны и не занятые еще усобицами, хотѣли нанести окончательное пораженіе пограничнымъ варварамъ, носившимъ названіе торковъ; до смерти Ярослава I-го лѣтописецъ не упоминалъ о непріязненныхъ столкновеніяхъ нашихъ князей съ ними; разъ только мы видѣли наемную конницу ихъ въ походѣ Владиміра на болгаръ. Но въ 1059 году Всеволодъ уже ходилъ на торковъ и побѣдилъ ихъ ⁴²; потомъ въ 1060 году трое Ярославичей, вмѣстѣ въ Всеславомъ Полоцкимъ, собрали, по выраженію лѣтописца, войско безчисленное и пошли на коняхъ и въ лодьяхъ на торковъ. Торки, услышавши объ этомъ, испугались и ушли въ степь; князья погнались за бѣглецами, многихъ побили, другихъ плѣнили, привели на Русь и посадили по городамъ; остальные погибли въ степяхъ отъ сильной стужи, голода и мора ⁴³. Но степи скоро выслали мстителей за торковъ. Въ слѣдующій же годъ пришли половцы воевать на русскую землю; Всеволодъ вышелъ къ нимъ на встрѣчу, половцы побѣдили его, повоювали землю и ушли. То было первое зло отъ поганыхъ и безбожныхъ враговъ, говоритъ лѣтописецъ. Въ 1068 году опять множество половцевъ пришло на русскую землю: въ этотъ разъ всѣ три Ярославича вышли къ нимъ на встрѣчу, на рѣку Альту, потерпѣли пораженіе и побѣжали—Изяславъ и Всеволодъ въ Кіевъ, Святославъ въ Черниговъ. Кіевляне, возвратившись въ свой городъ, собрали (15-го сентября) вѣче на торгу, и послали сказать князю: „половцы разсѣялись по землѣ: дай намъ, князь, оружіе и коней, хотимъ еще биться съ ними“. Изяславъ не послушался; тогда народъ всталъ противъ тысяцкаго Коснячка: воевода городскихъ и сельскихъ полковъ, онъ не умѣлъ дать имъ побѣды; теперь не припи-