

Знаменский Петр Васильевич

**Приходское духовенство в России
со времени реформы Петра**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
ПЗ0

ПЗ0 **Петр Васильевич З.**
Приходское духовенство в России со времени реформы Петра / Знаменский Петр Васильевич – М.: Книга по Требованию, 2025. – 855 с.

ISBN 978-5-519-86272-1

ISBN 978-5-519-86272-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ПРИХОДСКОЕ ДУХОВЕНСТВО ВЪ РОССІИ

СО ВРЕМЕНИ РЕФОРМЫ ПЕТРА.

—

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ НА СВЯЩЕННО-И-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКІЯ
ДОЛЖНОСТИ ВЪ ПРИХОДАХЪ.

Избраніе кандидатовъ на всѣ священно-и-церковно-служительскія должности къ приходскимъ церквамъ въ древней Россіи, какъ извѣстно, принадлежало самимъ прихожанамъ, при чемъ выборъ падалъ не на однихъ только людей духовнаго происхожденія, но на всякаго вообще грамотнаго человѣка, чѣмъ-нибудь понравившагося приходу, безъ различія происхожденія. Между членами приходскихъ причтовъ встрѣчаемъ не только крестьянъ, но въ болѣе древнее время даже рабовъ, и притомъ не отпущенныхъ на волю ⁽¹⁾. Такая свобода

⁽¹⁾ О священникахъ изъ рабовъ см. въ граматѣ патр. Германа 1228 г. (Истор. русск. церкви Макара. III, примѣч. 370) и въ правил. собора 1274 г. (Р. достопамят., I, стр. 107. 110—111). Крестьяне посвящались и въ концѣ XVII в., иногда по просьбѣ крѣпостнаго владѣльца, который въ такомъ случаѣ писалъ къ архіерею, чтобы тотъ пожаловалъ—посвятить ему въ попы такого-то его крестьяншика, напр. Кондрашку Федорова. Вологод. епарх. вѣдом. 1866 г. № 17. стр. 670).

вступленія въ духовное званіе, поддерживаемая приходскими выборами, тѣмъ легче могла бы развиваться, что древняя Русь не успѣла выработать ни сословныхъ стѣсненій въ выборѣ известнаго рода жизни и занятій, ни особенно стѣснительныхъ требованій для поступленія въ клиръ относительно специальной подготовки къ церковному служенію; незазорная нравственность и книжность, понимаемая въ самомъ скромномъ смыслѣ умѣнья читать и отчасти пѣть,—вотъ все, чего требовали наши старинные святители отъ своихъ ставленниковъ; такъ называемому церковному постатию и всякому церковному порядку ставленикъ обучался уже при архіерейскомъ домѣ во время самаго ставленическаго производства. На самомъ дѣлѣ эта свобода вступленія въ духовное званіе не только не развивалась, но съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе ослабѣвала.

Какъ ни скромны были требованія, опредѣленные для поступленія въ клиръ, избранники приходоѡ болѣею частію не въ состояніи были удовлетворить и имъ. Изъ известной граматы Геннадія новгородскаго о ставленникахъ и отзыва о нихъ Стоглаваго собора видно, что наши іерархи давно уже приходили въ негодованіе отъ этихъ мужиковъ, которыхъ приходы посылали къ нимъ „въ попы ставитися“ и которыхъ, дѣйствуя по совѣсти и ревнуя о благѣ Церкви, ставить было никакъ невозможно. Съ другой стороны зависимость іерархіи отъ приходскихъ выборовъ, кромѣ ревности іерарховъ о благѣ Церкви, не могла не задѣвать и ревности ихъ къ своей собственной іерархической власти. Нечего и говорить, что епархіальныя власти при такихъ обстоятельствахъ имѣли весьма сильныя побужденія позаботиться объ умноженіи и усиленіи своихъ собственныхъ, болѣе испытанныхъ и болѣе надежныхъ кандидатовъ, которыхъ бы имъ можно было посылать на церковныя мѣста по своему собственному избранію. Въ позднѣйшее время такими кандидатами сдѣлались для архіереевъ воспитанники ихъ епархіальныхъ духовныхъ школъ, которыхъ, па

основаніи законовъ Петра, можно было ставить къ приходамъ даже помимо всякихъ приходскихъ выборовъ. Въ старину, за неимѣніемъ духовныхъ школъ, мѣсто ихъ питомцевъ могли заступать въ глазахъ архіереевъ одни только дѣти духовенства, которые, при всей своей необразованности, все-таки казались способнѣе къ занятію церковныхъ мѣстъ, чѣмъ большая часть приходскихъ избранниковъ изъ среды темнаго народа; по крайней мѣрѣ они были люди грамотные, съ дѣтства принимали участіе въ церковномъ богослуженіи вмѣстѣ съ своими отцами и очень рано навывали всѣмъ церковнымъ порядкамъ. Какъ ни слаба была власть старинныхъ архіереевъ въ замѣщеніи приходскихъ вакансій (¹), все-таки ихъ симпатіи въ пользу дѣтей духовенства не могли не имѣть сильнаго вліянія на ограниченіе широкой свободы приходскихъ выборовъ, тѣмъ болѣе, что интересы іерархіи въ этомъ случаѣ близко сходились съ интересами государства, а отчасти и самихъ приходскихъ общинъ.

По мѣрѣ своего развитія, государство все рѣзче раздѣляло народонаселеніе на классы по службѣ и тяглу и все съ большею силою выставляло свое требованіе, чтобы изъ служилыхъ и тяглыхъ людей никто отъ службы и тягла въ избылхъ не былъ. Еще во времена удѣловъ въ княжескихъ граматахъ нашимъ святителямъ писалось важное условіе: „а слугъ моихъ и давныхъ людей въ попы или дьяконы не стави-

(¹) Прихожане нерѣдко вступали въ борьбу съ архіереями, когда эти посылали къ церквамъ своихъ избранниковъ на должности безъ мірскихъ выборовъ, нерѣдко принимали къ себѣ поповъ, или отказывали имъ отъ мѣста безъ всякаго сношенія о томъ съ архіереемъ, такъ что одинъ изъ святителей конца XVII вѣка даже жаловался правительству, что архіерси надъ церквами воли не имѣютъ, владѣютъ церквами мужики, не принимаютъ поповъ, посланныхъ отъ архіерея, а берутъ къ себѣ въ попы за дешевую ругу разныхъ цыанищъ бродячихъ поповъ. (А. истор. V, № 122. Ист. Россіи Солов. т. IX, стр. 447).

ти“⁽¹⁾, потому что чрезъ поставленіе въ попы или дьяконы служилый человѣкъ, даже вмѣстѣ съ потомствомъ, освобождался отъ службы, а тяглый отъ тягла. Съ конца XVI в., когда начала дѣйствовать система всеобщаго прикрѣпленія горожанъ и крестьянъ къ землѣ и тяглу, поступленіе въ духовное званіе людей постороннихъ сдѣлалось еще болѣе стѣснительнымъ. Относительно крестьянъ это стѣсненіе стало усиливаться потому, что, кромѣ государства, его старались поддерживать еще помѣщики и вотчинники, которымъ, разумѣется, было вовсе нежелательно, чтобы ихъ крестьяне освобождались отъ ихъ власти. Съ развитіемъ крѣпостныхъ отношеній въ XVII в. соборъ 1667 г. нашелъ нужнымъ распространить на крестьянъ древнее постановленіе не принимать въ духовный чинъ людей несвободнаго состоянія безъ отпусковыхъ отъ господъ, имѣвшее до этого силу главнымъ образомъ по отношенію къ рабамъ. На этомъ же соборѣ въ интересахъ крѣпостныхъ владѣльцевъ было опредѣлено, что если крестьянинъ будетъ посвященъ въ попы съ согласія владѣльца, то дѣти его, родившіеся до посвященія, все-таки должны оставаться въ крестьянствѣ.

Сами приходскія общины, будучи обложены тягломъ, тоже имѣли важный интересъ воздерживаться отъ избранія въ духовный чинъ кого-нибудь изъ своихъ членовъ, потому что, по древнему порядку раскладки и взиманія податей и повинностей, должны были сами отбывать эти подати и повинности за всякаго убылаго человѣка и за всякую дворовую или земельную пустоту въ своей средѣ. Вслѣдствіе этого въ XVII в. встрѣчаемъ любопытные примѣры порядныхъ по крайней мѣрѣ въ низшіе члены клира, въ которыхъ тяглый человѣкъ, рядясь на церковное мѣсто, въ тоже время даетъ обязательство не отниматься ни-

(¹) Собр. госуд. грам. т. I, № 13. 16. 21.

чѣмъ отъ своей тяглой общины и отъ своей старой родни ⁽¹⁾. Въ писцовыхъ книгахъ мы постоянно встрѣчаемъ дьячковъ и пономарей записанными въ тяглѣ на ряду съ крестьянами. Такимъ образомъ при выборѣ кандидатовъ на празднаыя мѣста при церквахъ и приходскимъ общинамъ всего естественнѣе было обращать вниманіе на тѣхъ же людей духовнаго происхожденія, за которыхъ въ этомъ случаѣ стояла епархіальная власть, тѣмъ болѣе, что, постоянно видя ихъ участниками въ церковномъ богослуженіи, прихожане естественно привыкали смотрѣть на нихъ, какъ на какихъ-то прирожденныхъ служителей церкви.

Съ своей стороны и дѣти духовенства, съ дѣтства воспитывая въ себѣ склонность къ церковному служенію, употребляли самыя энергическія усилія отстоять свои родовыя церковныя мѣста отъ всякаго искательства постороннихъ лицъ. Самая многочисленность этихъ кандидатовъ на церковное служеніе должна была сильно стѣснять доступъ къ духовнымъ должностямъ для всѣхъ другихъ кандидатовъ. На церковныхъ погостахъ столько жило всегда священно-и церковно-служительскихъ дѣтей, братьевъ, племянниковъ и всякой родни, что ихъ даже некуда было размѣстить; не доставало не кандидатовъ на церковныя мѣста, а церковныхъ мѣстъ для кандидатовъ. Во второй половинѣ XVII в. правительство стало даже тяготиться множествомъ этихъ бесполезныхъ для него людей, избылыхъ и отъ службы и отъ тягла, и предпринимало мѣры къ ихъ разбору ⁽²⁾. Какъ ни слабы были эти мѣры, безмѣстныя дѣти духовенства послѣ нихъ бросились на церковныя мѣста съ усиленной энергіей, подпайвали и подкупали въ свою пользу прихожанъ, обманывали архіереевъ, вообще не разбирали никакихъ средствъ, лишь бы только, по выраженію Регламента, „водратся въ духовный чинъ“. Доступъ

⁽¹⁾ Ист. Россіи Солов. XIII, стр. 97—98.

⁽²⁾ Полн. собр. закон. т. I, №№ 288. 289. 291.

къ духовному званію для людей постороннихъ стѣс-
нился еще болѣе.

Подъ вліяніемъ всѣхъ исчисленныхъ нами условій, въ ущербъ прежней широкой свободѣ приходскихъ выборовъ, съ весьма давнихъ поръ постепенно развивался другой порядокъ занятія кандидатами церковныхъ должностей въ приходахъ, — такъ сказать, по праву рожденія. Времени, когда этотъ порядокъ становится особенно замѣтенъ въ практикѣ, опредѣлить нельзя; по крайней мѣрѣ въ XVI в. онъ является уже весьма обыкновеннымъ и распространеннымъ повсюду. Стоглавый соборъ въ нѣкоторомъ смыслѣ даже узаконяетъ его. Наприм., выражая свою заботу объ образованіи духовенства, онъ велитъ священникамъ учить ихъ дѣтей, дабы имъ, „пришедъ въ возрастъ, достойнымъ были священническаго чину“. Или еще частнѣе опредѣляетъ: „который попъ или дьяконъ овдовѣтъ, и будетъ у него сынъ или зять или братъ или племянникъ, а на его мѣсто пригожъ и грамотъ гораздъ и искусенъ, ино его на мѣсто въ попы поставить“ ⁽¹⁾. Въ писцовыхъ книгахъ XVI и XVII в. священниками большею частию значатся уже лица духовнаго происхожденія, при чемъ нерѣдко встрѣчаются такіе приходы, гдѣ отецъ числится первенствующимъ священникомъ, а сынъ вторымъ, причетники тоже отецъ съ сыномъ, а иногда и весь причтъ состоитъ изъ одного семейства ⁽²⁾. Соборъ 1667 г., обличая архіереевъ за то, что они иногда безъ разбора посвящали ставленниковъ даже изъ бѣглыхъ крестьянъ и рабовъ, считаетъ уже нужнымъ сдѣлать имъ замѣчаніе и на то, что они посвящали въ попы людей вообще не духовнаго званія ⁽³⁾. Такимъ образомъ наслѣдственность духовнаго служенія является достаточно развитою задолго до реформы Петра.

⁽¹⁾ А. эксп. т. I, № 229.

⁽²⁾ См. напр. Бѣлевск. вивлію. т. I, стр. 27. 30. т. II, стр. 68. 104.

⁽³⁾ Дополн. А. Н. т. V, стр. 490.

Задолго до реформы стала развиваться наследственность духовнаго служенія и въ болѣе частномъ смыслѣ, наследственность именно извѣстнаго церковнаго мѣста, которая должна была уже не только ограничивать широту и свободу приходскихъ выборовъ, но постепенно подрывать и самую практику ихъ вообще. Мы сейчасъ видѣли, что Стоглавъ уже ясно говорить о передачѣ священно-служительскихъ мѣстъ дѣтямъ, зятѣямъ, братьямъ и проч. Соборъ 1667 г. употребляетъ самое слово „наслѣдство“: „яко да будутъ (дѣти поповы) достойни въ воспріятіе священства и наслѣдницы по нихъ церкви и церковному мѣсту“. Въ XVII в., а можетъ быть и ранѣе, образовалось общее мнѣніе, которое раздѣляли и духовенство и прихожане, что дѣти и родственники священно-и-церковно-служителей суть самые ближайшіе и законные наслѣдники ихъ мѣстъ. Іерархія поддерживала это мнѣніе изъ извѣстныхъ намъ церковныхъ интересовъ; но къ этимъ церковнымъ интересамъ практика не замедлила приобщить и свои житейскіе интересы. Мы должны обратить здѣсь вниманіе на весьма важное явленіе въ жизни духовенства, которое могущественно содѣйствовало развитію наследственности церковныхъ должностей и противъ котораго и правительство и іерархія тщетно боролись въ теченіе всего XVIII вѣка и даже въ позднѣйшее время. Мы говоримъ о слишкомъ широкомъ развитіи въ прежнее время владѣльческихъ правъ приходскаго духовенства на отводимые ему общинами или частными владѣльцами участки прицерковной земли.

Опредѣляясь къ приходамъ, духовныя лица заключали съ прихожанами формальный договоръ на право владѣнія прицерковною землею, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пользованія церковнымъ доходомъ не только пожизненно, съ правомъ всякаго рода отчужденія, но и потомственно; „то церковное мѣсто съ хоромнымъ строеніемъ и съ доходомъ церковнымъ, писалось въ договорномъ актѣ, продать и заложить“ и проч. Въ

московской епархіи при патріархахъ такой договоръ заключался обычнымъ крѣпостнымъ порядкомъ въ патріаршемъ казенномъ приказѣ и со взятіемъ обыкновенныхъ крѣпостныхъ пошлинъ ⁽¹⁾. Такія владѣльческія отношенія къ церковному мѣсту духовенство успѣло распространить и на самыя церковныя должности; это тѣмъ легче ему было сдѣлать, что, среди крайне-обрядоваго характера нашей старинной религіозности, оно развивало въ себѣ исключительно одно обрядовое значеніе класса требоисправителей, а свое духовное, собственно пастырское, нравственно-просвѣтительное значеніе сознавало весьма слабо и рѣдко, и потому легко привыкало смотрѣть на свое служеніе, какъ на ремесло, источникъ содержанія, доходную статью. Св. Димитрій ростовскій обличалъ священниковъ своего времени: „что ты приведе въ чинъ священническій? То ли, дабы спасти себе и инѣхъ? Никакоже, но чтобы прекормити жену и дѣти и домашнія... Разсмотри себе всякъ, о освященный человѣче, что ты мыслилъ еси, проходя въ чинъ духовный. Спасенія ли ради шелъ еси или ради покормки, чѣмъ бы питать тѣло? Поискалъ Іисуса не для Іисуса, а для хлѣба куса“ ⁽²⁾. Соборъ 1667 г. замѣтилъ, что, вслѣдствіе владѣльческихъ отношеній духовныхъ лицъ къ ихъ должностямъ, самыя церкви дѣлались какою-то частною собственностію ихъ, что нѣкоторые священники успѣвали вразъ овладѣвать такимъ образомъ двумя церквами, изъ которыхъ при одной такой владѣлецъ служилъ самъ, а другую продавалъ или отдавалъ въ аренду другому священнику. Отцы собора постарались, какъ можно рѣзче, опредѣлить границу между церковными мѣстами и церковными должностями и положили: „св. церкви священникомъ продавати и корчемствовати нелѣпо есть... Совѣтуемъ убо нынѣ вамъ, прихожаномъ коея-

⁽¹⁾ См. подробности въ Истор. моск. епарх. управл. ч. I, стр. 104—105. прим. 377. и въ Ист. Россіи Солов. т. XIII, 97—98.

⁽²⁾ Сочин. св. Димитрія. ч. II.

ждо церкви, и благословляемъ васъ, да искупите св. церкви продаваемыя и церковныя мѣста, развѣ домовнаго ихъ строенія храминъ, да будутъ свободны и подъ единою главою и властію, еже есть Христосъ и крайній пастырь вашъ (т. е. патріархъ); а продавати церкви Христовы и церковныя мѣста, яко отчины, зѣло неправильно есть и беззаконно“. Но это опредѣленіе не имѣло никакого успѣха на дѣлѣ; договоры о владѣніи церковными мѣстами вмѣстѣ съ должностями, уступка ихъ по дарственнымъ и поступнымъ грамотамъ, продажа, передача въ приданое и по наслѣдству совершались по прежнему въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и послѣ собора 1667 г. (¹). Всего шире и

(¹) Приведемъ одинъ такого рода примѣръ. Около половины XVII в. при тульской Благовѣщенской церкви служилъ поиъ Оедоръ, имѣвшій 4-хъ сыновей. Послѣ его смерти мѣсто его занялъ сынъ его Теофилактъ; но церковная земля и доходы поступили въ раздѣлъ поровну между всѣми четырьмя братьями, и каждый изъ нихъ владѣлъ своимъ жеребьемъ на правѣ полной собственности. Трое изъ нихъ постриглись въ монашество, одинъ—Меодій—сдѣлался іеродіакономъ, другой—Архипъ, съ именемъ Аѳанасія, поступилъ іеромонахомъ въ астраханскій Троицкій монастырь, третій—самъ Теофилактъ,—съ именемъ Оеодосія, сдѣлался строителемъ тогоже монастыря, но жеребьями своими при тульской церкви продолжали владѣть и послѣ этого; четвертый—Іерофей—раздѣлилъ свой жеребей по завѣщанію двоимъ своимъ сыновьямъ. Въ 1690 г. Оеофилактъ или Оеодосій рѣшился уступить свою часть брату Меодію и написалъ слѣдующую поступную, которая всего лучше объясняетъ дѣло: «се азъ (такой-то) поступился на Туль церкви Благовѣщенія пресв. Богородицы четвертою долею своего жеребья, церковнымъ мѣстомъ со всякимъ церковнымъ доходомъ толжъ церкви брату своему родному іерод. Меодію Оедорову къ его четвертому жеребью. А та моя четверть церковнаго мѣста съ церковнымъ доходомъ прежде сего иному никому не продана и не заложена и ни въ какихъ крѣпостяхъ не укрѣплена и въ монастырь по душѣ не отдана... И до того моего церковнаго мѣста и съ церковнымъ доходомъ, кромѣ сей поступной, брату моему іером. Аѳанасію, и дѣтямъ моимъ—Калинику и Тарасію Оеофилактовымъ,

легче развивались владѣльческія отношенія священнослужители къ церкви, когда онъ самъ же былъ и строителемъ ея; въ такомъ случаѣ церковь считалась неоспоримою его собственностію и переходила на правахъ собственности въ его родъ; изъ постороннихъ никто не могъ служить при ней, если не покупалъ или другимъ какимъ-нибудь образомъ не прибрѣталъ на это права у рода, владѣющаго ею ⁽¹⁾.

и племянникомъ моимъ—священнику Іоанну и Андрею и Василью Архиповымъ дѣтемъ, и племяннику моему Евдокиму Іероміеву сыну и прочимъ сродникамъ и иному никому стороны дѣла нѣтъ... И владѣть тѣмъ мѣстомъ, моимъ и своимъ жеребьями, по сей поступной брату моему Меодію и дѣтемъ его вѣчно. А я строитель Θεодосій дѣтей своихъ Калініника и Тарасія оженилъ и дворы имъ купилъ на Москвѣ и пожитками ихъ надѣлилъ окромѣ сего своего церк. мѣста», и проч. Церковь долго оставалась во владѣніи этого рода въ поколѣніи Ивана Архипова и Меодія. Въ 1716 г. Меодій въ свою очередь раздѣлилъ свой жеребей дѣтямъ, священникамъ тойже церкви, Терентію и Ивану. (Тул.ск. епарх. вѣдом. 1862 г. стр. 326—330).

(¹) Вотъ одинъ любопытный актъ въ подтвержденіе этого, касающійся Богородицерождественской церкви въ г. Бѣлевѣ. Въ 1619 г. попъ Григорій купилъ въ городѣ Бѣлевѣ церковное мѣсто у вдовой попадѣи Прасковьи послѣ мужа ея. На этомъ мѣстѣ въ 1630 г., вмѣсто старой церкви мучен. Стефана, онъ устроилъ двѣ церкви Рождества Богородицы и Нерукотвореннаго Образа, которыя и поступили въ его владѣніе. Кромѣ того онъ владѣлъ еще послѣ своего отца церковнымъ Сергіевскимъ мѣстомъ пополамъ съ братомъ своимъ попомъ Петромъ. Всѣ эти обстоятельства описываются въ приводимомъ актѣ, — раздѣльной или поступной грамотѣ 1650 года, которая совершена была въ приказѣ большаго дворца по случаю тяжбы между братьями. Сдѣлаемъ извлеченіе изъ этой раздѣльной, чтобы показать, какъ семейство владѣльцевъ распоряжалось своими церквами. «И въ прошломъ во 145 (1637) г. принялъ я (п. Григорій, во время заключенія акта бывший уже игуменомъ бѣлевскаго Спаскаго монастыря Геласіемъ) къ себѣ во дворъ къ тому мѣсту дьячка Игнатія Прохорова, сына попова, и далъ за него дочери свою Ксенію и поставилъ его къ тому мѣсту въ попы и далъ ему на