

Членов Ехиель Вульфович

Положение сионизма в России

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Е93

Е93 **Ехиель Вульфович Ч.**
Положение сионизма в России / Членов Ехиель Вульфович – М.: Книга по Требованию,
2023. – 46 с.

ISBN 978-5-521-30419-6

ISBN 978-5-521-30419-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

А. ОБЩІЯ ДАННЫЯ.

I. Дѣленіе по раіонамъ. — Если присмотрѣться къ дѣленію общей работы по раіонамъ, завѣдуемымъ отдѣльными товарищами, то приходится признать его довольно нескладнымъ, какъ по протяженію раіоновъ, такъ и по количеству евреевъ въ каждомъ изъ нихъ. Имѣются у насъ «градоначальства», какъ Одесса, Лодзь; въ послѣдней, впрочемъ, въ послѣднее время была присоединена и губернія. Далѣе идутъ раіоны въ одну губернію, какъ Виленскій, Таврическій. Большинство состоитъ изъ нѣсколькихъ губерній; но рядомъ встрѣчаемъ раіоны, охватывающіе цѣлыя области, какъ Варшавскій—всю Польшу, или Петербургскій, обнимающій Финляндію, Прибалтійскій край и большую часть Великороссіи. Наконецъ, безграничный Московскій раіонъ, обнимающій большую часть центральныхъ губерній, Поволжье, Сибирь, Кавказъ и Среднюю Азію.

Параллельно съ этимъ, у насъ нѣкоторые уполномоченные совершенно не участвуютъ въ раіонной работѣ: тов. Мандельштамъ вслѣдствіе того, что завѣдуетъ финансовымъ центромъ; раввинъ Рабиновичъ—не могъ, по не зависящей отъ него причинѣ; тов. Усышкинъ—потому, что категорически не хотѣлъ.

Такое же несоотвѣтствіе мы увидимъ и по количеству евреевъ, живущихъ въ отдѣльныхъ раіонахъ, данныя о которыхъ сопоставлены въ слѣдующей таблицѣ.

ТАБЛИЦА I.

Названіе раіона.	Протяженіе его.	Колич. евреевъ.	Завѣдующій.
1. Бессарабскій .	Бессар., Волын., Подольск.	990.000	М. Г. Шейнкинъ.
2. Варшавскій . .	Польша, безъ Петрок. губ. .	1.035.000	И. В. Ясиновскій.
3. Виленскій . . .	Виленск. губ.	200.000	И. А. Гольдбергъ.
4. Елизаветградск.	Херс. (кр. Од.), Полт., Екат.	413.000	В. I. Темкинъ.
5. Кіевскій	Кіевская, Черниговская .	549.000	Г. Златопольскій.
6. Лодзинскій . .	Петроковская	220.000	І. Ельскій.
7. Минскій (Витеб.)	Витебск., Минск., Могилев.	720.000	С. Я. Розенбаумъ (Г. Брукъ).

г-на Каценельсона, который передалъ его предсѣдателю сѣзда. Но послѣдній моего письма не доложилъ; притомъ, по его откровенному отвѣту на мой запросъ, не по забывчивости.—Занову этотъ фактъ потому, что, какъ мнѣ передавали, мое отсутствіе, даже „игнорированіе“ сѣзда дало поводъ къ разнымъ комментаріямъ.

8. Московскій . .	Центр. гг., Поволжье, Сибирь, Ср. Азія, Кавказъ	167.000	Е. В. Членовъ.
9. Одесскій . . .	Одесса	143.000	І. Сапиръ.
10. Петербургскій .	Пет., Псков., Новг., Лифл., Курл., Эстл., Финляндія . .	112.000	Г. А. Бѣлковскій.
11. Сопоткинскій .	Гродн., Ковенск., Сувалск.	550.000	(Ш. Рабиновичъ).
12. Таврическій . .	Таврическая	61.000	В. И. Якобсонъ.
13. Харьковскій . .	Ворон., Курск., Орл., Харьк., Область войска Донскаго . .	42.000	Я. М. Коганъ- Бернштейнъ.

Говоря о завѣдываніи районами, надо отмѣтить, въ отчетное время, еще нѣкоторые случайныя неблагопріятныя явленія. Такъ, Сопоткинскій районъ первоначально находился въ завѣдываніи секретаря тов. Рабиновича, Марина, потомъ послѣдовательно переходилъ къ С. Розенбауму, И. Гольдбергу и, наконецъ, съ января 1905 г. находится въ завѣдываніи Б. Яффе, подъ общимъ контролемъ уполномоченнаго.—Тов. Брукъ вышелъ, въ декабрь 1904 г., изъ состава Г. А. С., и районъ его перешелъ къ тов. Розенбауму.—Часть Польши причислялась то къ Сопоткинскому, то къ Варшавскому району.—Кіевскій районъ былъ первоначально переданъ обоимъ, живущимъ въ Кіевѣ, уполномоченнымъ ¹⁾, фактически управлялся тов. Златопольскимъ и только къ концу отчетнаго періода тов. Мандельштамъ заявилъ о своемъ желаніи вступить въ завѣдываніе райономъ, что вызвало спорный инцидентъ, о которомъ вамъ извѣстно изъ печати. — Наконецъ Одесскій районъ въ послѣднее время находится опять въ завѣдываніи тов. Темкина.

Указанныя ненормальности въ распредѣленіи районовъ необходимо будетъ исправить въ будущемъ. Правда, нѣкоторые утверждаютъ, что районная система вообще отжила свой вѣкъ, и предлагаютъ теперь же перейти къ федеративному строю. Мнѣ думается, что вопросъ о федерацияхъ сложнѣе, чѣмъ онъ представляется нѣкоторымъ. Безспорно, то принципиально — отрицательное отношеніе къ федерациямъ, которое замѣчалось раньше въ средѣ огромнаго большинства русскихъ сіонистовъ, въ частности у уполномоченныхъ, должно теперь измѣниться, подъ вліяніемъ измѣнившихся условій жизни. Но несомнѣнно и то, что въ ближайшемъ будущемъ огромное большинство, такъ сказать *ядро* нашей организаціи, останется внѣ федераций и, въ своихъ интересахъ, будетъ по прежнему дѣлиться на районы. Болѣе правильное раздѣленіе сіонистскихъ центровъ является поэтому и теперь вопро-

¹⁾ Тов. Златопольскій былъ избранъ на VI конгрессѣ кандидатомъ въ уполн.; на первомъ совѣщаніи своемъ, уполномоченные рѣшили уравнивать кандидатовъ съ собой во внутренней работѣ и всѣ 3 кандидата завѣдывали районами.

сомъ, заслуживающимъ нашего вниманія, въ дѣлахъ равномерности усилий и плодотворности работы.

II. **Количество городовъ и кружковъ.**—Переходя къ разсмотрѣнію состава районовъ, указывающаго количество городовъ, охваченныхъ движеніемъ, а также количество сіонистскихъ единицъ, я долженъ заранѣе замѣтить, что на эти цифры надо смотрѣть, какъ на приблизительныя. Съ одной стороны, въ нашихъ записяхъ, несомнѣнно, имѣется извѣстное количество «мертвыхъ душъ», кружковъ, отъ которыхъ остались только записи у уполномоченнаго, да, пожалуй, кружковыя печати на мѣстахъ. Съ другой, за отчетный періодъ народилось не мало кружковъ Поалей-Ціонъ разныхъ оттѣнковъ, которые не считаются съ нашей «официальной» организаціей и не считаютъ нужнымъ заявлять о своемъ существованіи. Приблизительное, и довольно близкое къ истинѣ, представленіе, эти данныя все-таки даютъ намъ, гармонируя съ общими нашими представленіями о ходѣ движенія за отчетный періодъ: только оазисами небольшой приростъ; въ общемъ же status quo или нѣкоторая убыль.

Я взялъ для сопоставленія данныя, относящіяся къ: 1) началу VII года, 2) концу VIII года, а также извлекъ изъ отчета, представленнаго къ прошлому Конгрессу ¹⁾, 3) данныя конца VI года. Границы нѣкоторыхъ

ТАБЛИЦА II.

Названіе района.	Къ началу VII г.		Къ концу VIII г.		Къ концу VI г.	
	Городовъ.	Кружковъ.	Городовъ.	Кружковъ.	Городовъ.	Кружковъ.
1. Бессарабскій.	150	250—275	135	?	75	121
2. Варшавскій.	—	—	—	74	—	64
3. Виленскій.	—	—	31	Центръ и 4 кр. въ Вильнѣ и 30 въ губ.	61	86
4. Вит. (Минск.).	134	260	90	?	134	260
5. Елисаветград. }	70	175	92	240	99	216
6. Одесскій . . . }	104	181	104	180	121	157
7. Кіевскій . . . }	12	33	13	39	—	45
8. Лодзинскій . . }	99	122	88	112	96	114
9. Московскій . . }	37	51	26	46	37	51
10. Петербургскій.	200	—	—	98	170	301
11. Сопоткинскій.	38	56	31	43	37	56
12. Таврическій. . }	—	—	—	21	района	не было.
13. Харьковскій. . }	раі	она	нѣ	тѣ.	63	101
14. Екатериносл. . }	—	—	610+	888+	893	1572
			Вар., Соп. и Харьк.	Бесс. и Минск.		

¹⁾ Будущность, 1903 г., № 33.

районовъ, правда, значительно измѣнились послѣ 6 конгр., но для общаго итога это значенія не имѣетъ.

Мы видимъ изъ таблицъ, что приростъ замѣчается только въ Елисаветградскомъ и, пожалуй, отчасти въ Бессарабскомъ районахъ; въ остальныхъ уменьшеніе, или, въ лучшемъ случаѣ, безъ перемѣнъ. Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что въ отчетѣ по Елисаветградскому району нѣтъ указаній на «мертвыя души», отъ которыхъ, надо думать, и онъ не свободенъ.— Если въ районахъ, гдѣ нѣтъ полныхъ данныхъ, пополнить не достающія по пропорціи общаго итога VI года, то получимъ, къ концу VIII года, въ Россіи *около 710 городовъ, въ которыхъ 1200 кружковъ.*

Данные 2-й таблицы не содержатъ указаній, поскольку цифры конца VIII года являются результатомъ убыли и прироста, и поскольку здѣсь сказывается устойчивость прежде возникшихъ кружковъ. Мы по этому поводу можемъ привести только общія, не цифровыя данныя, которыми подѣлимся ниже.

Интересно было бы также сравнить данныя таблицы съ таковыми же предыдущихъ лѣтъ. Могу воспользоваться для этого только своимъ райономъ, который въ своей сіонистской жизни, впрочемъ, шелъ въ параллель съ другими. Районъ выдѣленъ только во 2 конгрессѣ. году, причемъ въ немъ насчитывалось 2 кружка; за 2-й годъ сіонизмъ охватилъ 40 городовъ. Дальнѣйшій приростъ выражался въ слѣдующихъ процентныхъ отношеніяхъ (считая начало и конецъ cadaго отчетнаго періода):

3-й годъ $+30\%$, 4-й $+50\%$, 5-й $+25\%$, 6-й $+22\%$, 7-й и 8-й -8% .

В. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КРУЖКОВЪ.

III. Шекель. — Финансовый центръ, въ своемъ отчетѣ, представить данныя болѣе точныя; приводимыя здѣсь основаны только на отчетахъ уполномоченныхъ. Впрочемъ, общіе итоги, мой и финансоваго центра, почти совпадаютъ.

И здѣсь я сопоставляю свѣдѣнія по VIII, VII гг., а также VI-му, причемъ напоминаю, что районы не вполне совпадали, и что данныя по 6 и 8 гг. относятся къ предъ-конгрессному времени. Не всѣ уполномоченные приводятъ и количество шекеледателей, и сумму денегъ; но въ виду того, что величина шекеля почти вездѣ равна теперь 40 коп. легко было пополнить недостающія данныя: они все-таки заключены, въ такихъ случаяхъ, въ скобки. Въ скобкахъ также помѣщены оба данныя Минск., Сопотк. и Харьк. районовъ, такъ какъ отчеты приводятъ только приблизительныя величины.

ТАБЛИЦА III.

Название района.	VI г.	Седьмой годъ			Восьмой годъ		
	поступило денегъ	посл. шекел. квит.	было шекел. ледат.	поступило денегъ	посл. шек. квит.	было шекел. ледат.	поступило денегъ
1. Бессарабскій . .	3600	—	—	3668	—	(8000)	3200
2. Варшавскій . . .	1451	—	—	—	10000	6000	2400
3. Виленскій	2444	—	2204	—	—	2000	(800)
4. Витебскій	7862	—	—	—	16000	(8000)	(3200)
5. Елизаветградск. (безъ Одессы) . .	6670	—	—	—	24200	(10525)	4210
6. Кіевскій	2809	14140	—	2021	13290	(4760)	1907
7. Лодзинскій	1400	—	—	—	—	(2550)	1020
8. Московскій	3000	13220	5000	2268	12790	(5100)	2205
9. Одесскій	небыл.	—	—	—	—	(6400)	2560
10. Петербургскій . .	1265	—	—	—	5790	—	—
11. Сопоткинскій . .	5147	—	—	—	16000	(10000)	(4000)
12. Таврическій . . .	1800	—	—	—	4000	2344	937
13. Харьковскій . . .	небыл.	—	—	—	3600	(1750)	(700)
14. Екатериносл. . .	5000	н е	б ы	л о	н е	б ы	л о
	42448	—	—	—	—	67429 + Пе- терб.	27139 + Пе- терб.

Сравнивая VIII съ VI мы видимъ рѣзкое пониженіе, на $\frac{1}{3}$, шекельнаго дохода. VI-й годъ, впрочемъ, былъ исключительный по количеству шекелей, не только въ Россіи, но и въ другихъ странахъ. VII-й годъ былъ ~~ни~~ VIII-го; тамъ не менѣе, въ счетъ 7 года, поступило, втеченіе VII и VIII гг., по сообщенію финансоваго центра 26612 р.

Количество шекеледателей въ Россіи, исполнившихъ свои обязательства къ Конгрессу, равнялось, т. приблизительно 70,000. Число это, несомнѣнно, *значительно ниже* дѣйствительнаго: отдаленность многихъ пунктовъ, а засимъ обычная неаккуратность влекутъ постоянныя опаздыванія. Обыкновенно къ концу финансов. года (30 іюня) поступаетъ только $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$ общей суммы. Такъ, по отчету Бессарабскаго уполномоченнаго, 20 кружковъ не разсчитались еще по шекелямъ даже за *седьмой* годъ; тоже самое, несомнѣнно, въ другихъ. Конечно, не одна халатность играетъ тутъ роль. Въ отдѣльныхъ случаяхъ причинами указаны погромъ, конфискація, отъѣздъ на войну и пр.; но большинство все-таки является результатомъ недостаточно добросовѣтнаго отношенія къ обязанностямъ.

Представленные отчеты совершенно не содержатъ въ себѣ указаній относительно того, на сколько, при взиманіи шекеля, обращается вниманіе на возрастъ дающаго и сочувствіе его движенію. Въ прежніе годы много

грѣха было въ отношеніи возраста. И теперь еще у насъ, а также за границей не мало, думаю, случаевъ, когда глава семьи беретъ шекель за всѣхъ своихъ домочадцевъ, въ томъ числѣ и малолѣтнихъ дѣтей. Сіонисты, иногда изъ видныхъ, съ которыми приходилось говорить по этому поводу, ссылались на то, что важно соблюденіе возраста тогда при подачѣ голоса; вообще же, относительно возраста, когда можно дать кому-либо шекель, у насъ указаній никакихъ нѣтъ, вела же отъ надѣленія шекелями дѣтей они не видятъ. Думаю, что этотъ взглядъ совершенно неправильный; онъ можетъ повести къ очень печальнымъ послѣдствіямъ при выборной агитаціи; не говорю уже о томъ, что мы лишаемся критерія, (правда, не очень чувствительнаго) роста нашей организаци. Въ Московскомъ районѣ мы всегда придерживались, какъ минимума, духовнаго совершеннѣйшаго 13 лѣтъ но думаю, что этотъ пробѣлъ долженъ быть вообще пополненъ конгресснымъ постановленіемъ.

Лучше обстояло дѣло, въ отчетный періодъ, съ сознательностью берущаго шекель. Люди поняли, что шекель не пожертвованіе. «Отношеніе къ шекелю, пишетъ Виленскій уполномоченный, было въ этомъ году болѣе серьезное и сознательное, чѣмъ въ предыдущіе годы». — Съ другой стороны, завѣдующій Минскимъ райономъ отмѣчаетъ, что сіонисты въ этомъ году смотрѣли на шекель «съ точки зрѣнія права голоса при выборахъ», и не брали его тамъ, гдѣ не рассчитывали использовать при посылкѣ делегата. Послѣднее обстоятельство, очевидно, играло роль не въ одномъ только Минскомъ районѣ. Оно усматривается ясно изъ того, что огромное большинство шекельныхъ денегъ поступило въ послѣдній мѣсяцъ предъ выборами. Надо отмѣтить, что вообще интересъ къ этой первой обязанности сіониста и единственному источнику для покрытія текущей расходовъ по работѣ организаци падаетъ, и работа по сбору мало кого привлекаетъ. Опросъ по Московскому району показалъ, что въ кружкахъ только немногія лица занимаются сборомъ шекелей. Въ виду всего этого было бы важно привить у насъ устройство «шекельныхъ дней», какъ это, съ большой пользой и въ смыслѣ агитаціонномъ, практикуется за границей. Въ прежніе годы, какъ отмѣчаютъ отчеты, они практиковались не рѣдко, но полицейскія условія послѣднихъ годовъ мѣшали этому; тамъ гдѣ шекельтаги устраивались, они давали хорошіе результаты. Такъ, въ Вильнѣ, въ одинъ день, собрано 700 шекелей, въ Баку свыше 400; въ Симферополѣ (въ VII году) 440. Въ Баку обходъ былъ соединенъ съ опросомъ объ отношеніи къ сіонизму всѣхъ членовъ семьи; данныя получаются весьма любопытныя, указывающія, что и здѣсь между отцами и дѣтьми наблюдается рѣзкая разниа: интересъ къ

Въ прилагаемой таблицѣ я сопоставилъ данныя за VIII и VII годъ, по сколько было возможно, по отдѣльнымъ статьямъ поступления, и за VI годъ. Последній итогъ, впрочемъ, обнимаетъ работу приблиз. *1½ лѣтъ*.

Неполнота данныхъ лишаетъ возможности судить, на сколько продуктивенъ тотъ, или иной видъ дохода фонда. Пополню этотъ пробѣлъ данными изъ общаго отчета, а также изъ «Welt» за 1903 и 1904 гг. Они указываютъ на извѣстную законность, которая, напр., въ записяхъ въ зол. кн. достигаетъ поразительной степени: такъ, въ 1903 г. было ихъ 527, а въ 1904—515. Разныя пожертвованія дали, въ мѣсяцъ, за 1903—4 г., въ среднемъ 982 фунта, а въ 1904—5 г. 1040 ф., разница тоже весьма незначительная. Случайныя пожертвованія являются наиболѣе доходнымъ источникомъ фонда; за ними слѣдуютъ приблизительно одинаково, марки и зол. книга.

Законность поступленій представляетъ собой явленіе весьма грустное: она указываетъ, что *Leistungsfähigkeit* организации по отношенію къ нашему народному учрежденію отлилась уже въ опредѣленные размѣры, совершенно не соответствующіе размѣрамъ нашей задачи. И мы врядъ ли сможемъ выйти изъ этого положенія, если останемся только при прежнихъ способахъ наращенія средствъ фонда, которые главнымъ образомъ сводятся къ случайностямъ. Только въ очень немногихъ отчетахъ приводятся факты постоянныхъ доходовъ Фонда. На первомъ планѣ тутъ кружки (районы Бессарабск. 16 пунктовъ, Лодзинскій [въ Лодзи 600 кружекъ], Московскій [800 дорогихъ и многія сотни дешевыхъ], Таврическій). — Далѣе, отмѣчу постоянные еженедѣльные взносы въ 8 пунктахъ Бессарабскаго района, еженедѣльные боходы въ Вильнѣ (кружокъ *Впот-Zion*), ежегодные взносы въ Москвѣ (кружокъ *Вnei Zion*). Вотъ тѣ крайне немногочисленные факты, которые я могъ извлечь изъ отчетовъ. Они, несомнѣнно, свидѣтельствуютъ, что мы дѣлаемъ въ этомъ направленіи только первые робкіе шаги. На твердую же почву станетъ дѣло фонда только тогда, когда мы, *ни ряду съ случайными доходами*, создадимъ постоянные и опредѣленные источники, которые были бы притомъ обязательны, хотя бы первоначально для ограниченной группы лицъ. Вопросъ этотъ очень важенъ, и ему необходимо удѣлить серьезное вниманіе.

Первую попытку въ смыслѣ самообложенія сдѣлала фракція. Къ сожалѣнію, это была попытка теоретическая, какъ, впрочемъ, все другое, что исходило отъ фракціи. Самообложеніе предназначалось не специально въ пользу Фонда. Засимъ, мы встрѣчаемъ за послѣдній годъ, въ «Die Welt», время отъ времени, публикаціи подъ рубрикой «*Selbstbesteuerung*»: желающій налагаетъ на себя извѣстную ежемѣсячную сумму, по своему

усмотрѣнію. Съѣздъ среднеазиатскихъ сіонистовъ, бывшій въ маѣ с. г. въ Самаркандѣ, рѣшилъ ввести опредѣленность въ этотъ видъ обложенія, постановивъ, что каждый членъ кружка долженъ вносить въ пользу Н. Фонда $\frac{1}{2}\%$ съ своего годичнаго дохода. Всѣ эти способы, однако, не отвѣчаютъ вполне нашей задачѣ и нашимъ условіямъ. Постоянное обложеніе должно непременно отвѣчать слѣдующимъ 4 условіямъ: 1) оно должно поддаваться объективному опредѣленію, а не субъективному усмотрѣнію; 2) мѣрило для его опредѣленія должно устанавливаться по такой жизненной потребности, которая не носитъ интимнаго характера и которой поэтому не скрываютъ; 3) объектъ начисленія долженъ быть болѣе или менѣе постоянный и 4) обложеніе не должно касаться тѣхъ, чьихъ жизненные ресурсы такъ ограничены, что съ трудомъ удовлетворяютъ ихъ насущныя нужды. Только при такихъ условіяхъ дѣло можетъ развиваться и доходъ фонда будетъ достигать крупныхъ размѣровъ, соответствующихъ крупнымъ размѣрамъ его назначенія.

Всѣмъ указаннымъ условіямъ удовлетворяетъ *квартирное самообложеніе*, установленіе котораго я предполагаю предложить Конгрессу ¹⁾. Это обложеніе тѣмъ болѣе удобно, что въ большинствѣ странъ мы имѣемъ совершенно готовые, детально разработанные масштабы для разныхъ мѣстностей, которые намъ стоитъ только перенести на свою почву. Обложеніе это слѣдовало бы прежде всего ввести среди кружковцевъ, лишь постепенно привлекая болѣе широкіе слои шекеледателей. Для кружковцевъ самообложеніе, къ тому же, послужитъ предметомъ довольно сложной работы, на недостатокъ которой они столь часто жалуются. Оно поможетъ также отчасти фильтраціи между шекеледателями и кружковцами, между которыми жизнь требуетъ провести извѣстную грань.

Опыты такого квартирнаго самообложенія были произведены въ Баку и Харьковѣ. Въ Баку участвовало всего 87 членовъ кружка Вnei Zion. Размѣры ежемѣсячнаго обложенія колебались отъ 2 р. 50 к. до 7 коп. Національный Фондъ отъ этого получаетъ въ годъ 385 р. Конечно, Баку по матеріальному положенію не чета кружкамъ черты; тѣмъ не менѣе, этотъ примѣръ показываетъ, какъ велики могли бы быть доходы, если бы этотъ видъ самообложенія проводился энергично повсюду. Свѣдѣній о размѣрахъ и проведеніи налога въ Харьковѣ не имѣю.

V. Еврейскій колоніальный банкъ. — Работа по распространенію акцій банка была слаба уже въ предыдущемъ межконгрессномъ періодѣ.

¹⁾ Примѣч.—Оно Конгрессомъ принято.

Составитель того отчета, тов. Темкинъ, объяснялъ это тѣмъ, главнымъ образомъ, что средне- и мелкобуржуазный элементъ далъ то, что могъ; богача вообще стоять въ сторонѣ, а бѣднякамъ оно не по силамъ. Въ его словахъ, несомнѣнно, много правды, и всѣ указанныя явленія имѣли мѣсто также въ отчетный періодъ. Но что въ слабой работѣ на пользу Банка не одно насыщеніе виной, достаточно ясно доказывается тѣмъ, что въ разныхъ мѣстахъ, гдѣ, казалось, истощено все, что было возможно, съ появленіемъ новыхъ работниковъ, со свѣжей энергіей, и акціи продавались многими десятками. Но этихъ свѣжихъ людей, со свѣжей энергіей, къ прискорбію, очень мало, ибо энергія въ текущемъ періодѣ уходила совсѣмъ въ другую сторону. Мы увидимъ, что только въ 6 районахъ отмѣчена работа для банка, да и тамъ лишь немногіе пункты кое-что сдѣлали; огромное большинство сіонистовъ ровно ничего не старалось дѣлать для нашего банка. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указывали, между прочимъ, на ослабляющее дѣйствіе того, что не раздавали дивиденда по 1-му купону. Но о выдачѣ объявлялось повсюду, и путемъ печати, и черезъ кружки; къ удивленію, огромная масса акціонеровъ, $\frac{4}{5}$, не воспользовалась этимъ, причемъ они не заявляютъ также о пожертвованіи дивиденда для какой нибудь сіонистской цѣли, хотя бы для покрытія расходовъ по экспедиціи въ Вади-эль-Аришъ, какъ предложилъ это А. С., послѣ VI конгресса.

ТАБЛИЦА V.

Названіе раіона.	VII г.	VIII г.	Колич. пунктовъ.
1. Бессарабскій	300	150	43
2. Варшавскій	—	—	—
3. Виленскій	—	—	—
4. Витебскій (Минскій)	оч.	мало.	—
5. Елизаветградскій	—	150	—
6. Одесскій	—	—	—
7. Кіевскій	—	—	—
8. Лодзинскій	—	—	—
9. Московскій	440	—	29
10. Петербургскій	52	—	7
11. Сопоткинскій	—	—	—
12. Таврическій	—	60	9
13. Харьковскій	—	50	—