

Ответы И. Ф. Пешехонова на вопросы беспоповцев

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
О-80

О-80 Ответы И. Ф. Пешехонова на вопросы беспоповцев / – М.: Книга по Требованию, 2023. – 350 с.

ISBN 978-5-458-41475-3

С замечаниями архимандрита Павла

ISBN 978-5-458-41475-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

	Стран.
53) О соборѣ Филаретовѣ и о Питиримѣ	172
54) У старообрядцевъ церкви кто наполняетъ видимою главою Христова мѣсто	174
55) О видѣ и силѣ креста Христова	176
56) О древахъ и о частяхъ извожденія Креста Христова	177
57) О знаменованіи и огражденіи креста Христова, како есть	178
58) О исповѣданіи существа въ наименованіи и мѣропомазаніи креста Христова	179
59) Какими крестомъ тайны Христовы совершаются	180
60) О изображающихъ на четырехконечномъ крестѣ распятіе Христово	181
61) О разумнѣи и почитаніи креста Христова трисоставнаго и четырехконечнаго	184
62) О силѣ креста Христова трисоставнаго	194
63) О силѣ креста четырехконечнаго	—
64) О благословляемомъ отъ священника рукою четырехконечнаго креста и трисоставнаго	195
65) О знаменованіи и огражденіи крестомъ Христовымъ трисоставнымъ и четырехконечнымъ	—
66) О Христовомъ знаменіи и антихристовомъ	196
67) О печатованіи просфоръ образительствомъ трисоставнаго креста	206
68) О просфорахъ же и печатствованіи образительствомъ четырехконечнаго креста	209
69) О агальцѣ просфорномъ	215
70) О принужденіи къ причащенію въ великороссійской церкви	218
71) О разумнѣи антихриста	227
72) О несогласованіи писанія о антихристовѣ времени	229
73) О рожденіи антихриста и несогласіи писанія	235
74) О дѣйствіяхъ антихристовыхъ	236
75) О сѣденіи антихриста въ церкви и несогласіи писанія	237
76) О приношеніи тѣла и крови Христовой и несогласіи писанія	248
77) О освященныхъ церквахъ и о святѣмъ причащеніи въ царство антихристово	252
78) Всемирное ли паденіе нынѣ есть церкви Христовой	261
79) О службѣ въ церквахъ освященныхъ, Богоугодная ли нынѣ совершается	266
80) Во антихристово время чему люди поклонятся будутъ	273
81) О кумирѣ антихристовомъ	—
82) О бракахъ во время антихристова царства	274
83) О мечтательныхъ чудесахъ отъ антихриста	276
84) О воскрешаемыхъ мертвыхъ отъ антихриста	—
85) Во время антихриста како вѣровати люди будутъ	283
86) О гоненіи отъ антихриста	284

	Стран.
87) О вѣрованіи во антихриста послѣдняго	285
88) При антихристѣ будетъ ли чтеніе Св. Евангелія	286
89) О предреченіи въ книгѣ Вѣрѣ	287
90) О жезлѣ въ солнце одѣянной и на змѣи сѣдящей	296
91) О церкви великороссійской и о непокореніи ея пастырямъ	302
92) О исповѣданіи простцемъ согрѣшавша, спасительно ли есть	303
93) О состояніи церкви вромѣ священства и св. причастія, спасительно ли есть	318
94) О гонительныхъ временѣхъ и св. причащеніи нечувственномъ	326
95) О приходящихъ отъ еретикъ къ православнымъ христіаномъ, не имущимъ отнюдь Христова священства, и проч. чиновъ христіанскихъ	328



Отвѣты И. Ѳ. Пешехонова на вопросы безпоповцевъ, съ замѣчаніями архимандрита Павла.

Отъ редакціи.

Иванъ Ѳедоровъ Пешехоновъ¹⁾ принадлежитъ къ числу извѣстнѣйшихъ и наиболѣе замѣчательныхъ раскольническихъ писателей XVIII столѣтія, вообще не скуднаго такими писателями. Онъ былъ по своимъ занятіямъ иконописецъ и жилъ въ Твери²⁾; принадлежалъ къ поповщинѣ Дьяконова согласія, и былъ ревностнымъ послѣдователемъ ученія этого раскольническаго толка, болѣе веѣхъ другихъ снисходительнаго къ ученію и обрядамъ православной церкви. Занятія иконописнымъ мастерствомъ, какъ видно, не препятствовали ему удѣлять время на чтеніе книгъ отеческихъ и иныхъ, уважаемыхъ старообрядцами. Изъ сочиненій его видно, что при замѣчательной основательности сужденія, онъ обладалъ обширной начитанностью и хорошо владѣлъ перомъ, умѣлъ выражать свои мысли ясно и вразумительно, тѣмъ особымъ складомъ рѣчи, какой былъ свойственъ раскольническимъ писателямъ того времени, не принадлежавшимъ къ школѣ Денисовыхъ, — къ той

1) Въ описаніи «Славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго» сказано: «изъ рукоп. Архива Иностр. дѣлъ, № 463, знаемъ, что Пешехонова звали Иваномъ *Акимовымъ* (стр. 373)». Это несправедливо, — въ самыхъ отвѣтахъ Пешехоновъ называется Иваномъ *Ѳедоровичемъ*. Въ той же книгѣ, въ заглавіи Отвѣтовъ, не вѣрно говорится, будто они писаны Никитѣ *Карповичу*; они писаны Никитѣ *Маркову*.

2) Подъ нѣкоторыми сочиненіями онъ самъ подписывался такъ: «Града Твери недостойный иконописецъ Иванъ Пешехоновъ».

особой группѣ поморскихъ писателей, гдѣ господствовало наслѣдованное отъ этихъ знаменитыхъ выгорѣцкихъ «киновіарховъ» школьное витійство, или «риторство», доведенное у нѣкоторыхъ подражателей Денисовымъ до уродливой крайности. Пешехоновъ, какъ и другіе писатели-поповцы, чуждъ былъ этого витійства, совсѣмъ и не сроднаго старообрядчеству. Какъ замѣчательно умный и весьма начитанный человѣкъ, Пешехоновъ пользовался извѣстностію среди старообрядцевъ и велъ не только устные, но и письменныя препирательства съ начетчиками другихъ раскольническихъ толковъ, смотрѣвшими на него именно какъ на самое замѣтное и вліятельное лицо въ Дьяконовскомъ согласіи. Такъ у него происходили пренія съ безпоповскими начетчиками, стоявшими также во главѣ своихъ обществъ, — съ вышеволоцкимъ еодосѣвскимъ (изъ брачныхъ) учителемъ Никитой Марковымъ, съ поморскимъ учителемъ города Романова Григорьемъ Ивановымъ ¹⁾ и съ нѣкимъ Аввакумомъ Дмитріевымъ и его «единомудрствующими». Никита Марковъ прислалъ Пешехонову 95 вопросовъ, на которые просилъ его «сдѣлать справедливое съ ясными аргументы рѣшеніе»; Григорій Ивановъ также прислалъ ему для рѣшенія 10 своихъ «вызсканій»; а къ Аввакуму Дмитріеву самъ Пешехоновъ обращался прежде съ вопросами, на которые и получилъ отъ него отвѣты, требовавшіе возраженія. Пешехоновъ нашелъ нужнымъ за разъ отвѣтить всѣмъ тремъ совопросникамъ, остановивъ однакоже особое вниманіе на 95 вопросахъ Никиты Маркова. Любопытно, какъ самъ онъ объясняетъ эту свою рѣшимость отвѣчать Маркову. «Сообщенныя мнѣ отъ васъ ваши 95 во-

¹⁾ О Никитѣ Марковѣ и Григорѣ Ивановѣ см. въ Словарѣ Павла Любопытнаго. Того и другаго Любопытный, по обычаю, превозноситъ великими похвалами, какъ людей, пользовавшихся большою извѣстностію и вліяніемъ у раскольниковъ ихъ согласій. Григорій Ивановъ былъ довольно плодовитый писатель, — Любопытный насчиталъ 23 принадлежащія ему сочиненія. Дѣятельность обоихъ относится къ послѣдней четверти XVIII ст.; слѣд. въ тому же времени относятся и сношенія съ ними Пешехонова.

просовъ я получилъ и, по несвободности моего иконописнаго рукодѣлія и за невѣжество мое, я имѣлъ намѣреніе возвратно оныя къ вамъ безотвѣтно отослать; но убѣдила меня (отвѣчать) христіанская совѣсть и ваше *прошеніе со обязательствомъ* при вопросѣхъ, вами написанныхъ». *Прошеніе* Никиты Маркова и *обязательство* были дѣйствительно таковы, что нельзя было оставить ихъ безъ вниманія. Онъ писалъ Пешехонову: «аще сдѣлаете на каждый вопросъ съ доказательствомъ Божественнаго писанія отвѣтство, то *христіанскою совѣстію утвряемъ васъ, что безъ всякаго сомнительства обязуемся приступить къ вамъ, и не тобою сами, но и прочіихъ должны увѣщевать къ тому же*». Искренно ли, по *христіанской* ли *совѣсти* сдѣлано было такое обѣщаніе, или неискренно, во всякомъ случаѣ оно возлагало на Пешехонова обязанность представить требуемые отвѣты, и онъ дѣйствительно исполнилъ эту обязанность. «Сицевое ваше *прошеніе со обязательствомъ*,—продолжаетъ онъ,—побудило меня приступить къ рѣшенію вашихъ вопрошеніевъ, на которые, за помощію Божію, отъ святаго писанія написавъ рѣшительное отвѣтство, и предлагаю какъ вамъ, такъ и прочимъ благоразумнымъ читателямъ и слушателямъ на разсмотрѣніе». Къ отвѣтамъ Никитѣ Маркову Пешехоновъ присовокупилъ, въ видѣ прибавленія, и свои «отвѣтныя рѣшенія на взысканія Григорія Иванова», также свое «возраженіе на доводы Аввакума Дмитріева».

Такъ явилась получившая большую извѣстность книга «Отвѣтовъ Пешехонова». Этою извѣстностію своею она пользуется вполне заслуженно. Она занимаетъ первенствующее мѣсто въ ряду раскольническихъ сочиненій особаго, довольно обширнаго отдѣла раскольнической литературы, который можно назвать внутреннею полемикою раскола и который составляютъ именно сочиненія, писанныя раскольниками разныхъ сектъ въ обличеніе раскольниковъ же другихъ, несогласныхъ съ ними сектъ. Сочиненія этого отдѣла имѣютъ большое значеніе и представляютъ особый интересъ именно для православнаго: здѣсь онъ видитъ, какъ раскольники различныхъ толковъ взаимно обличаютъ другъ друга, въ своихъ

выраженіяхъ противнику невольно становясь на сторону православной церкви, — какъ напр. по важнѣйшему въ ихъ полемикѣ вопросу о священствѣ, поповецъ, возражая безпоповцу, выступаетъ защитникомъ православнаго ученія о необходимости и непрекращаемости священства въ церкви Христовой, а безпоповецъ, возражая поповцу, является проповѣдникомъ православнаго ученія о томъ, что истинное священство должно состоять изъ трехъ чиновъ іерархіи и таинство священства должно быть совершаемо въ самой церкви, а не можетъ быть заимствуемо церковію отъиѣ, изъ обществъ еретическихъ. Для православнаго не только интересно наблюдать это взаимобличеніе раскольниковъ, но изъ этого ихъ взаимобличенія онъ можетъ и долженъ сдѣлать и практическое приложеніе для болѣе яснаго доказательства раскольникамъ истины православія, когда именно поставить имъ на видъ, какъ эту истину доказываютъ сами же раскольники въ своихъ взаимныхъ преніяхъ. Вотъ почему и въ устныхъ собесѣдованіяхъ весьма интересно и нужно бываетъ противопоставить раскольника одного согласія раскольнику другаго толка и показывать православнымъ слушателямъ, какъ они, обличая другъ друга, противъ воли доказываютъ истину православія. Еще интереснѣе и важнѣе въ этомъ отношеніи литературная, письменная полемика раскольниковъ одного толка съ раскольниками другихъ, такъ какъ здѣсь препирающіеся съ большею полнотою и обстоятельностью излагаютъ свои доказательства, нежели сколько возможно это въ устныхъ бесѣдахъ. Отсюда понятно, въ чемъ состоитъ главный интересъ и особенная важность «Отвѣтовъ Пешехонова», представляющихъ, какъ мы сказали, наиболѣе примѣчательное сочиненіе по отдѣлу внутренней полемики раскола. Пешехоновъ побѣдоносно опровергаетъ лжеученія безпоповцевъ, разсуждая какъ православный; но когда ему приходится защищать неправыя ученія самихъ поповцевъ противъ безпоповскихъ возраженій, онъ оказывается, по необходимости, слабымъ въ доказательствахъ, впадаетъ въ непослѣдовательность, обнаруживаетъ уклончивость, прибѣгаетъ къ неправильнымъ толкованіямъ и т. п.,

будучи вынужденъ говорить несогласно ученію православія; напротивъ возражающіе ему безпоповцы являются здѣсь болѣе сильными, потому что стоятъ на православной точкѣ зрѣнія. Указать то и другое въ «Отвѣтахъ Пешехонова» весьма важно для большаго уясненія и доказательства читателямъ самой истины православія.

Имѣя въ виду такое именно значеніе книги Пешехонова, досточтимый о. архим. Павелъ, окончивъ свой обширный трудъ: «Замѣчанія на Вопросы Никодима», рѣшился приступить къ разбору пешехоновскихъ «отвѣтовъ» безпоповцамъ; въ своихъ замѣчаніяхъ на это сочиненіе, какъ увидать читатели, досточтимый авторъ обращаетъ вниманіе преимущественно на тѣ именно стороны его, особенно истересныя и важныя для православнаго, о которыхъ мы сейчасъ сказали ¹⁾).

Есть въ отвѣтахъ Пешехонова еще одна примѣчательная особенность, о которой упоминаетъ и о. архимандритъ Павелъ,—ее составляютъ именно весьма ясно выраженные дьяконовскія убѣжденія автора. О имени *Иисусъ*, о четвероконечномъ крестѣ и нѣкоторыхъ другихъ предметахъ онъ разсуждаетъ съ тѣмъ безпристрастіемъ, съ какимъ во всемъ расколѣ разсуждали объ нихъ только одни Дьяконовцы. Отвѣты Пешехонова даютъ намъ новое основаніе утверждать, что и авторъ Окружнаго Посланія, Иларіонъ Егоровъ, выразившій въ этомъ, знаменитомъ теперь, сочиненіи своемъ такія же понятія о четвероконечномъ крестѣ и о имени *Иисусъ*, писалъ и дѣйствовалъ именно подъ вліяніемъ ученій Дьяконова согласія, къ которому онъ принадлежалъ. Мы имѣли случай замѣтить, что первые основатели Дьяконова согласія, преправшіеся съ защитниками аввакумовыхъ «догматическихъ», т.-е. ере-

¹⁾ Отвѣты Пешехонова были уже напечатаны въ 1866 г. игуменомъ Парееніемъ съ его примѣчаніями („Вертоградъ духовный“). Но книгу о. Пареенія въ настоящее время не легко найти; притомъ же самыя его замѣчанія на нѣкоторые отвѣты Пешехонова не представляютъ достаточной твердости и полноты, — во всякомъ случаѣ существованіе книги о. Пареенія не дѣлаетъ излишнимъ новое изданіе отвѣтовъ Пешехонова съ обстоятельными на нихъ замѣчаніями.

тических писемъ, и во время этихъ препирательствъ высказавшіе мысль, что и крестъ четверокопечный есть истинный крестъ Христовъ, а не печать антихриста, какъ училъ Аввакумъ, — были «старѣйшіе предки Иларіона Егорыча Ксеноса, первоначинатели его дѣла», что такимъ образомъ «Окружное Посланіе ведетъ свое начало еще изъ первыхъ лѣтъ XVIII столѣтія» ¹⁾. А Пешехонова можно назвать ближайшимъ предкомъ Иларіона. Иларіонъ въ своемъ Окружномъ Посланіи не сказалъ ничего болѣе того, что уже сказано было въ Отвѣтахъ Пешехонова, и его заслуга состоитъ собственно въ томъ, что дьяконовскія понятія о церкви, изложенныя въ Отвѣтахъ Пешехонова и повторенныя имъ въ Окружномъ Посланіи, вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ были утверждены по его ходатайству цѣлымъ соборомъ раскольническихъ архіереевъ и предписаны въ руководство всѣмъ старообрядцамъ, приѣмлющимъ австрійское священство. Но если Ксенокъ, какъ способствовавшій чрезъ свое Окружное Посланіе болѣе, или менѣе значительному распространенію въ расколѣ дьяконовскихъ понятій, имѣеть въ этомъ отношеніи преимущество предъ Пешехоновымъ, то для себя лично онъ не рѣшился и не успѣлъ извлечь той духовной пользы изъ здравыхъ дьяконовскихъ понятій, какую извлекъ Пешехоновъ. Иларіонъ, при своей близости къ церкви, умеръ однако же внѣ церкви; Пешехоновъ же, своими дьяконовскими мнѣніями приближенный къ церкви, не усомнился вступить въ нее. Онъ скончался единовѣрцемъ. При этомъ невольно вспоминается еще одинъ, современный Пешехонову, знаменитый единовѣрецъ изъ Дьяконовскаго же согласія — инокъ Никодимъ. Отдавая должную справедливость великимъ трудамъ его по учрежденію Единовѣрія, нельзя не пожалѣть, что на его памяти лежитъ такое пятно, какъ сочиненные имъ «Вопросы», въ которыхъ онъ явился жалкимъ послѣдователемъ лукаваго и лживаго составителя «Поморскихъ Отвѣтовъ» и которыми вслѣдствіе этого самаго доселѣ пользуются раскольники для своихъ несправедливыхъ напа-

¹⁾ Брат. Сл. 1887 г. стр. 129—130.

свѣдѣніи на церковь! Пешехоновъ же и въ своемъ сочиненіи, написанномъ въ расколѣ, оставилъ тѣмъ свѣдѣніемъ своимъ, которыя не слѣдуетъ на все свое недо-
статки, свойственныя все же расколническому сочиненію, не только не способствуетъ удержанію старообрядцевъ въ расколѣ и во враждѣ къ церкви, но можетъ содѣйствовать и дѣйствительно содѣйствовалъ переходу многихъ изъ раскола въ церковь.

Въ заключеніе отмѣтимъ любопытное, но вѣсть и странное обстоятельство. Ксеносъ, въ своемъ Окружномъ Посланіи, не упомянулъ объ Отвѣтахъ Пешехонова, съ которыми безъ сомнѣнія былъ знакомъ, хотя въ статьяхъ о имени *Иисусъ* и о крестѣ четырехконечномъ могъ бы именно ото-слать «изволяющихъ» подробнѣе прочесть о семъ къ этимъ Отвѣтамъ; а между тѣмъ, говоря о «важныхъ» якобы и «благо-словныхъ» винахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви, имѣлъ неосторожность написать: «изволяя же да чтеть въ отвѣтахъ іеродіакона Александра», написанныхъ Денисовымъ, въ его «Поморскихъ Отвѣтахъ», и «въ сочиненіи Никодима инова», подъ вліяніемъ Денисова же написанномъ! Эти, внесенныя въ Окружное Посланіе ссылки на сочиненія Денисова и подъ вліяніемъ Денисова написанныя, свидѣтельствуя объ уваженіи Ксеноса къ злѣйшему безпоповскому учителю, останутся несмыслаемымъ пятномъ на его памяти, чтобы ни говорили въ его защиту его горячіе почитатели; равнымъ образомъ и это, намѣренное конечно, умолчаніе объ Отвѣтахъ Пешехонова, столь родственныхъ Окружному Посланію, представляетъ новое свидѣтельство неискренности и уклончивости Ксеноса, руководившагося не только желаніемъ сказать истину, но и опасеніемъ, какъ бы смѣлымъ и прямымъ выраженіемъ истины не раздражить какого-нибудь Антонія Шутова, преклонявшагося предъ «Поморскими Отвѣтами» и ненавидѣвшаго «Отвѣты Пешехонова». И бѣдный Ксеносъ пожалъ горькіе плоды этой своей угодливости разнымъ Антоніямъ...

**Архимандрита Павла предисловіе къ «Отвѣтамъ Пешехонова»
и замѣчаніямъ на оныя.**

Мы почли не бесполезнымъ напечатать «отвѣты» данныя И. О. Пешехоновымъ безпоповцамъ-перекрещенникамъ, съ нашими на нихъ замѣчаніями по слѣдующимъ причинамъ:

Безпоповцы-перекрещенники и поповцы составляютъ двѣ главныя отрасли раскола, отъ которыхъ и идутъ всѣ прочія мелкія раскольническія секты, представляющія изъ себя въ сущности тѣ же двѣ главныя отрасли раскола, только съ нѣкоторыми отдѣлками.

Старообрядцы всѣхъ согласій по однимъ и тѣмъ же молятся старопечатнымъ книгамъ, и ограждаютъ себя однимъ и тѣмъ же двуперстнымъ сложеніемъ, безъ котораго не исповѣдуютъ возможности получить и спасеніе, за отмѣну котораго они собственно и отдѣлились отъ св. церкви. А въ вопросахъ, на которые отвѣчалъ Пешехоновъ, показуется отъ ученія самихъ же раскольниковъ, какъ они другъ друга укоряютъ и одни отъ другихъ отдѣляются, полагая несогласныхъ съ ними даже не за христіанъ.

Пешехоновъ до обращенія своего къ православной церкви, когда и писалъ свои отвѣты, принадлежалъ къ Дьяконовскому согласію. Для насъ поэтому имѣетъ особое значеніе и составляетъ интересъ его взглядъ на св. церковь, ибо Дьяконовцы умѣреннѣе всѣхъ прочихъ сектъ раскола имѣли вражду на св. церковь. И читатель увидитъ изъ отвѣтовъ Пешехонова, что составитель извѣстнаго Окружнаго Посланія ничего не сказалъ въ немъ новаго, но только высказалъ древнее, существующее у Дьяконовцевъ убѣжденіе, а притомъ еще о полемическихъ писателяхъ имѣлъ болѣе неправильный и притязательный взглядъ, чѣмъ Пешехоновъ.