

Шиллинг Фридрих Адольф

**Естественное право или
Философия права**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
Ф88

Ф88 **Фридрих Адольф Ш.**
Естественное право или Философия права / Шиллинг Фридрих Адольф – М.:
Книга по Требованию, 2022. – 211 с.

ISBN 978-5-521-31135-4

ISBN 978-5-521-31135-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

О С О Б Е Н Н А Я Ч А С Т Ь.

ЕСТЕСТВЕННОЕ ГРАЖДАНСКОЕ (ЧАСТНОЕ), ГОСУДАРСТВЕННОЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО.

Г Л А В А П Е Р В А Я.

ЕСТЕСТВЕННОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО.

§ 78.

Естественное или философское гражданское право есть та часть естественного права или философского учения о правѣ, въ которой разсматриваются права и обязанности частныхъ лицъ, какъ таковыхъ, въ ихъ взаимныхъ соотношеніяхъ. Изложеніе этого права всего лучше можетъ быть расположено въ порядкѣ различныхъ правъ, по ихъ предмету и значенію ^{а)}, какъ это показано въ § 46. Такимъ образомъ мы будемъ говорить сначала о правахъ личности или о правахъ на собственную личность, то есть о первообразныхъ или прирожденныхъ правахъ всѣхъ людей ^{б)}, далѣе о

§ 78. а) Впрочемъ мнѣнія касательно этого весьма различны: ср. напр. Шталь: *Philos. d. Rechts*, II. 1. с. 293.—299. Противъ него Пухта въ предисловіи по первому изданію его *Lehrb. d. Pandekten*, стр. 6. seq. и въ *Curs. d. Institut.* § 21., далѣе Варникенигъ: *Rechtsphilos.* §. 126. и Аренсъ: *Rechtsphilos.* стр. 342. seq.

б) Ибо особенныя прирожденные права (§ 43) принадлежатъ отчасти въ семейному праву, напр. право малолѣтнихъ, отчасти въ государственному праву, напр. право на сословіе, въ которомъ родился. Къ этой же области права при-

вещныхъ правахъ, о правахъ по обязательствамъ или о договорныхъ отношеніяхъ, наконецъ о семейныхъ правахъ, какъ о правахъ на другія лица, и затѣмъ о нѣкоторыхъ юридическихъ отношеніяхъ, сходныхъ съ семействомъ. Но такъ какъ ученіе объ общественномъ правѣ вообще и объ юридическихъ отношеніяхъ церкви въ особенности столько же принадлежитъ къ гражданскому, сколько и къ государственному праву (§ 98), то всего лучше, кажется, помѣстить это ученіе между обоими отдѣлами права и изложить его въ формѣ прибавленія къ естественному гражданскому праву; это ученіе составитъ въ то же время переходъ къ естественному государственному праву.

О Т Д Ъ Л Ъ П Е Р В Ы Й.

О ПРАВАХЪ ЛИЧНОСТИ, ТО ЕСТЬ О ПРИРОЖДЕННЫХЪ ПРАВАХЪ ВСѢХЪ ЛЮДЕЙ.

§ 79.

Первообразное право человѣка (Urgescht) и его отдѣльныя составныя части.

Каждый человѣкъ, какъ существо видимаго міра, одаренное разумомъ и свободною волею, уполномоченъ по своей природѣ и по своему назначенію проявлять свою личность

надлежать и приобрѣтенныя права личныя или по состояніямъ, наприм. право гражданина въ государствѣ или городѣ, должностныя полномочія, приобрѣтенныя сословныя права и т. д.

во внѣшнемъ мірѣ и достигать своихъ жизненныхъ цѣлей; въ этомъ собственно и состоитъ первообразное право личности, которое обнимаетъ все, чѣмъ обуславливается сохраненіе, признаніе, свободное движеніе, развитіе и совершенствованіе, наконецъ защита личности во внѣшнемъ мірѣ ^{а)}). Поэтому первообразное право личности, принадлежащее каждому человѣку, должно прилагаться къ его существованію въ видимомъ мірѣ, къ его человѣческому достоинству, къ его внѣшней дѣятельности вообще, къ возможности пріобрѣтенія новыхъ правъ на вещи, къ юридическимъ сношеніямъ съ другими лицами, наконецъ къ необходимому самозащитенію. Отсюда вытекаютъ слѣдующія шесть составныхъ частей первообразнаго права личности или шесть отдѣльныхъ первообразныхъ правъ: 1) Право личнаго существованія; 2) право на внѣшнее признаніе человѣческаго достоинства; 3) право на свободную внѣшнюю дѣятельность въ предѣлахъ закона; 4) право на пріобрѣтеніе вообще и на пріобрѣтеніе и употребленіе вещей въ особенности; 5) право на дѣловыя сношенія и на правдивость и честность въ этихъ сношеніяхъ; 6) право необходимой обороны ^{б)}). — Впрочемъ всѣ перечисленные здѣсь первообразныя или прирожденные права принадлежатъ равно всѣмъ людямъ (§ 44, № 3); но вслѣдствіе этого свойства всѣхъ первообразныхъ правъ,

§ 79. а) Касательно понятія о первообразномъ правѣ, выставленнаго Шталемъ, см. § 43. а). Въ своей *Philos. d. Rechts* II. 1. стр. 289 онъ дѣлаетъ слѣдующую замѣтку для подробнѣйшей характеристики его: «Истинное первообразное право, принадлежащее человѣку, какъ личности, — это не только политическая свобода и политическая правоспособность, но и политическое замиреніе и высшее духовное совершенство. Первообразное право, поэтому, никогда не можетъ быть осуществлено, но только всегда способно приближаться къ осуществленію.»

б) См. Кругъ: *Diköl.* § 29. прим. 2 относитъ и противъ первообразнаго права на безопасность, принятаго нѣкоторыми.

именно вслѣдствіе того, что они общи всѣмъ—не слѣдуетъ создавать особенное первообразное право человѣка, право на равенство ^{с)}).

Кантъ въ *Metaphys. Anfangsgr. d. Rechtsl.* стр. 45 принимаетъ только одно первообразное или прирожденное право, именно право «свободы (т. е. независимости отъ чужаго произвола), по скольку она совмѣстна съ свободой всѣхъ другихъ въ силу всеобщаго закона»; Кантъ думаетъ, что остальные права, не принадлежащія къ приобрѣтеннымъ правамъ, уже заключаются въ началѣ прирожденной свободы.—Другіе писатели, считающіеся послѣдователями Канта, напр. Кругъ *ibid.* § 29 и 30 и Гросъ *Lehrb. d. philos. Rechtswiss.* § 112 seq. хотя и признаютъ многія первообразныя права, содержащіяся въ первообразномъ правѣ личности, какъ составныя части, однако не въ надлежащей мѣрѣ.—Шталь *ibid.* II. I. 312. принимаетъ слѣдующія права личности прирожденныя или первообразныя: «неприкосновенность, свобода, честь, правоспособность, охраненіе приобрѣтенныхъ правъ». Непонятно, почему охраненіе ограничивается у него одними приобрѣтенными правами, ибо прирожденные права точно также нуждаются въ защитѣ.—Это охраненіе или тождественно съ правомъ необходимой обороны, или же должно быть причислено къ государственнымъ правамъ гражданина, если его отнести къ защитѣ права посредствомъ государственной власти. Нельзя рѣшить, желалъ ли Шталь исчерпать всю сумму прирожденныхъ правъ посредствомъ указаннаго имъ содержанія первообразнаго права: на страницѣ 288 онъ говоритъ, что человѣкъ имѣетъ необходимо «по идеѣ (слѣд. по природѣ) права», но какія именно—«это опредѣляется вездѣ только положительнымъ правомъ».—Всего полнѣе излагается ученіе о первообразныхъ правахъ у

с) Это, однако, дѣлаютъ многіе, напр. Мейстеръ: *Lehrb. des Naturr.* § 197., Кругъ *ibid.* § 29. Аренсъ: *Rechtsphilos.* стр. 373., Рёдеръ: *Grundz. des Naturr.* стр. 139. seq.—И Шталь *ibid.* II. I. 331. рассматриваетъ равенство, (конечно только въ опредѣленной мѣрѣ и въ известномъ отношеніи), какъ первообразное право человѣка.

Аренса *ibid.* стр. 345—436, и у Редера *ibid.* § 28—67; только они, быть можетъ, слишкомъ вдаются въ частности и вводятъ въ это ученіе многое, что скорѣе должно отнести къ государственному праву.

§ 80.

Отдѣльные первоначальныя права: 1) Право личнаго существованія.

Право личнаго существованія есть право человека, какъ лица, на жизнь и на сохраненіе себя въ видимомъ мірѣ. Это право обнимаетъ оба элемента человѣческой личности въ земной жизни, т. е. тѣло и душу человека, и содержитъ въ себѣ, какъ составныя части, право на продолженіе жизни, пока это допускается Богомъ, право на неприкосновенность тѣла и духовныхъ способностей, право на здоровье, какъ на нормальное и спокойное состояніе человѣческаго организма и всѣхъ его функцій. О правахъ здѣсь, конечно, можно говорить только въ томъ смыслѣ, что внѣшнія дѣйствія, могущія вліять на жизнь и здоровье, принимаются въ соображеніе (§ 5). Поэтому подъ правомъ на продолженіе жизни и на здоровье разумѣется не что иное, какъ право самому употреблять всѣ дозволенныя средства, годныя для сохраненія жизни и способствующія физическому и духовному здоровью, далѣе право требовать отъ другихъ, чтобъ они воздерживались отъ дѣйствій, которыя уничтожаютъ или подвергаютъ опасности продолженіе жизни и нарушаютъ физическое или духовное здоровье. Но изъ права на продолженіе жизни отнюдь не должно выводиться противоположное право на самоубійство ^{а)}). Умышленное и сознатель-

§ 80. а) Савиньи, *System des heut. Röm. Rechts.* I. 336, принимаетъ этотъ выводъ и отвергаетъ поэтому совершенно первообразное право человека, обращенное на самого себя. Пухта, напротивъ, *Curs. der In-*

ное самоубійство ^{b)} должно быть отвергнуто не только на нравственно-религіозномъ основаніи, такъ какъ жизнь, по ея высокому назначенію, не можетъ считаться даромъ, подчиненнымъ произвольнымъ распоряженіямъ человѣка, но оно противно праву въ томъ смыслѣ, что вслѣдствіе самоубійства человѣкъ лишаетъ себя возможности исполнять свои частныя юридическія обязанности относительно другихъ людей или государства ^{c)}. Право увѣчья, производимаго человѣкомъ надъ собственнымъ тѣломъ, также не можетъ вытекать изъ права человѣка на его физическую природу. Увѣчье — не только дѣйствіе, противное разуму и нравственности вслѣдствіе своего противорѣчія съ назначеніемъ человѣческаго тѣла, сообразнаго съ природой, по которому тѣло есть необходимое для человѣческой жизни орудіе души, но можетъ имѣть слѣдствіемъ и нарушеніе права въ томъ смыслѣ, что человѣкъ дѣлаетъ себя неспособнымъ

stitut. (1. 83. Прим. b.) опровергаетъ возраженіе, что изъ права личности, какъ права на собственное лицо, будто вытекаетъ право на самоубійство, замѣчая, что это возраженіе основывается на «смѣшеніи понятій о человѣкѣ и лицѣ». Личность есть господство не надъ «собственнымъ человѣкомъ, а надъ собственнымъ лицомъ». Въ упомянутомъ возраженіи упущено изъ виду, что убивается человѣкъ, а не лицо.

b) Съ самоубійствомъ, конечно, не должно смѣшивать такіе случаи, когда кто-нибудь жертвуетъ жизнью по обязанности или ради нравственной цѣли. Ср. Рёдеръ *ibid.* стр. 117. слѣд.

c) Поэтому уже Аристотель (*Ethic. Nikom.* V. с. 15.) объявляетъ самоубійство преступленіемъ противъ государства; стояки, напротивъ, считаютъ его дозволеннымъ. Ср. Eckhard *Hermeneut. jur.* I. § 138 и примѣчаніе Вальха къ его книгѣ. Cicero *de offic.* I. с. 31. (§ 112. и 113) думаетъ, что по различію человѣческихъ характеровъ самоубійство должно быть иногда оправдано, иногда осуждено. Между новѣйшими представителями философіи права Фейербахъ въ «*Kritik des natürl. Rechts*». Стр. 290 и сл. принимаетъ право на самоубійство. Аренсъ, напротивъ, *ib.* 359. считаетъ самоубійство преступленіемъ человѣка противъ самаго себя.

для отправленія нѣкоторыхъ юридическихъ обязанностей относительно другихъ людей или государства ^{d)}). — Впрочемъ, подобно другимъ правамъ, право на физическую природу прекращается со смертью человѣка (§ 69) и не можетъ считаться принадлежащимъ лицу умершему ^{e)}). Однако не одно только нравственное чувство требуетъ огражденія умершаго человѣка отъ произвольныхъ и недостойныхъ дѣйствій посредствомъ положительнаго права ^{f)}), но также вслѣдствіе полнейшихъ основаній оказывается необходимымъ, чтобъ дѣйствія, совершаемыя вообще надъ трупами, какъ-то погребеніе, были опредѣлены посредствомъ положительныхъ предписаній права ^{g)}).

Гегель *Naturr.* § 47, говоритъ: «какъ лицо, я имѣю жизнь и тѣло, подобно какъ и другія вещи, по скольку такова воля моя». Будь это положеніе вѣрно, то изъ него конечно бы слѣдовала юридическая допустимость самоубійства и самоувѣчья, далѣе юридическая возможность продавать или иначе подчинять произвольному распоряженію другаго свою жизнь или свои члены. О причинѣ этого заблужденія см. Шталь *ibid.* II. 1. 314 *).

d) Замѣчательно, что Ульпіанъ *L. 9. § 7. D. de pecul. (XV. 1.)* приписываетъ рабу (и какъ кажется), человѣку вообще, естественное право увѣчья: «*licet enim etiam servis naturaliter in suum corpus saevire*», между тѣмъ какъ въ *L. 13. pr. D. ad leg. Aquil. (IX. 2)* встрѣчается положеніе: «*dominus membrorum suorum nemo videtur*». Ср. также *L. 4. § 2. D. ad leg. Cornel. de sicar. (XLVIII. 8)*.

e) Иначе думаетъ Рёдеръ *ibid.* стр. 131. и 147. прим. *).

f) Относящіяся сюда опредѣленія находятся въ *L. 1. § 4. и 6. D. de injur. (XLVII. 10.)* и *L. 8. pr. D. de religiosis. (XI. 7)*.

g) Относительно таковыхъ опредѣленій см. *L. 38. и 39. D. eod. и L. 3. § 5. D. de sepulchro viol. (XLVII. 12.)*.

§ 81.

2) Право на высшее признание человеческого достоинства.

Человѣку, какъ существу одаренному разумомъ и нравственными способностями, принадлежитъ особенное достоинство и вмѣстѣ съ тѣмъ прирожденное право на признаніе этого достоинства со стороны другихъ людей. Въ силу права онъ можетъ прежде всего требовать, чтобъ уваженіе, которое должно воздавать ему вслѣдствіе его нравственной природы, не было нарушено выраженіями и дѣйствіями, содержащими въ себѣ ругательство, презрѣніе или оскорбленіе естественнаго чувства стыдливости; это такъ называемая—*injuria* или обиды въ тѣсномъ смыслѣ. Въ этомъ состоитъ право естественной или абсолютной чести ^{а)}. Слѣдствіемъ его является или право на безукоризненность, по которому человѣка нельзя обвинять въ какомъ-нибудь нечестномъ или противномъ праву дѣйствіи, пока не окажется въ его образѣ дѣйствія очевидное основаніе къ тому ^{б)}, или право на доброе имя, въ силу котораго всякій можетъ требовать, чтобъ другіе не ввели на него клеветы и не распускали бы ложныхъ слуховъ о дѣйствіяхъ и качествахъ, могущихъ умалить его достоинство въ нравственномъ и юридическомъ отношеніи, слѣдовательно запятнать его доброе имя. Еслибъ можно было приписывать человѣку нечестное или противное праву дѣйствіе, или выдавать его за нечестнаго и беззаконнаго человѣка, не имѣя на это основанія въ его образѣ дѣйствія, то

§ 81. а) Должно отличать отъ нея положительную или гипотетическую честь, т. е. такую, которая принята въ извѣстномъ общественномъ кругу и связана съ извѣстными отношеніями.

б) Ср. Редеръ *ibid.* стр. 137. Сюда относится общее положеніе: «*Qui libet praesumitur bonus, donec probetur contrarium.*»

это очевидно было бы совершенно противно уваженію, которое должно воздавать человѣку во имя его нравственной природы. Конечно человѣкъ, совершившій безнравственныя или противныя праву дѣла, лишается своего права на безукоризненность и доброе имя въ размѣрѣ своей вины; поэтому, какъ только кто-нибудь даетъ своими дѣйствіями поводъ къ неблагопріятнымъ сужденіямъ относительно его нравственного и юридическаго достоинства, то нельзя считать эти сужденія противорѣчащими праву, если только они не высказываются съ намѣреніемъ обидѣть въ оскорбительной формѣ, и основываются на фактическихъ данныхъ ^{c)}. — Что же касается до добраго имени умершаго, то право на него послѣ смерти также отвергается, какъ и всякое другое право умершаго ^{d)}; впрочемъ желательно во имя нравственности ^{e)}, чтобъ положительное право принимало доброе имя умершаго подъ свою защиту отъ всякихъ нареканій ^{f)}.

§ 82.

Въ правѣ на признаніе человѣческаго достоинства заключается, далѣе, необходимость, чтобъ во всѣхъ жизненныхъ отношеніяхъ человѣкъ разсматривался, какъ лицо и цѣль для себя, а не вещь и средство для цѣлей другихъ. Отсюда вытекаетъ между прочимъ то, что съ правомъ несообразно рабство, т. е. такое состояніе, гдѣ кто-нибудь такъ подчиненъ власти другого, что считается какъ бы вещью, состоящею въ

c) Ср. Кругъ *ibid.* § 36. прим. 3.

d) Совсѣмъ тѣмъ это принимаетъ Кантъ (ср. § 69. прим. b), хотя впрочемъ и самъ признается, что возможность этого права «не можетъ быть выведена».

e) Нравственное чувство выражается въ этомъ отношеніи въ извѣстномъ изреченіи: «*de mortuis nihil nisi bene*».

f) Относящееся сюда опредѣленіе находится въ L. 1. § 4. in f. D. de injur. (XLVII. 10).

его собственности ^а). Такое состояніе не может сдѣлаться юридическимъ даже по волѣ того, къ которому оно относится ^б). Ибо если бы даже кто-нибудь добровольно вступилъ въ рабство, то ни самъ онъ не былъ бы обязанъ оставаться въ этомъ состояніи, ни другіе не были бы свободны отъ природной юридической обязанности фактически признавать его личность, вслѣдствіе неотчуждаемости первообразнаго права личности (§ 44. № 2). Все, что высказывалось нѣкоторыми въ защиту рабства, было частью софизмами ^в), частью же имѣло лишь политическія или историческія основанія ^д); все это не можетъ считаться достаточнымъ для доказательства сообразности съ правомъ института, находящагося въ очевидной противоположности съ первоначальнымъ правомъ личности, котораго основаніе—природа и назначеніе человека ^е). Но и крѣпостное право (*Leibeigenschaft*)

§ 82. а) Замѣчательно, что и въ Римскомъ правѣ рабство прямо обозначалось, какъ нѣчто противное природѣ, хотя по своей распространенности между древними народами, оно и считалось за учрежденіе *jus gentium*. § 2. *J. de jure pers.* (I. 3.) и L. 4. § 1. *D. de statu hominum* (1. 5.) «*Servitus est constitutio juris gentium, qua quis dominio alieno contra naturam subjicitur.*» Ср. также § 2. *J. de jure nat. gent. et civ.* (I. 2.) пр. *J. de libert.* (I. 5.) и L. 4. *D. de justit. et jur.* (I. 4.).

б) Это принято даже въ римскомъ правѣ, которое однако признаетъ рабство вообще. L. 37. *D. de liber. caus.* (XL. 12.) L. 6. и 10. *C. eod.* (V II. 16.)

в) Это относится именно къ способу, посредствомъ котораго Аристотель (*Polit.* I. 3.) старается оправдать рабство. Ср. Аренсъ *ibid.* стр. 381. и Шталь *ibid.* I. 31.

д) Касательно таковыхъ основаній ср. Гуго: *Lehrb. des Naturr.* § 189—195.

е) Ср. Кругъ *ibid.* § 116. прим. I., Гросъ *ibid.* § 85. прим. I. и Шталь *ibid.* II. 1. 348. seq. — Различныя мнѣнія прежнихъ писателей по естественному праву касательно рабства упомянуты у него же, *ibid.* I. 155. — Эберти: *Vers. auf dem Gebiete des Naturr.* стр. 130. пола-