

**П. Прокошев**

**Церковное судопроизводство  
в период Вселенских соборов  
и влияние на него римско-  
византийского  
процессуального права**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
П11

П11 **П. Прокошев**  
Церковное судопроизводство в период Вселенских соборов и влияние на него  
римско-византийского процессуального права / П. Прокошев – М.: Книга  
по Требованию, 2015. – 218 с.

**ISBN 978-5-4241-8993-7**

**ISBN 978-5-4241-8993-7**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## Введение.

Наша каноническая литература по вопросу о церковномъ судопроизводствѣ стоитъ въ тѣсной связи съ исторіей правительственныхъ мѣропріятій, предпринимаемыхъ съ цѣлю улучшенія церковно-судебныхъ порядковъ.

Сопоставленіе свѣтскаго преобразованнаго суда—скараго праваго, милостиваго и равнаго для всѣхъ,—построеннаго на совершенно новыхъ началахъ, съ судомъ духовнымъ слишкомъ ярею отгѣнило недостатки послѣдняго <sup>1)</sup>, и побудило Св. Синодъ принять мѣры, чтобы сдѣлать духовные суды „столько же способными въ раскрытію истины, къ установленію правды, какъ и суды свѣтскіе государственные“ <sup>2)</sup>.

Вслѣдъ за первымъ Комитетомъ, работавшимъ съ 1865—1868 г., подъ предсѣдательствомъ Филовея, архіепископа Тверскаго <sup>3)</sup>, учреждается при Св. Синодѣ въ концѣ 1869 г. второй Комитетъ изъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Литовскаго Макарія. Задачею этого Комитета, какъ гласитъ о томъ Высочайшее повелѣніе, было „составить основныя положенія преобразованія судебной части по духовному вѣдомству, сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершенно преобразование судостройства и судо-

---

<sup>1)</sup> Эти недостатки обрисованы широко, хотя по мѣстамъ и довольно свободно, кистію проф. Соколова. Пр. Обзор. 1870. I 823—853 и 973—1010 стр.

<sup>2)</sup> Предполагаемая реформа церк. суда. I вып. 90 стр. СПб. 1873.

<sup>3)</sup> См. Руновскій. Церковно-гражданскія законоположенія относительно пръв. духовенства въ царствованіе имп. Александра II. 185—187 стр. Казань 1898 г.

производства по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, по примѣненію этихъ началъ, насколько окажется полезнымъ и возможнымъ, въ свойству, цѣлямъ и потретностямъ суда духовнаго<sup>1)</sup>.

Одновременно съ оффиціальными работами по составленію проекта церковно-судебной реформы, обсужденіемъ этого вопроса занялась текущая духовная и свѣтская литература, при чемъ первая разрабатывала главнымъ образомъ, вопросъ о тѣхъ началахъ, на которыхъ покоился церковный судъ въ первые три вѣка христіанства и въ эпоху вселенскихъ соборовъ и тѣхъ органахъ, которые въ этотъ періодъ отправляли церковную юрисдикцію, вторая же трудилась надъ вопросомъ о компетенціи церковнаго суда<sup>2)</sup>.

Однако ни оффиціальныя работы Комитета, ни горячія обсуждения вопроса публицистами на страницахъ періодической печати не дали никакихъ положительныхъ *практическихъ результатовъ*. Причина этого кроется въ томъ обстоятельствѣ, что члены Комитета, оффиціально призванные выработать проектъ духовно-судебной реформы, были лица разныхъ шволь—юридической и богословской и разныхъ церковно-политическихъ направленій—бюрократическаго и іерократическаго<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Предпол. реформа церк. суда. вып. I стр. I.

<sup>2)</sup> Подробное указаніе свѣтской и духовной литературы можно найти въ сочиненіи «предполагаемая реформа церк. суда II вып. съ 98—292 стр. Ср. соч. Руковскаго. 233—236 стр.

<sup>3)</sup> Кроме председателя, въ составъ Комитета вошли слѣдующія лица: 1) бывший главный священникъ арміи и флота, докторъ богословія, протіерей М. И. Богословскій; 2) членъ Кіевской Дух. Консисторіи, кафедральный протоіерей П. Г. Лебединцевъ; 3) членъ Кіевской Дух. Консисторіи и ординарный проф. Университета св. Владиміра, докторъ богословія, прот. Н. А. Фаворовъ; 4) членъ Московской Дух. Консисторіи, прот. І. Н. Рождественскій; 5) членъ С.-Петербургской Дух. Консисторіи, прот. Н. П. Содальскій; 6) старшій председатель С.-Петербургской Судебной палаты, сенаторъ т. с. А. С. Любимовъ; 7) старшій чиновникъ 2-го отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, т. с. Ѳ. М. Маркусъ; 8) ордин. проф. С.-Петербургскаго Университета, докторъ юридическихъ наукъ д. с. с. С. В. Пахманъ; 9) ордин. проф. того же Университета, докторъ уголовного права с. с. Н. П. Чебышевъ—Дмитріевъ; 10) бывший товарищъ председателя С.-Петер-

Представители бюрократическаго направленія—чиновники отъ государства,—увлекаясь новыми юридическими началами, выработанными наукой и положенными въ основу судебныхъ учреждений по гражданскому вѣдомству, желали на этихъ же самыхъ устояхъ утвердить и церковный судъ: съ особеннымъ усиленіемъ они проводили принципъ отдѣленія суда отъ администраціи, въ видахъ ограниченія того іерократическаго абсолютизма, который усматривали въ лицѣ епархіальнаго архіерея. Представители іерократическаго направленія (церковные іерархи и теологи—канонисты) находили совершенно невозможнымъ реформировать церковный судъ по началамъ свѣтскаго суда, видя противорѣчіе этихъ началъ откровенному христіанскому ученію и основнымъ каноническимъ нормамъ, и энергично отстаивали status quo въ положеніи церковно-судебной власти<sup>1)</sup>. Оффиціальныя работы Комитета давали тонъ публицистическимъ статьямъ періодической прессы: послѣднія были только какъ бы эхомъ, отголоскомъ возрѣвнѣи членовъ Комитета, раздѣлившихся на двѣ неравныя партіи, а потому, естественно, и журнальныя статьи характеризуются тою же борьбою двухъ указанныхъ выше направленій, тѣмъ болѣе что многія изъ этихъ статей (если не большинство) принадлежатъ перу самихъ же членовъ Комитета<sup>2)</sup>. Отсутствіе солидарности въ возрѣвнѣихъ членовъ Комитета по вопросу о

---

бургскаго Окружнаго суда (членъ Консультациіи Министерства Юстиціи д. с. с. Н. А. Сабуровъ; 11) членъ Консультациіи Министерства Юстиціи, д. с. с. А. С. Бурлаковъ; 12) бывшій прокуроръ С.-Петербургскаго Окружнаго суда (юрисконсультъ при шефѣ жандармовъ) с. с. М. Н. Баженовъ; 13) бывшій предсѣдатель С.-Петербургскаго столичнаго мирового съѣзда (старшій юрисконсультъ Консультациіи при Министерствѣ Юстиціи) надв. сов. Н. А. Неклюдовъ; 14) экстраорд. проф. Московскій Дух. Академіи, А. Ѳ. Лавровъ; 15) экстраорд. проф. С.-Петербургской Дух. Академіи, Т. В. Барсовъ; и 16) юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, д. с. с. В. А. Степановъ. См. «о работахъ по преобразованію духовно-судебной части». Христ. чтеніе 1873. II 618—649 стр.

<sup>1)</sup> Это направленіе рѣзко выразилось въ мнѣніяхъ Духовныхъ Консисторій и епархіальныхъ архіереевъ относительно проекта преобразованій духовно-судебной части. См. статьи проф. Горчакова въ Сборн. Госуд. знаній II т. 1—24 стр. (библіографія).

<sup>2)</sup> См. «Предполагаемая реформа»... вып. II. 143—189 стр.

церковно-судебной реформѣ и было главною причиною того, что ни проекты Комитета, ни проекты частныхъ лицъ не получили Высочайшаго утверждениа, а слѣдовательно и практическаго приложенія <sup>1)</sup>).

Каковы же, спрашивается *научные результаты* всей этой обширной журнальной литературы? Что можетъ дать она въ частности по интересующему насъ вопросу о церковномъ судопроизводствѣ періода вселенскихъ соборовъ?

Оставляя въ сторонѣ мелкія статьи, разбросанныя въ разныхъ свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ, какъ не имѣющія научнаго значенія, обратимся прямо въ болѣе или менѣе обширнымъ журнальнымъ статьямъ, принадлежащимъ перу тогдашнихъ представителей нашей канонической науки профессоровъ церковнаго права въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (Соколова, Барсова и Лаврова). Въ своихъ статьяхъ названные канонисты только *отчасти* касаются самаго судопроизводства въ эпоху вселенскихъ соборовъ, занимаясь главнымъ образомъ, путемъ подробнаго анализа даннымъ церковнаго законодательства и церковно-судебной практики, установленіемъ принципиальныхъ положеній по вопросу объ организаціи церковно-судебной власти,—въ цѣляхъ прочнаго основанія начертанныхъ ими проектовъ преобразованія духовнаго суда. Такъ, проф. Соколовъ прямо заявляетъ, что рядъ статей предпринять имъ „не для рабскаго подраженія древнимъ формамъ церковнаго устройства.... а для выясненія основаній, на которыхъ должны утверждаться современныя преобразованія“ <sup>2)</sup>. Такимъ же замѣчаніемъ предваряетъ свои статьи и проф. Барсовъ: „Историко-каноническое изслѣдованіе того, на какихъ именно началахъ развивался и въ какихъ именно формахъ существовалъ и дѣйствовалъ духовный судъ въ древней вселенской и нашей русской церкви, пишетъ онъ, откроетъ намъ твердыя каноническія и историческія данныя въ тому, чтобы высказать болѣе вѣрныя и удовлетворительныя

---

<sup>1)</sup> Болѣе подробное изложеніе этихъ мыслей—см. въ статьѣ «Научная постановка церковно-суднаго права». Собрн. Госуд. знаній II. 223—270 стр. См. нашу книгу: «Каноническіе труды Іоанна, епископа Смоленскаго» Казань 1895 г. 380—384 стр.

<sup>2)</sup> Прав. Обзор. 1871. II. 506 стр.

собственныя соображенія о желательныхъ началахъ и формахъ духовнаго суда, примѣнительно къ потребностямъ жизни и исторіи“<sup>1)</sup> Также цѣль преслѣдовалась и сочиненіемъ проф. Лаврова: „Предполагаемая реформа церковнаго суда“<sup>2)</sup>.

Само собою разумѣется, что каждый изъ канонистовъ былъ живо заинтересованъ въ судьбѣ предлагаемаго имъ проекта: каждому желательно было провести свой проектъ, а для этого необходимо было доказать полную, такъ сказать, каноничность собственнаго проекта и неканоничность проектовъ своихъ противниковъ<sup>3)</sup>. Возникла полемика, во время которой спорящія стороны, увлекшись полемическимъ пыломъ, утратили душевное равновѣсіе: спокойствіе и самообладаніе, столь необходимыя качества для объективнаго изслѣдованія спорнаго вопроса, смѣнились раздраженіемъ другъ противъ друга, которое, какъ извѣстно, туманитъ ясность умственнаго взгляда. Прямымъ и естественнымъ слѣдствіемъ этого была тенденціозность произведеній, принадлежащихъ перу названныхъ канонистовъ. Каждый изъ нихъ смотритъ на церковное судопроизводство эпохи вселенскихъ соборовъ съ точки зрѣнія защищаемаго имъ основнаго принципа и въ то время какъ проф. Соколовъ, защитникъ бюрократическаго направленія, видитъ вліяніе стороннихъ факторовъ въ такихъ моментахъ церковно-судебнаго процесса, которые были опредѣлены самою церковію, проф. Лавровъ, горячій сторонникъ направленія іерократическаго, отрицаетъ это вліяніе и тамъ, гдѣ оно не подлежитъ никакому сомнѣнію<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Христ. Чтеніе 1870. II. 479—480. Ср. 1871. II. 243—246.

<sup>2)</sup> См. предисловіе къ I и II вв

<sup>3)</sup> Проектъ проф. Соколова изложенъ въ Прав. Обоз. 1871. I. 321—673; проф. Лаврова—Предп. реф. II в. 304—363 стр. и проф. Барсова Хр. Чт. 1873. I. 455—489 стр.

<sup>4)</sup> Проф. Барсовъ въ своихъ сужденіяхъ о желательныхъ улучшеніяхъ въ организаціи духовнаго суда въ значительной степени примыкаетъ къ воззрѣніямъ проф. Соколова. Предоставляя епископу только административное право налагать на виновныхъ взыскація, вытекающее изъ лежащей на немъ обязанности надзирать епископамъ за соблюденіемъ уставовъ и правилъ въ подчиненномъ ему предѣлѣ (Хр. Чтеніе 1873 г. I. 457—458. 466.), проф. Барсовъ, подобно проф. Соколову, судъ въ собственномъ смыслѣ считаетъ необходимымъ поставить «въ стѣснительныхъ вліяніяхъ епископа, дабы

Конечно, въ статьяхъ почтенныхъ канонистовъ и по вопросу о церковномъ судопроизводствѣ не мало дано историко-каноническаго матеріала; не мало высказано цѣнныхъ соображеній (особенно талантливымъ проф. Соколовымъ); но эти статьи, вызванныя практическими потребностями того времени и имѣющія въ виду—познакомить читающую публику съ реформаторскими предначертаніями ихъ авторовъ,—и не претендуютъ на научное изслѣдованіе вопроса—ни о церковномъ судѣ вообще, ни тѣмъ болѣе, о церковномъ судопроизводствѣ въ частности, а потому этими статьями нисколько не устраняется необходимость изслѣдованія, съ большею широтою и подробностію захватывающаго послѣдній вопросъ<sup>1)</sup>.

Не устраняется необходимость такого изслѣдованія и специальнымъ трудомъ о церковномъ судѣ г. Заозерскаго „Церковный судъ въ первые вѣка христіанства“, появившимся въ свѣтъ вслѣдъ за журнальной полемикой по поводу церковно-судебной реформы, хотя этотъ трудъ и претендуетъ на полное и точное изображеніе церковнаго суда первыхъ вѣковъ христіанства. Мотивируя появленіе своего труда „интересами теоретическими, научными“ и опредѣляя отношеніе его къ предшествовавшей журнальной литературѣ по этому вопросу, г. Заозерскій пишетъ: „долно ли наше представленіе о цер-

---

судъ, со свойственной ему свободою, изслѣдовалъ дѣйствительность совершеннаго преступленія, самостоятельно опредѣлялъ его тяжесть и полагалъ виновному соответственное наказаніе. Допустивъ такую постановку отношеній между архіереомъ и судомъ, реформа поступитъ, какъ намъ кажется, не только согласно съ канонами, но и въ видахъ обезпеченія правосудія; ибо внимательство въ судѣ административной власти, наблюдающей свои спеціальныя интересы, необходимо разстраиваетъ отправление правосудія, стѣсняетъ свободу подсудимыхъ, для которыхъ защита предъ начальствомъ становится дѣломъ затруднительнымъ». Хр. Чтеніе 1873 г. I 462—463 стр. Ср. разсужденія проф. Секолова Пр. Обзор. 1871. I. 330—340. 673; 1870. I. 825—826. 979—981; 1871. II. 486—680.

<sup>1)</sup> Послѣ всѣхъ толковъ о преобразованіи у насъ церковнаго суда, говоритъ авторъ статьи: «искусственныя приемы въ наукѣ каноническаго права» вопросъ этотъ не только не исчерпанъ и не разрѣшенъ, но совершенно запутанъ и оставленъ безъ всякаго движенія. Прав. Обзор. 1878. III 300. Такой же отзывъ обо всей этой журнальной литературѣ даетъ и проф. Горчаковъ. Сборникъ госуд. заній II. 225 стр. ср. VII 5—6. стр. (библіографія).

ковномъ судѣ первыхъ вѣковъ христіанства, какое дала намъ литература наша по этой части? Что оно не полно, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія уже потому одному, что нашимъ изслѣдователямъ и не представлялось никакихъ понужденій подробно разсматривать этотъ судъ: для нихъ достаточно было указать въ немъ только на то, что имѣло какое либо отношеніе къ спорнымъ и занимавшимъ ихъ вопросамъ. Далѣе, вѣрно ли наше представленіе и о дѣйствительно изслѣдованныхъ сторонахъ древняго церковнаго суда? И этотъ вопросъ наша литература не разрѣшаетъ окончательно, ибо спорившіе между собою изслѣдователи разошлись съ противоположными воззрѣніями на этотъ предметъ: одни нашли древній судъ церкви нисколько не противорѣчающимъ съ выработаннымъ проектомъ реформы нашего церковнаго суда, другіе, напротивъ, нашли ихъ не согласующимися между собою<sup>1)</sup>. Но насколько „полно и точно“ изображеніе церковнаго суда, данное г. Заозерскимъ? Достаточно поверхностнаго знакомства съ его трудомъ, дабы убѣдиться, что трудъ этотъ написанъ въ томъ же іерократическомъ направленіи, въ какомъ написаны и произведенія проф. Лаврова и представляетъ ничто иное, какъ замаскированную апологию воззрѣній послѣдняго. Это и было подмѣчено современной канонической критикой. „При чтеніи книги г. Заозерскаго, пишетъ проф. Горчаковъ, замѣтно стараніе—въ виду споровъ о церковномъ судѣ, бывшихъ по поводу проекта духовно-судебной реформы,—„окончательно“ и „полно“ представить въ смыслѣ одной изъ спорящихъ сторонъ тѣ стороны древняго церковнаго суда, которыя составляли предметъ споровъ... что его книга по своему направленію примыкаетъ къ тѣмъ произведеніямъ литературы, которыя явились со стороны іерократическаго направленія въ разрѣшеніи вопросовъ о церковномъ судѣ и что она какъ бы и написана для поддержанія этого направленія“<sup>2)</sup>. Такое же впечатлѣніе произвелъ трудъ г. Заозерскаго и на автора статьи „искусственные приемы“... Напрасно г. Заозерскій, замѣчаетъ онъ, старается представить, что его изслѣдованіе не имѣетъ никакого отношенія къ партіямъ и спорамъ, высказавшимся у

---

<sup>1)</sup> См. предисловіе II—III стр.

<sup>2)</sup> Собрн. Госуд. знаній VII 9. и 12 стр. (библіографія).

насъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ по этому вопросу, и что онъ задается лишь чисто научными цѣлями. Едва ли кто-нибудь, читая его книгу, можетъ остаться въ недоразумѣннн относительно того, что наука имѣетъ здѣсь не самостоятельное, а служебное значеніе, и что изслѣдованіе предпринято и написано съ тою цѣлю, чтобы практикою древней церкви и свидѣтельствами древнихъ памятниковъ доказать правильность „извѣстных“ представленій о церковномъ судѣ, тѣхъ именно, какія выставлены были *одною* изъ партій, полемизировавшихъ по вопросу о нашей духовно-судебной реформѣ. Тема изслѣдованія здѣсь была намѣчена заранѣе и заключительные выводы готовы были прежде самаго изслѣдованія: изслѣдователю оставалось только подобрать подъ эти выводы возможно болѣе ученыхъ аргументовъ, что онъ и исполнилъ весьма точно. Зачѣмъ было автору говорить объ „отрѣшенности“ отъ всякихъ практическихъ задачъ настоящаго времени, о полнотѣ и точности изслѣдованія? Почему бы ему не высказать прямо, что его изслѣдованіе находится въ тѣсной связи со взглядами одной изъ партій, высказавшихся по вопросу о церковномъ судѣ, и имѣетъ въ виду научное обоснованіе и оправданіе этихъ взглядовъ? И тѣ выводы, которые авторъ высказываетъ въ концѣ книги, какъ заключеніе къ изслѣдованію, почему бы не поставить ему въ самомъ началѣ, какъ исходные пункты для изслѣдованія или лучше сказать для подтвержденія? Въ такомъ случаѣ если бы въ изслѣдованіи автора было и не болѣе научности, по крайней мѣрѣ, болѣе было бы прямоты <sup>1)</sup>.

Мы позволили себѣ сдѣлать эту длинную выписку на томъ основаніи, что и сами всецѣло раздѣляемъ содержащійся въ ней отрывъ о характерѣ труда г. Заозерскаго.

Однимъ словомъ, современная каноническая критика нашла трудъ г. Заозерскаго тенденціознымъ, исполненнымъ неточностей и противорѣчій <sup>2)</sup> и не свободнымъ отъ подтасовки источниковъ <sup>3)</sup>. Въ частности, по вопросу о церковномъ судопроизводствѣ г. Заозерскій, въ прямой ущербъ истинѣ,

<sup>1)</sup> Прав. Обоз. 1878. III. 307—308 стр.

<sup>2)</sup> Сборн. Госуд. знаній VII. 10—11 стр.

<sup>3)</sup> Прав. Обзор. 1878. III. 671 стр.

силится доказать, что тѣ процессуальныя формальности, которыя усматриваются въ судопроизводствѣ эпохи вселенскихъ соборовъ, суть плодъ самобытнаго творчества церкви и что вліяніе римскаго процесса на процессъ каноническій ограничилось заимствованіемъ только нѣкоторыхъ подробностей и мелочей (нотаріи, протоколъ и обвинительный актъ), при чемъ и это заимствование „было вполне приспособлено и согласовано съ общими требованіями церковнаго судопроизводства и существенныхъ измѣненій въ немъ не произвело“<sup>1)</sup>.

Главное побужденіе, которое руководило авторомъ при выборѣ предмета для настоящей работы,—чисто субъективнаго свойства: ему желательно было видѣть въ этой работѣ какъ бы нѣкоторое дополненіе въ диссертациі „Каноническіе труды Іоанна, епископа Смоленскаго“, въ которой интересный вопросъ о взаимоотношеніи римскаго и каноническаго процессовъ затронутъ только мимоходомъ<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, задачу настоящаго изслѣдованія составляетъ объективное, чуждое всякаго пристрастія, всякихъ личныхъ симпатій, и подробно изложеніе церковнаго судопроизводства эпохи вселенскихъ соборовъ на основаніи изученія церковнаго законодательства, данныхъ церковно-судебной практики и римскаго процесса.

Само собою разумѣется, что исходнымъ пунктомъ для нашихъ разсужденій по вопросу о церковномъ процессѣ эпохи вселенскихъ соборовъ должно служить состояніе этого процесса въ первые три вѣка христіанства, дабы путемъ сравненія перваго съ послѣднимъ, читатель могъ легко опредѣлить, что именно въ церковномъ судопроизводствѣ вселенскаго періода явилось результатомъ самобытной творческой дѣятельности церкви и что должно быть отнесено на долю вліянія стороннихъ факторовъ. При этомъ мы будемъ имѣть въ виду только, такъ сказать, церковно-уголовный (по терминологіи нѣкоторыхъ канонистовъ—дисциплинарный) процессъ, возникавшій по обвиненіямъ кого либо въ преступленіяхъ и про-

---

<sup>1)</sup> Церковный судъ въ первые вѣка христіанства 346—348 стр. На эту сторону дѣла было указано г. Заозерскому проф. Павловымъ на его магистерскомъ диспутѣ. Пр. Обозр. 1878. III. 671—672 стр.

<sup>2)</sup> См. 291—298 стр.

ступняхъ обще-церковнаго характера (*accusatio*). Что церковь съ древнѣйшихъ временъ осуществляла судебную власть въ такихъ дѣлахъ, объ этомъ учить каждая страница исторіи и этого никто не будетъ отрицать, если не желаетъ уничтожить самое бытіе церкви, какъ особаго духовнаго и вмѣстѣ правоваго института<sup>1)</sup>.

Что касается остальныхъ формъ процесса, окончательно выработавшихся въ западно-церковномъ процессуальномъ правѣ послѣ отдѣленія Западной церкви отъ Восточной (суммарная *accusatio* или *denuntiatio judicialis*, *purgatio canonica*, *inquisitio* и др.), то разсмотрѣніе ихъ не входитъ въ задачу нашего изслѣдованія, хотя первоначальные слѣды этихъ формъ (напр., *denuntiatio judicialis* и *purgatio canonica*) и можно находить въ церковно-судебной практикѣ вселенскаго періода.



---

<sup>1)</sup> Gross Die Beweistheorie im canonischen Process... Wien. 1867 s. 8.