

Н. Я. Данилевский

Дарвинизм. Критическое исследование

Том 1. Часть 1

УДК 57
ББК 28
Н11

Н11 **Н. Я. Данилевский**
Дарвинизм. Критическое исследование: Том 1. Часть 1 / Н. Я. Данилевский – М.: Книга по Требованию, 2023. – 540 с.
ISBN 978-5-4241-0803-7

ISBN 978-5-4241-0803-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРВОЙ ЧАСТИ ПЕРВАГО ТОМА.

Введение .

1.

Потребность общедоступнаго разбора Дарвинова учения.—Смыслъ обозначенія его словомъ «Дарвинизмъ».—Оно есть особое философское міровоззрѣніе.—Случайность, какъ верховный міровой принципъ.—Дарвинизмъ—единственно возможная поддержка матеріалистическаго міровоззрѣнія, хотя лично Дарвинъ—деистъ.—Двойная задача его учения.—Устраненіе телеологіи—главная причина успѣха Дарвинова учения.—Невѣрное понятіе о значеніи случайности.—Геккель.—Приведеніе Дарвинизма къ учению о случайности недостаточно для его опроверженія.—Математическія пѣшки.—Необходимость опроверженія извнутри, а не извнѣ учения.

Безпристрастіе и личное мое отношеніе къ Дарвинову учению.—Дѣйствительныя заслуги Дарвина.—Отношеніе къ авторитетамъ.—Кого я имѣлъ собственно въ виду при настоящемъ трудѣ.—Точки зрѣнія, съ которыхъ должно разбирать Дарвиново ученіе.—Необходимость строгаго опредѣленія и уясненія основныхъ началъ его.—Сбивчивость господствующихъ о немъ понятій.—Механическая ли теорія Дарвинизмъ?—Еще Геккель.—Старый и новый Дарвинизмъ.—Планъ моего труда.

Глава I. — Изложеніе Дарвинова ученія

47.

Удобства Англіи для изслѣдованія измѣненій домашнихъ животныхъ и растений.—Измѣчивость. — Прямое и посредственное, опредѣленное и неопредѣленное вліяніе вѣшнихъ условій. — Главныя породы домашнихъ животныхъ.

Причины измѣчивости: 1) непосредственное и прямое дѣйствіе вѣшнихъ вліаній; 2) употребленіе и неупотребленіе органовъ; 3) измѣненіе привычекъ; 4) начало вознагражденія; 5) соотвѣтственная измѣчивость; 6) гибридизмъ.

Роды измѣчивости: 1) индивидуальныя измѣненія; 2) внезапныя самопроизвольныя измѣненія; 3) уродливости.—Относительная важность ихъ.

Наслѣдственность.—Скрытые признаки и преимущественная передача.—Нѣкоторыя особенности наслѣдственной передачи: 1) ограниченіе однимъ поломъ; 2) перемежающаяся черезъ полы передача; 3) атавизмъ: возвращеніе къ кореннымъ признакамъ вида или породы и одичаніе; возвращеніе къ признакамъ отъ скрещиванья; 4) наслѣдственность въ соотвѣтствующихъ возрастахъ.

Искусственный подборъ: Сознательный или методическій и безсознательный; сохраняющій и накаплиющій. — Обстоятельства ему благопріятствующія.

Переходъ къ природѣ. — Домашніе организмы не отличаются отъ дикихъ спеціальною, имъ преимущественною степенью измѣчивости; дикая они не возвращаются къ своему первообразу.—Измѣчивость дикихъ организмовъ.—Сомнительные виды.—Разновидности суть начинающіеся виды; доказательства этого положенія.

Борьба за существование. Геометрическая прогрессия размножения организмов.— Главные причины, уничтожающие излишек органических особей: явления неорганической природы, эпидемия, взаимодействие организмов.

Естественный подбор.—Примѣры подбора простаго и сложнаго.—Обстоятельства благопріятствующія подбору.—Границы дѣйствительности подбора.

Расхождение характеровъ.—Аналогія съ результатами искусственнаго подбора.—Разнообразіе строенія ведетъ къ болѣе густой населенности.—Таблица расхождения формъ.—Объясненіе систематической группировки ихъ и усовершенствованія организациі.—Границы разнообразія формъ.—Родословное дерево организмовъ.

Глава II. — Установленіе и уясненіе основныхъ началъ Дарвинова ученія и общаго характера его 135.

Примѣры сбивчивости понятій: Геккель, Керпьеръ, Келпкеръ. Установленіе понятія о подборѣ.—Неправильность отождествленія подбора съ переживаніемъ приспособленнѣйшихъ.

Необходимыя для Дарвинова ученія свойства: 1) измѣчивость: а) ея постепенность, б) неопредѣленность, в) безграницность; 2) наследственность; 3) борьба за существованіе.

Вспомогательные факторы Дарвинизма: 1) Непосредственное вліяніе вѣншихъ условій.—2) Употребленіе и неупотребленіе органовъ.—Трудность отличенія отъ дѣйствій подбора и незначительность ихъ роли.—3) Соотносительная измѣчивость.—Ея несовмѣстимость съ ученіемъ о подборѣ.—Отношеніе ея къ подбору.—Организмы, различные возрасты коихъ живутъ въ различной средѣ.—Несовмѣстимость эта не устраняется ни однимъ изъ опредѣленій, даваемыхъ соотвѣтственной измѣчивости.

Общій характеръ Дарвинова ученія.—Рациональность и простота, отсутствіе гипотетическихъ началъ, телеологическій, а не каузальный характеръ.—Случайность.—Опредѣленіе случайности по отношенію къ необходимости — Отсутствіе творческаго начала и замѣна его критическимъ.—Мозаичность.—Бѣрова оцѣнка этихъ свойствъ теоріи. — Дарвинизмъ — не эволюціонная теорія. — Переходъ къ критикѣ основаній Дарвинова ученія.

Глава III. — Критика основаній Дарвинова ученія 197.

Распространеніе выводовъ, полученныхъ изъ наблюденій надъ домашними животными и растеніями, на организмы дикой природы.

Заключенія отъ измѣчивости домашнихъ организмовъ къ таковой же у дикихъ.

1) **Сильная степень измѣчивости—прирожденное свойство домашнихъ организмовъ.**—Для животныхъ необходимы для одомашненія способность размножаться въ домашнемъ состояніи и способность приручаться, какъ предварительныя условія.—Слабая измѣчивость нѣкоторыхъ видовъ зависитъ отъ ихъ прирожденныхъ свойствъ, а не отъ характера подбора.—Гусь.—Павлинъ.—Фазаны.—Аргусъ.—Попугай.—Для растеній измѣчивость составляетъ необходимое предварительное условіе для выбора и еще болѣе для укорененія ихъ въ культурѣ.—Кизиль и черешня.—Груша и крымская рябина.—Способность выносить разные климаты.

2) **Условія одичанія.**—Невозможность отличить многія одичавшія культурныя растенія отъ дѣйствительно дикихъ—опровергаетъ Дарвина.—Корсиканскій олець.—Сбивчив-

вость понятій Дарвина объ условіяхъ одичанія и неосновательность его требованій.—Разборъ гипотетическаго примѣра капусты.—Приписывая возвращеніе къ дикому типу вѣтшнимъ вліяніямъ, онъ противорѣчитъ своему положенію о невозвращеніи старыхъ формъ.—Золотыя рыбки.—Общіе выводы объ одичаніи.

3) Появленіе полезныхъ измѣненій у дикихъ организмовъ по аналогіи съ появленіемъ таковыхъ у домашнихъ.—У домашнихъ порну измѣнчивости даютъ большею частью не вкусы любителей, а наоборотъ случающіяся измѣненія опредѣляютъ эти вкусы.—Въ случаяхъ полезныхъ измѣненій опредѣленная норма достигалась прямымъ вліяніемъ культуры.

4) Превосходство результатовъ естественнаго подбора надъ результатами искусственнаго.—Неосновательность приводимыхъ въ пользу этого доводовъ.—Большая продолжительность времени—единственное преимущество, могущее быть признаннымъ на сторонѣ природы.—Время само по себѣ ничего не производитъ.—Сравненіе съ лоттерей, съ машиной и съ арміей.—Окончательные выводы.

Глава IV. — Критика основаній Дарвинова ученія (Продолженіе). 233.

Характеристическія черты измѣнчивости дикихъ организмовъ допускаютъ ли признаніе разновидностей за начинающіеся виды?

Что такое видъ?—Опредѣленія Линнея, Бюффона, Кювье.—Источники понятія о постоянствѣ видовъ.—Наблюденіе, въ одномъ положительномъ фактѣ доселѣ не опровергнутое.—Египетскія муміи и скульптурныя изображенія; флоридскіе кораллы; ноло-орлеанскіе кипарисы въ дельтѣ Миссисипи.—Древность природныхъ разновидностей.—Исслѣдованія Филиппа надъ третичными сицилійскими раковинами.—Трудность и даже невозможность строгой фактической повѣрки постоянства или измѣнчивости видовъ.—Необходимость прибѣгать къ замѣнительнымъ, вспомогательнымъ средствамъ.—Отсутствіе, или присутствіе переходныхъ формъ не доказываютъ и не опровергаютъ видовой самостоятельности.—Оцѣнка важности видоваго характера.—Затруднительность строгаго опредѣленія сложныхъ понятій, каково и понятіе видъ.—Миддендорфъ—о значеніи вида.

Отношенія между видами и разновидностями по Дарвину.—Семь биостатистическихъ положеній его.—Невѣрность съ теоретической точки зрѣнія.—Аналогія съ политическими организмами.—Шаткость и недоказуемость съ точки зрѣнія фактической *перваго положенія*.—Фактическая повѣрка *второго положенія*, по флорамъ Южной Баваріи, Крыма и Лапландіи, опровергаютъ его.—Повѣрка *третьяго положенія* на отдѣльныхъ семействахъ растений, по отдѣльнымъ флорамъ, по Прюдруму Декандоля, для двустѣнянодольныхъ вообще, и по нѣкоторымъ фаунамъ наземныхъ моллюсковъ, не подтверждаетъ его; повѣрно и его распространеніе на домашніе организмы.—Дѣйствительная измѣнчивость зависитъ не отъ величины родовъ, а отъ самой природы растеній, отъ мѣстонахожденія ихъ (роды альпійскіе, солончаковыя), отъ легкости гибридаціи.—Субъективная причина, по которой большіе роды часто являются измѣнчивѣе малыхъ.—*Четвертое положеніе* не болѣе, какъ ничего не доказывающій трюизмъ.—*Пятое положеніе*.—Его смыслъ и значеніе.—Повѣрка на отдѣльныхъ примѣрахъ и общими статистическими числовыми выводами для двустѣнянодольныхъ и мховъ, млекопитающихъ, пресмыкающихся вообще и черепахъ въ особенности и наземныхъ моллюсковъ.—*Шестое положеніе*.—Точное опредѣленіе его смысла и значенія уже лишаетъ его доказательной силы.—Повѣрка на примѣрахъ растений.—*Седьмое положеніе*.—Предварительныя разъясненія.—Неподходящіе подъ него примѣры растений и животныхъ.—Законы распределенія видовыхъ географическихъ группъ водныхъ животныхъ и подведеніе ихъ подъ два общія правила, лишающія Дарвиново положеніе всякаго генетическаго значенія.—**Заключеніе.**

Размѣры измѣнчивости домашнихъ животныхъ и культурныхъ растений.

Достигли ли они видовой степени различія?—Двойкій отвѣтъ на это Дарвина.—*Character non facit genus.*—Признакъ это—ярыкъ.—Дарвиново объясненіе Линнеева афоризма.—Несообразность этого объясненія съ его же ученіемъ.—Примѣръ верблюдовъ.—Разборъ Дарвинова объясненія безплодія видовъ и плодовитости домашнихъ разновидностей.—Противорѣчія, въ которыя онъ самъ съ собою впадаетъ.—Опроверженіе доказательствъ несущественности значенія безплодія видовъ сравненіемъ съ другими физиологическими различіями: съ прививкою, временемъ беременности и прорастанія сѣмянъ, дѣйствіемъ ядовъ.

Предположеніе о видовомъ различіи многихъ культурныхъ растений съ ихъ неизвѣстными дикими предками. а) *Прямые доказательства Дарвина.*—Фактическое опроверженіе мнѣнія о невѣроятности открытія дикихъ родоначальниковъ культурныхъ растений: Андалузская и Норманова пихты, лжекаштанъ, спренъ, тубероза.—Результаты новѣйшихъ изслѣдованій Альфонса Декандолля о происхожденіи культурныхъ растений.—Возможность исчезновенія дикихъ родоначальниковъ нѣкоторыхъ культурныхъ видовъ.—Обстоятельства сему благопріятствующія.—Слѣдобность незрѣлыхъ плодовъ, корней, стволовъ, цвѣтовъ, сѣмянъ.—Примѣры ослабленія размноженія отъ сбора плодовъ: поленика, виноградъ.—Содѣйствующее вліяніе одностолбности, отсутствія усовъ, клубней, ограниченности первоначальнаго отечества, исключительности свойствъ мѣстопахожденія, двудомности и роста сплошными обществами.—Примѣненіе этихъ условій къ отдѣльнымъ примѣрамъ исчезновенія дикихъ прародителей.—Неосновательность признанія четырехъ и шестиряднаго ячменя и полбы за продукты культуры.—Шарлотъ, рокамболь, рожь.—Персикъ.—Невѣроятность происхожденія его отъ миндаля.—Пушистые и арабскіе персики.—б) *Косвенныя доказательства Дарвина.*—Невѣрность самаго факта предоставленія культуръ растений странами совершенно некультурными и океаническими островами.—Примѣры полезныхъ растений, доставленныхъ островами.—Примѣры полезныхъ растений, оставшихся совершенно дикими, какъ изъ некультурныхъ, такъ и изъ культурныхъ странъ.—Обратное принимаемому Дарвиномъ отношеніе культуры къ произведеніямъ страны.—Полятія Дарвина объ этомъ предметѣ составляютъ типическій образчикъ его мировоззрѣнія.

Общій выводъ о размѣрахъ измѣненій одомашненныхъ организмовъ.—Они не достигли видоваго предѣла.—Это одно лишаетъ уже Дарвиново ученіе всякой фактической основы.—Заключенія отъ меньшаго къ большому часто недопустимы съ положительной точки зрѣнія.—Примѣры ошибочности такихъ заключеній: качанія майлика, планетныя возмущенія, эксцентрицитеты, наклоненія орбитъ и осей вращенія къ эклиптикѣ, температурныя измѣненія.—И въ органическихъ видахъ измѣненія суть колебанія различной амплитуды около постоянныхъ типовъ или формъ.

Глава VI. — Критика основаній Дарвинова ученія (Продолженіе) 374.

Главные факторы измѣнчивости прирученныхъ животныхъ и воздѣлываемыхъ растений.—Искусственный подборъ.

Малое значеніе, придаваемое Дарвинизмомъ всѣмъ причинамъ измѣненій, кромѣ подбора.—Перечисленіе этихъ причинъ или факторовъ: 1) *Вліяніе вѣнскихъ условій.*—Анализъ примѣра крыжовника.—2) *Гибридизмъ.* Земляника: существенныя измѣненія ея завязать не отъ подбора.—Клематисъ.—Георгіны.—Сливы.—Салатный цикорій.—

3) *Индивидуальныя измѣненія не суммированныя подборомъ.*—Груша.—Подборъ не игралъ роли въ произведеніи ея сортовъ. Нахожденіе превосходныхъ сортовъ въ лѣсахъ.—Груши у древнихъ.—4) *Уродства.* Капуста, необходимость сильнаго самопроизвольнаго скачка въ измѣненія цвѣтовъ, утолщенія стеблей или корней, для начала культуры породъ цвѣтной капусты, кольраби, брюквы.—5) *Крупныя внезапныя самопроизвольныя измѣненія.* Горизонтальный и пирамидальный кипарисъ.—Золотистая и пятчатая біота.—Однолистная земляника Дюшена.—Ключая земляника.—Зеркальныя карпы, золотые лини, золотыя китайскія рыбки.

Примѣненіе изложеннаго къ образованію голубиныхъ породъ. Всѣ замѣчательнѣйшія породы ихъ:—или уродства, или болѣзни, или самопроизвольныя измѣненія.—Сравненіе важности первоначальныхъ самопроизвольно происшедшихъ измѣненій съ дополненіемъ, усиленіемъ ихъ подборомъ.—Оцѣнка самимъ Дарвиномъ.—Могли ли произойти основныя отклоненія отъ типа безсознательнымъ подборомъ?—Дарвинъ противорѣчитъ самому себѣ при защитѣ этого мнѣнія.—Неудачныя примѣры.—Сбивчивость въ различеніи методическаго и безсознательнаго подбора. — Нѣкоторые результаты изъ исторіи породъ: Дутиши.—Трубастые.—Турмана.—Чистые.—Гонцы.—Тоже доказываютъ породы куръ.—Происхожденіе главнѣйшихъ породовыхъ различій у лошадей, быковъ, овецъ.

Мнѣніе самихъ производителей о значеніи и силѣ подбора. Правы они, а не Дарвинъ.—Съ другой стороны, опять таки правы естествоиспытатели-систематики, а не опъ.

Косвенное доказательство Дарвиномъ важности подбора. Измѣняются гдѣ ли именно признаки, которые подбираются?—Примѣры, ихъ недоказательность.—Причина иллюзій: субъективная и объективная для наблюдателя; послѣдняя зависитъ отъ выбора породъ любителемъ или торговцемъ для сада, огорода или цвѣтника.—Въ дѣйствительности п подбираемые и неподбираемые измѣнчивы одинаково.—Груши, виноградъ, особенно персики.—Невозможность приписать у послѣднихъ измѣненія въ цвѣтахъ и желѣзкахъ листьевъ соответственной измѣнчивости.—Ошибочность предположенія Лепера.—Примѣры изъ овощей.

Роль искусственнаго подбора должна быть значительно уменьшена. Значеніе его, только практическое, примѣнительное къ нуждамъ человѣка, а не морфологическое.

Причины, по которымъ значеніе, приписываемое Дарвиномъ искусственному подбору, не встрѣтило возраженій. Ошибка умственной перспективы, по которой значеніе всего близкаго, недавняго, современнаго преувеличивается.—Преувеличенная оцѣнка произведеній съ качествами, выдающимися надъ среднею нормою.

Заключеніе IV и V главы.

ГЛАВА VII. — Критика основаній Дарвинова ученія (Окончаніе) . 449.

Борьба за существованіе и наслѣдственность. Общее заключеніе критики основаній Дарвинова ученія.

A) Борьба за существованіе. Достаточно ли утверждена интенсивность ея геометрическую прогрессію размноженія организмовъ? — Примѣры устойчивости планетной системы, солености воды Каспійскаго моря.

О напряженности борьбы вообще. — Борьба получает свойства подбора лишь при крайней напряженности. — Поясненіе примѣрами села степнаго и лежащаго у большой рѣки, паруснаго судна и парохода. — Перелетныя птицы — аисты. — Пчелы, невѣроятность насыщенія ими медоносной производительности страны. — Лошади въ пампасахъ. Онѣ не вытѣснили соответственнаго числа другихъ травоядныхъ, а размножились на счетъ ускоренія круговращенія вещества. — Борьба за существованіе не всеобща, есть только частныя, мѣстныя и временныя войны.

Отсутствіе непрерывности крайней напряженности борьбы. — Гипотетическій примѣръ приноровленія къ питанію пампасовой травой гиперіемъ. — *Biologia prophetica.* — Гибель организмовъ отъ причинъ, не имѣющихъ отношенія къ условіямъ опредѣляющимъ борьбу; онѣ прекращаютъ ее и результаты начавшагося подбора исчезаютъ. — Засухи, наводненія, эпидеміи и проч. — Примѣненіе къ воднымъ животнымъ. — Неопровержимость Дарвиновой защиты.

Измѣнчивость направленій борьбы. Предположительный примѣръ крестьянъ, измѣняющихъ породы лошадей съ послѣдовательно перемѣняемыми дѣлами. — Примѣръ состязательной борьбы между зайцами, при измѣненіи ея направленія относительно къ врагамъ, пищѣ, климату, болѣзнямъ.

Борьба за существованіе — скорее консервативный, чѣмъ прогрессивный дѣлатель. — Порто-сантскіе кролики. — Односторонняя борьба въ тѣсныхъ предѣлахъ изолированной мѣстности представляетъ лучшія условія для подбора. — Противорѣчіе дѣйствительности выводу изъ теоріи. — Животныя прѣсноводныя и на уединенныхъ островахъ.

Большая напряженность борьбы не соответствуетъ болѣе опредѣленности формъ и, на оборотъ, меньшая напряженность борьбы — болѣе неопредѣленности ихъ. — Ежевики, какъ наглядный примѣръ, что и съ точки зрѣнія Дарвина борьба не могла имѣть нужныхъ качествъ для ихъ фиксаціи, не взирая на несомнѣнную полезность измѣнявшихся признаковъ. — Китобразныя животныя, акулы, слоны, носороги съ одной стороны, рыбы изъ семейства карпій съ другой.

Необходимость для подбора постепенности и отъединенія каждой ступени измѣненія среды, примѣнительно къ коей происходитъ борьба. — Еще о неудовлетворительности различія методическаго отъ бессознательнаго подбора. — Кактусы. — Ночныя и дневныя животныя. — Объясненіе примѣромъ удлиненія трубочки вѣнчиковъ и хоботка пасѣкомыхъ.

Б) Наслѣдственность. — Дилемма, изъ которой не удастся Дарвину выпутаться. — Давность наслѣдственной передачи несомнѣнно укрѣпляетъ признаки.

Заключенія. *Относительно измѣнчивости:* — теорія Дарвина лишена фактической основы, ибо берется объяснять фактъ въ сущности мнимый, а не реальный. — *Относительно наслѣдственности:* — видъ устойчивыя индивидуальныя измѣненія и развѣтвленностей и сильнѣе передаетъ свои признаки. — *Относительно искусственнаго подбора:* — съ приведеніемъ его значенія въ должныя границы, теорія происхожденія можетъ оставаться, но Дарвинизмъ рушится. — *Относительно борьбы за существованіе:* — она лишена подбирательныхъ свойствъ.

Дарвиново ученіе не выдерживаетъ пробы согласія его выводовъ съ фактами.

Переходъ къ дальнѣйшему опроверженію ученія не изъ основаній, а изъ послѣдствій его.

Замѣченныя погрѣшности въ I части.

Недосмотры, требующіе исправленія прежде чтенія.

<i>Стран.</i>	<i>Стр.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
48	4	сверху: очевидность	видимость
107	14	снизу: стѣсненіе	отѣненіе
141	12	сверху: естественный подборъ и наслѣдственность	наслѣдственность и естественный под- боръ
238	8	сверху: Среpis . . . 23— »	Среpis . . . 23—26 .
263	7	» обширнѣйшимъ	болѣе обширнымъ
371	2	снизу: 1876 года	1874 г.
406	6	сверху: 1861	1761
415	16	» правѣй	лѣвой
»	18	» точечныхъ линій	линій
426	6	» о 6	шесть
428	5	» (въ департаментѣ Сены и Уазы)	(въ департаментѣ Сены и Уазы)

О п е ч а т к и.

<i>Стран.</i>	<i>Стр.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
iv	10	сверху: расширѣніемъ	расширеніемъ
5	19	» послѣдовательною гал- люцинаціею	послѣдовательною галлюцинаціи
17	1	снизу въ примѣч.: Allgemeinen	Allgemeiner
60	2	» Moquin-Tandon	Moquin Tandon
81	12	сверху: сравнимъ	сравнимъ
»	16	» »	»
106	7	» отдѣляющая вредные газы нефть убиваетъ	отдѣляющіеся вредные газы, нефть, убиваютъ
109	6	» оттолкнуть	отогнуть
127	5	снизу: трехъ русскихъ пере- водахъ	трехъ изданійхъ русскаго перевода
140		въ подстрочн. примѣч.: der	des
141	3	сверху: лишь бы была	но была бы
148	3	» опредѣленнымъ	опредѣленнымъ
223	4	снизу: вы брасываетъ	выбрасываетъ
251	17	сверху: выходитъ	восходитъ

<i>Стран.</i>	<i>Стр.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
266	9	сверху: равно значительны	равнозначительны
271	19	» раздѣленъ и въ	раздѣленъ въ
303	3	» обозначенія и мѣсто- обитанія	обозначенія мѣстообитанія
312	4	» разобранными	разобранными
380	5	снизу: подрѣзки	подрѣзки
436	19	сверху: Jadoigne	Jodoigne
437	4	» назвавшійся	называвшійся
447	18	» отъ насъ	отъ насъ
465	9	сверху: интерполируетъ	интерполируетъ
469	9	снизу: Богуслени	Богуслена
480	9	» питались, какъ мы ви- дѣли. Караси	питались. Какъ мы видѣли, караси
501	13	» послѣдства	послѣдственности

ДАРВИНИЗМЪ.

КРИТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

Потребность общедоступнаго разбора Дарвинова ученія.—Смыслъ обозначенія его словомъ «Дарвинизмъ». — Оно есть особое философское міровоззрѣніе. — Случайность, какъ верховный міровой принципъ. — Дарвинизмъ—единственно возможная поддержка матеріалистическаго міровоззрѣнія, хотя лично Дарвинъ — деистъ. — Двойкая задача его ученія. — Устраненіе телеологіи — главная причина успѣха Дарвинова ученія. — Невѣрное понятіе о значеніи случайности.—Геккель.—Приведеніе Дарвинизма къ ученію о случайности недостаточно для его опроверженія. — Математическія пѣшки. — Необходимость опроверженія изнутри, а не извнѣ ученія.

Безпристрастіе и личное мое отношеніе къ Дарвинову ученію.—Дѣйствительныя его заслуги. — Отношеніе къ авторитетамъ. — Кого я имѣлъ собственно въ виду при настоящемъ трудѣ. — Точки зрѣнія, съ которыхъ должно разбирать Дарвиново ученіе. — Необходимость строгаго опредѣленія и уясненія основныхъ началъ его. — Сбивчивость господствующихъ о немъ понятій. — Механическая ли теорія Дарвинизмъ? — Еще Геккель. — Старый и новый Дарвинизмъ. — Планъ моего труда.

Въ настоящемъ трудѣ я намѣренъ представить читателямъ полный и строгій разборъ Дарвинова ученія. Кругъ читателей, къ которому я обращаюсь, по плану этой книги, не долженъ ограничиваться учеными специалистами: зоологами и ботаниками. По преимуществу имѣю я въ виду образованныхъ читателей вообще, для которыхъ собственно чужда зоологическая и ботаническая спеціальность; и прежде всего представляются мнѣ вопросы: во-первыхъ,—возможно ли это, а во-вторыхъ, оправдывается ли такое намѣреніе необходимостью, т. е. потребностью въ подобномъ трудѣ. На первыі вопросъ отвѣчать не трудно. Самое изложеніе Дарвина въ трехъ главныхъ сочиненіяхъ, заключающихъ въ себѣ его теорію: *The origin of species* (Происхожденіе видовъ), *The variation of animals and plants under domestication* (Измѣненіе животныхъ и растений подъ вліяніемъ одомашненія) и *The descent of man and selection in relation to sex* (Происхожденіе человека и подборъ по отношенію къ полу), до такой степени ясно и популярно,

такъ мало заключаетъ въ себѣ техническихъ подробностей, пониманіе которыхъ было бы недоступно не-спеціалистамъ, что и разборъ его ученія можетъ отличаться тѣми же качествами, если только хватитъ на то у меня умѣнья и силъ. Дарвинъ имѣлъ въ виду также не однихъ спеціалистовъ, но и массу образованной публики, что доказывается превосходно составленнымъ толкователемъ (glossary) употребляемыхъ имъ научныхъ терминовъ, приложеннымъ къ послѣднему изданію *Origin of species* и составленнымъ Даллесомъ.

Гораздо важнѣе другой вопросъ. Если бы Дарвиново ученіе заключалось въ какомъ-нибудь, хотя бы и самомъ важномъ зоологическомъ, или ботаническомъ открытіи изъ области фактической, или теоретической,—какое собственно было бы до этого дѣло образованному читателю вообще? Оно могло бы заинтересовать его на нѣкоторое время, чтобы преспокойно быть потомъ отложеннымъ въ сторону, какъ дѣло, въ сущности, его не касающееся. Мало ли было открытіи чрезвычайной важности, необычайнаго интереса въ біологической области, открытіи, которыя переворачивали вверхъ дномъ физиологическія понятія и убѣжденія, прінятыя всѣми за аксіомы. Назову, какъ самые поразительные примѣры: *дѣворожденіе* (parthenogenesis) и *перемежаемость поколѣній* (Generationswechsel). Организмы, уже одаренные половымъ размноженіемъ, воспроизводятся иногда безъ всякаго содѣйствія полового элемента. Или—дѣти оказываются совершенно отличными отъ родителей, до того отличными, что относятся классификаторами не къ разнымъ видамъ, родамъ или семействамъ, а къ разнымъ классамъ животнаго царства; а сходными, тождественными (въ существенныхъ чертахъ) являются внуки съ дѣдами, или правнуки съ прадедами. Періодъ тождественныхъ формъ проявляется не каждымъ поколѣніемъ сравнительно съ непосредственно ему предшествовавшимъ, а охватываетъ собою два, три и болѣе рядовъ поколѣній. Что можно себѣ представить удивительнѣе этого, что болѣе противорѣчащаго не только обыкновеннымъ воззрѣніямъ, основаннымъ на ежедневномъ опытѣ и здравомъ смыслѣ, но и воззрѣніямъ научнымъ? Собственно говоря, такъ называемое превращеніе видовъ, происхожденіе однихъ видовыхъ формъ, которыя мы привыкли считать за постоянныя и неизмѣнныя, отъ другихъ, нисколько не представляется болѣе страннымъ или удивительнымъ. Съ точки зрѣнія здраваго смысла и общаго, не-научнаго, наблюденія—это кажется даже гораздо менѣе страннымъ и удивительнымъ. Припомнимъ мнѣнія необразованныхъ научно людей, не только крестьянъ, но и многихъ сельскихъ хозяевъ, о томъ, какъ пшеница перерождается