

Попков В.В.

**Экономический
конструктивизм**

**Москва
«Книга по Требованию»
2013**

УДК 330
ББК 65
П57

П57 **Попков В.В.**
Экономический конструктивизм / Попков В.В. – М.: Книга по Требованию, 2013. – 180 с.

В работе рассматривается новый инструмент экономического анализа и совершенствования экономических теорий – экономический конструктивизм, базирующийся на междисциплинарной основе: эпистемологическом конструктивизме, теории двойственности, кибернетике второго порядка и сетевом анализе экономических систем. С единой точки зрения, основанной на анализе двойственных самореферентных систем, дается описание возникающих экономических феноменов: автопоэзных систем, кругообразных и транзитных процессов, сетей коммуникаций. Разработана концепция замкнутых, кругообразных процессов, как инвариантов экономических систем, обеспечивающих устойчивое развитие экономики. Предпринято теоретическое обоснование места, роли и значимости замкнутых структур в системе хозяйствования разных уровней. Предложена сетевая корректировка балансовой модели, учитывающая структуру связей в экономике. Приведены примеры, иллюстрирующие возможности расчета устойчивых вариантов структур для разных типов модельных экономик. С помощью топологического аппарата двойственных сетей рассмотрены основные варианты денежных потоков, сопряженных с производственно-продуктовой сферой экономики. Для замкнутого типа экономических структур рассмотрены условия использования альтернативных средств расчета (ACP) и возможности их конструирования. Устойчивость экономических систем с циклической формой организации внутренних процессов исследована исходя из взаимодополнительности континуальной и дискретной сфер экономики. На основе представленных теоретических положений сделаны практические выводы относительно совершенствования экономики в условиях инноваций и глобализации.

ISBN 978-5-458-73670-1

ISBN 978-5-458-73670-1

© Издательство Буквица, 2013
© Попков В.В., 2013

Содержание

Предисловие.....	5
Введение.....	9
<i>Глава 1. ПОЗНАНИЕ СЛОЖНОСТИ</i>	
1.1 Двойственная логика иноописания сложности.....	13
1.2 Корреспондентская и конструктивистская теории познания. Реальности первого и второго порядка.....	28
1.3 Проблема учета наблюдателя в экономике.....	32
<i>Глава 2. РАЗЛИЧЕНИЕ ДВОЙСТВЕННЫХ НАЧАЛ В ЭКОНОМИКЕ</i>	
2.1 Появление двойственности в экономике.....	36
2.2 Двойственно-сопряженные начала.....	39
2.3 Ресурсы и проблемы.....	42
2.4 Обмен. Договор.....	45
2.6 Власть. Право.....	47
2.7 Мораль.....	52
2.8 Товары и Услуги.....	55
<i>Глава 3. ЭКОНОМИКА ПРОИЗВОДСТВА ИДЕАЛЬНОГО</i>	
3.1. Метафизика экономики.....	63
3.2 Смыслы в экономике.....	65
3.3 Материальное и идеальное	69
3.4 Производство и распространение смыслов.....	71
<i>Глава 4. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОНСТРУКТИВИЗМА</i>	
4.1 Кибернетика второго порядка. Кругообразность и замкнутость.....	75
4.2 Автопоэз экономических систем	78
4.3 Экономические системы как различие внутреннего и внешнего	82
4.4 Коммуникационные сети. Деньги как средство коммуникации	86
<i>Глава 5. ДВОЙСТВЕННОСТЬ И ЦЕЛОСТНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ</i>	
5.1 Целостность и двойственность.....	91
5.2 Замкнутые и транзитные структуры в экономике.....	96

5.3 Двуединая сущность экономических систем. Потоки и потенциалы.....	102
5.4 Обобщенная балансово – сетевая модели экономики.....	105

Глава 6. ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ РОЛЬ КРУГООБРАЗНЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ

6.1 Устойчивость циркулярных процессов	113
6.2 Сопряжение человека и природы: энергетический подход в экономическом конструктивизме.....	119
6.3 Энергетика внутренних процессов в зависимости от положения наблюдателя.....	123
6.4 Зависимость энергетического баланса автопоэзных систем от положения наблюдателя.....	129
6.5 Топология сопряжения товаров и денег.....	135

Глава 7. ДЕНЬГИ КАК ФОРМА РАЗЛИЧЕНИЯ

7.1 Деньги и коммуникация.....	141
7.2 Конструирование денежных систем.....	145
7.3 Альтернативные средства расчетов.....	152

Глава 8. РАВНОВЕСНЫЕ И НЕРАВНОВЕСНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ С ЦИКЛИЧЕСКОЙ ФОРМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВНУТРЕННИХ ПРОЦЕССОВ

8.1 Континуальность и дискретность в экономических системах.....	158
8.2 Устойчивость и условия саморазвития.....	160
8.3 Два режима структурной организации экономических систем.....	164
8.4 Сопряжение циклов и гиперциклов.....	167

Заключение.....	170
Литература.....	175

Предисловие

Что есть экономика? Как часть общества, – является ли экономика тем, что она есть, или тем, чем она не является? Где кончается политика, государственное управление, социальные ожидания и начинается экономика? Кто является субъектом экономики, – отдельные люди или массы, институты общества или властные структуры, предприниматели или менеджеры банков и корпораций? Как отрасль человеческого знания, является ли экономика вообще наукой? Не превратилась ли она стараниями одержимых математикой специалистов в финансовую математику, которая установила в экономической науке настоящую тиранию и не дает прохода главному, что должна решать экономическая наука – служить человеку и обществу. Экономисты образуют нечто вроде касты брахманов или авгуротов, которые жонглируют сверхсложными уравнениями и всегда готовы поделиться мнением о том, что происходит, но никак не о том, что за этим кроется. Научное развитие в любом обществе зависит от продвижения структурных наук, в которых метод абстрагирования от индивидуальных случаев – требование универсальных законов – достиг наименее развитой формы. Науки сегодня структурируются вдоль математических линий, и наименее быстрые и эффектные изменения происходят именно в структурных науках. Среди структурных наук следует выделить не только чистую и прикладную математику, но также такие науки, как системный анализ, информационная теория, кибернетика и теория игр. Эти дисциплины составляют так называемую математику событий, развертывающихся во времени: события, планируемые и контролируемые человеком; события, управляемые структурами, которые действуют как будто по плану; другие события, подчиняющиеся законам вероятности. То есть эти науки составляют структурные теории изменений, происходящих со временем. Их наименее важным инструментом является компьютер, а компьютерная теория сама относится к структурным наукам. Но известно также, что структурные науки особенно подвержены критике и проверке временем. Новый уровень знания, который возникает благодаря им, дает нам призрачную уверенность, что можно планировать будущие события.

Но научная истина всегда приходит с сопутствующими ей невидимыми заблуждениями. И структурные науки могут склонить нас к опасной иллюзии, что реальность – это структура, которой можно управлять и которую можно контролировать. Но чтобы четко представлять себе нашу ситуацию, мы должны научиться следить одним глазом за теоретическими структурами науки, а другим – за реальностью, окружающей нас. Экономист может использовать ту же математику, что физик или инженер, но результат математических выкладок в экономике требует дальнейшей интерпретации. И вот почему. Суть принятого на вооружение и господствующего среди экономистов «объективирующего» метода познания состоит в том, что исследователь экономики описывает экономическую реальность не по отношению к человеку (что неизбежно вносит момент «субъективности»), а по отношению «к самой себе», точнее, описывает отношение качеств одного выделенного «элемента» экономической реальности к другому. Каждая вторая диссертация на соискание ученой степени в качестве предмета исследования рассматривает «отношения...». При этом одно неизвестное соотносится с другим так, что *сущность* изучаемых объектов (или ответ на вопрос – «что за этим кроется»?, то есть сам способ их бытия, «выносится за скобки»). В качестве «сухого осадка» остается лишь «форма» *взаимоотношения их качеств* (ответ на вопрос – «что происходит»?, – именуемая почему-то «объективной экономической реальностью»). Объективирующий подход привел к тому, что не утихают споры о возможных способах интерпретации известных теорий, – ведь любая *формальная* теория открыта для *смыслового* наполнения, а способов различить интерпретации исходя лишь из «формальных», логических выражений, не существует. На разных ступенях развития экономических теорий экономисты с разной степенью смелости стараются скорее разделаться с *введением* чисел, и дальше уже говорить о числах и отношениях между ними. Но пресловутые «отношения», как ни стараются исследователи, «очистить» их человеческого фактора, мгновенно при попытке их интерпретации, снова требуют согласования смыслов. Всякий раз, когда наблюдатель анализирует предмет, предлагает планирование, критикует, предписывает, конструирует действия, придает им смысл, – он наблюдается как наблюдатель, а это вызывает эффекты, которые совершенно

независимы от того, истинны или нет его констатации. Многие экономические реальности, с которыми мы сталкиваемся на практике, не являются исходно полностью определенными. Они требуют действий по их детерминации и включают в себя создающего их субъекта. Экономическая действительность, как таковая не содержит в себе ни свойств, ни законов, ни предметов «в готовом виде». В отличие от физики реальность в экономике – это совсем не та реальность, которая создана природой. Реальность в экономике – это всегда конструкция человеческого ума, это реальность второго порядка. Знание не обретается пассивным образом, оно активно конструируется познающим субъектом. Непрерывные структурные изменения в ответ на воздействия среды – и, соответственно, постоянное приспособление, обучение и развитие – это ключевая характеристика поведения всех живых организмов а именно таковыми населены все социальные системы. Поведение социальных организмов детерминировано, но не внешними силами, а собственной их структурой – структурой, сформированной в результате цепочки независимых структурных изменений. Таким образом, в своем поведении социальные системы равно свободны и обусловлены, но они реагируют на внешние раздражения автономно, путем структурных перестроек, то есть изменений структуры своей связи со средой. Более того, социальная система не только сама определяет свои будущие структурные изменения, она также определяет, *какие внешние раздражения их вызывают*. Иными словами, живая система сохраняет за собой свободу решать, что именно замечать в своем окружении и на что реагировать. Структурные изменения системы представляют собой акты познания. Познание – это не отображение некоего независимо существующего мира, но постоянное конструирование мира в процессе жизнедеятельности. Этот тезис является ключевым в конструктивизме и базовой идеей этой книги. Эта книга есть начало эксперимента по развертыванию перед читателем картины того, что я назвал экономическим конструктивизмом. Оказывается, субъектная или рефлексивная позиция позволяет выстроить экономические построения совершенно в ином ракурсе и заметить то, что ускользает от наблюдений с так называемой объективной или «божественной» точки зрения. Я надеюсь, что каждый, кто проникнется идеями книги, сам продолжит этот эксперимент

и не только найдет подтверждение излагаемой концепции, но и сумеет найти более точные слова и новые доказательства для ее обоснования. Учитывая, что переход к новому для экономистов взгляду на экономические реалии, как на феномены, конструируемые человеком на основе определенных принципов, является непростым, я счел возможным предварить экономические соображения достаточно подробным изложением особенностей человеческого познания и философским основаниям конструктивизма (Глава 1). Остальные семь глав носят прикладной характер и содержат примеры возможностей предлагаемого конструктивистского подхода в различных аспектах конструирования экономических реалий.

Москва.
Март 2013 года

Введение

В экономике мы имеем дело не с отделенными от нас событиями, а с мирами, порожденными нашей деятельностью. В отличие от естественных наук, в социальных науках теории способны менять способ функционирования систем. Когда физики сменили свою идеологию с классической, ньютоновской механики на современную квантовую механику, поведение атома не изменилось. Но теории, разработанные А. Смитом, К. Марксом, Д.М. Кейнсом, М. Фридманом и другими изменили поведение экономических систем. Всякий раз, когда наблюдатель анализирует предмет, предлагает планирование, критикует, предписывает, конструирует действия, придает им смысл, – он наблюдается как наблюдатель, а это вызывает эффекты, которые совершенно независимы от того, истинны или нет его констатации. Поэтому многие экономические реальности, с которыми мы сталкиваемся на практике, не являются исходно полностью определенными. Они требуют действий по их детерминации и включают в себя создавшего их субъекта. Такие реальности в рефлексивной теории называют субъектными [29,36]. Любое знание, любые представления о вещах и о мире являются субъективными конструкциями. Й. Шумпетер по этому поводу отметил, что «если есть хоть какой-нибудь мотив, побуждающий нас видеть факты так, а не иначе, то можно не сомневаться, что мы увидим их так, как нам хочется» [96, с.39]. Неизбежная включенность любых средств наблюдения в экономике в заранее определенную понятийную систему как раз и фиксирует, какие именно конкретные факты будут использованы для построения (с помощью моделей этих наблюдаемых) абстрактных теорий и то, какие именно наблюдаемые только и имеют некий инвариантный экономический смысл в этой теории¹.

Ученые – экономисты осознают, что в результате действия новых знаний поведение этих систем меняется. На это, в частности, указывал В.Полтерович [54,с.16]: «Изменчивость экономических реалий отчасти коренится в обратном влиянии экономических теорий на экономическое поведение. Выводы

¹ Именно этим можно объяснить так называемый антропный экономический принцип [54, с.361]

из экономических теорий довольно быстро становятся достоянием массы экономических агентов и влияют на формирование их ожиданий». Новая системность Г. Клейнера [26], как «экзогенное» восприятие системы в виде некоторого фрагмента реальности, выделяемого исследователем в пространстве и во времени, концепция path dependency (зависимость от пройденного пути), развиваемая Р. Нуреевым [47], призыв В. Колпакова [30] к неосмитианству, как встраиванию экономической теории в общую междисциплинарную парадигму наук об обществе, – эти работы также являются примерами растущего понимания того, что экономическая действительность, как таковая не содержит в себе ни свойств, ни законов, ни предметов «в готовом виде».

Каким же образом могут быть учтены эффекты, возникающие при обращении к «объективной» действительности, если до того, как был поставлен вопрос, весь контекст, считающийся действительностью, был уже загодя сконструирован нашим сознанием? Состояние экономической теории в отношении этого вопроса в настоящее время неясно и неопределенno. Проблема существует, но существует ли решение или хотя бы идеи, могущие помочь в ее разрешении? Мы отвечаем на этот вопрос положительно и в данной работе предлагаем попытку структурировать имеющиеся ресурсы в эпистемологическом конструктивизме [29,31,44,51,53], теории двойственности [55,59,63], сетевом анализе [62,67] в направлении создания нового междисциплинарного пространства – *экономического конструктивизма*, который, на наш взгляд, может оказаться весьма плодотворным для совершенствования экономического анализа и развития теоретической экономической мысли. Мы определяем экономический конструктивизм как сознательное конструирование экономической действительности в соответствии с ценностными предпочтениями социального (индивидуального и коллективного) субъекта, учитывающее структурное и параметрическое сопряжение объекта и субъекта на основе принципов самореферентности, двойственности, кругообразности и циклической причинности. Если выражение «конструктивизм» порой вызывает недоумение даже в среде специалистов, то это не означает, что этот концептуальный материал является чем-то совершенно новым и неизвестным в России. Эпистемологические основы конструктивизма обосновываются конкретно-научным