

**Нет автора**

**Чтения в Обществе истории и древностей  
российских при Московском университете**

**1891. Книга 1**

УДК 304  
ББК 60.5  
Н57

Н57 **Нет автора**  
Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете: 1891. Книга 1 / Нет автора – М.:  
Книга по Требованию, 2021. – 666 с.

**ISBN 978-5-4241-7997-6**

**ISBN 978-5-4241-7997-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ПЕРВОЙ КНИГИ ЧТЕНІЙ 1891 ГОДА.

#### I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

- |   | Стран.  |
|---|---------|
| 1. Собрание сочиненій Юрія Крижанича вып. 1-й:<br>1661 годъ. Объясненіе выводно о писмѣ Словѣнскомъ.<br>(Съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колосова  | 17— 72  |
| 2. Библіотека Россійская, или свѣдѣніе о всѣхъ книгахъ,<br>въ Россіи съ начала типографіи на свѣтъ вышедшихъ.<br>Трудъ Епископа Дамаскина (Семенова-Руднева). Издавъ<br>В. М. Ундольскій. Съ предисловіемъ Дѣйствитель-<br>наго Члена Сергѣя Бѣлокурова.....I—V+1—40+ | 9— 56   |
| 3. Указатель къ Описанію рукописей Тверскаго музея, сост.<br>М. Н. Сперанскимъ.....   | 315—330 |

#### II. МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

- |   |       |
|---|-------|
| 1. Начало Русскаго государства. Три чтенія д-ра Вильгельма<br>Томсена, профессора сравнительнаго языковѣдѣнія<br>при Копенгагенскомъ университетѣ. Съ просмотрѣн-<br>ной авторомъ нѣмецкой переработки д-ра Л. Борне-<br>манна переводъ Н. И. Аммона..... | 1—136 |
|---|-------|

#### III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- |   |       |
|---|-------|
| 1. Арсеній Сухановъ. Изслѣдованіе Дѣйствит. Чл. Сергѣя<br>Бѣлокурова. Часть I. Біографія Арсенія Суханова.<br>Главы I—IV..... I—IV+ | 1—328 |
|---|-------|

#### IV. СМѢСЬ.

- |  |  |
|--|--|
| 1. Glagolitica. Würdigung neuentdeckter Fragmente von Dr.<br>V. Jagić. Mit zehn Tafeln. Отдѣльный оттискъ изъ. |  |
|--|--|

II

Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch—historische Klasse. Band XXXVIII. В. Щепяинъ.....	1—5
2. Къ исторіи просвѣщенія на Руси въ XVII в. (Челобитная сибирца Андрея Незговорскаго, прїѣхавшаго изъ Тобольска въ Кіевъ „книжнаго ради ученія“, объ отпускѣ его въ Москву: 1661 года). Сообщилъ В. Эйнгорнъ.	5—8
3. Разборъ лѣтописнаго сказанія о призваніи Варяговъ. А. Ѳ. Малининъ.....	9—13
4. Къ вопросу о Десятняхъ. Дѣйствит. Чл. А. Н. Зерцалова.	13—22

---

I.

**МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.**

Digitized by Google

1661 годъ.

Објасненје виводно о писмѣ

СЛОВѢНСКОМЪ.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Печатаемое сочиненіе представляет собою вновь открытый трудъ знаменитаго Славянскаго ученаго, отца современнаго панславизма, Юрія Крижанича. Этотъ трудъ Крижанича сохранился среди рукописей Тверской Д. Семинаріи<sup>1</sup> и до послѣдняго времени былъ неизвѣстенъ наукѣ. Первое сообщеніе объ этомъ трудѣ Крижанича сдѣлано было въ засѣданіи Тверской ученой архивной комиссіи 23 марта 1888 года, которое и было послѣ отпечатано въ декабрьской книжкѣ Журн. Минист. Нар. Просв. за тотъ же 1888 годъ<sup>2</sup>. Этотъ трудъ Крижанича носитъ слѣдующее названіе: „Обясненіе виводно о писмѣ Словѣнском“. Имя автора ни въ началѣ, ни въ концѣ сочиненія не обозначено; въ концѣ рукописи находится только приписка, вполне точно обозначающая годъ, мѣсяцъ и день окончанія этого труда. Въ концѣ рукописи предъ вычетомъ раздѣловъ, или оглавленіемъ стоятъ слѣдующія слова: „Сверха и Богу слава. 1661, Авг. 8“, откуда, очевидно, слѣдуетъ вывести, что трудъ этотъ оконченъ составленіемъ 8 августа 1661 года.

По внѣшнему своему виду рукопись эта представляет собою нѣсколько сброшюрованныхъ тетрадей въ листъ, бумага которыхъ отъ ветхости начинаетъ распадаться. Все сочиненіе написано на сто одиннадцати страницахъ, помѣченныхъ славянскими цифрами сверху

---

<sup>1</sup> Въ отвѣтъ на возникающій при этомъ вопросъ, какъ могло это сочиненіе Крижанича попасть въ Тверскую Семинарскую бібліотеку, на основаніи одной помѣтки на первомъ листѣ рукописи можно высказать предположеніе, что она попала въ бібліотеку семинаріи еще въ прошломъ столѣтіи и, всего вѣроятнѣе, изъ поступившей въ нее бібліотеки архіепископа Тверскаго Теофилакта Донатискаго, большаго, какъ извѣстно, любителя книгъ; а онъ могъ вывезти эту рукопись изъ какого-либо Московскаго книгохранилища.

<sup>2</sup> Журналъ Минист. Народн. Просв. за 1888 годъ. Декабрь. „Вновь открытое сочиненіе Юрія Крижанича“.

каждой страницы, далѣе на двухъ страницахъ помѣщенъ вычетъ раздѣловъ, или оглавленіе; въ счетъ страницъ не включенъ предговоръ, или предисловіе, занимающее въ рукописи первыя шесть не пронумерованныхъ страницъ. Кромѣ помѣты въ концѣ рукописи, приведенной нами выше, на первомъ листѣ рукописи постороннею рукою на верху и внизу листа сдѣланы слѣдующія двѣ помѣты: 1) „Грамматика древняя русская“ и 2) „Ex cathedrali Bibliotheca Episcopi Tferensis“. Вся рукопись писана кириллицей и оригинальнымъ почеркомъ Крижанича, что ясно видно изъ сличенія почерка этой рукописи съ почеркомъ другихъ сочиненій, писанныхъ его рукою<sup>3</sup>. Для провѣрки этого обстоятельства при этомъ прилагается снимокъ съ двухъ мѣстъ печатаемой рукописи.

Рукопись Тверской Семинарской библіотеки, за исключеніемъ небольшого числа поправокъ, сдѣланныхъ авторомъ при послѣдней провѣркѣ своего сочиненія, представляетъ по виду вполне чистый и даже щеголеватый списокъ, въ которомъ многія существенныя слова написаны кинноварью; по мѣстамъ же она писана довольно спѣшно, со многими поправками и не съ такою опрятностію. Все это даетъ намъ право заключить, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ такимъ спискомъ вышеназваннаго сочиненія Крижанича, который предназначался быть бѣловымъ, но не сталъ такимъ по какимъ-либо обстоятельствамъ, можетъ быть потому, что при окончательной перепискѣ этого труда автору представилось нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя добавленія и поясненія къ первоначальной черновой редакціи своего сочиненія. Хотя рукопись эта доселѣ хранилась въ семинарской библіотекѣ безъ переплета, но сохранилась она удивительно хорошо; за исключеніемъ перваго и нѣсколькихъ послѣднихъ листовъ, которые отваливаются отъ рукописи, вся остальная часть манускрипта представляетъ прочно сшитую связку тетрадей, въ которыхъ хотя края листовъ отъ ветхости въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и повывалились, но доселѣ не утратилась ни одна строка самаго текста сочиненія.

Изъ даты окончанія найденнаго нами новаго сочиненія Крижанича (8 августа 1661 года), обозначенной самимъ авторомъ этого труда, можно предположить, что среди всѣхъ доселѣ извѣстныхъ двѣнадцати сочиненій Крижанича „Обясненіе виводно о писмѣ Словѣн-

<sup>3</sup> Случай провѣрить это обстоятельство доставилъ намъ уважаемый А. А. Шахматовъ, вмѣстѣ съ которымъ мы и сличили фотографическій снимокъ съ нѣсколькихъ мѣстъ печатаемой рукописи Крижанича съ рукописью его грамматикъ и др. сочиненій.

скомъ" по времени составленія должно занять пятое мѣсто, и что оно является такимъ образомъ первымъ сочиненіемъ, написаннымъ имъ въ Россіи или, правильнѣе, въ Сибири, являясь въ то же время и первымъ грамматическимъ трудомъ его, упреждая, по времени составленія, его грамматику на цѣля пять лѣтъ.

Это произведеніе Крижанича несомнѣнно займетъ видное мѣсто среди другихъ его трудовъ.

Особенную важность имѣетъ вновь открытое сочиненіе Крижанича для опредѣленія смысла и значенія филологическихъ работъ его. Вопросъ о значеніи ихъ, по нашему мнѣнію, едва только затронуть въ ученой литературѣ и еще далеко то время, когда заслугамъ Крижанича по этой части дана будетъ полная оцѣнка. Одной изъ главныхъ причинъ рѣзкихъ и неправильныхъ сужденій объ его филологическихъ работахъ служила доселѣ недостаточная мотивированность его замысла создать общеславянскій языкъ посредствомъ смѣшенія русскаго языка съ хорватскимъ, причемъ русскій языкъ въ большинствѣ случаевъ безапелляціонно подчиняется хорватскому. Полная несостоятельность такого плана бросается въ глаза съ перваго взгляда. Но вновь открытое сочиненіе Крижанича съ полною наглядностью указываетъ, что было время, когда онъ не держался такихъ узкихъ взглядовъ, когда планы его относительно исправленія языка были весьма близки къ истинѣ, и когда приемы, при помощи которыхъ намѣревался онъ достигнуть своей цѣли, были гораздо практичнѣе и удобоисполнимѣе, и что сталъ онъ на новую, гораздо болѣе невѣрную, дорогу только въ силу тяжелыхъ обстоятельствъ своей жизни.

Въ предисловіи къ „Обясненію“ Крижаничъ весьма ясно высказывается относительно пути, которымъ онъ хотѣлъ слѣдовать въ дѣлѣ упорядоченія славянскаго правописанія и исправленія языка. „Покажу дѣло это“, говоритъ Крижаничъ, „разумнимъ и рускимъ бесѣди сведомшимъ людемъ на судъ: да, што почтутъ слушно битъ речено, укрѣпятъ, а што за непригоже узнадутъ, да каково битъ покажутъ... После разсмотренія людемъ разумныхъ, зможно будетъ овоже въ кратка права стягнутъ“<sup>4</sup>. Вотъ, слѣдовательно, путь, которымъ Крижаничъ хотѣлъ идти къ задуманной имъ высокой цѣли. Но очевидно, что среди русскаго общества XVII вѣка голосъ Крижанича долженъ былъ остаться по истинѣ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Въ самомъ дѣлѣ, откуда онъ могъ получить тогда хоть малѣйшій откликъ на свой при-

<sup>4</sup> Рукопись тв. сем. бібліотеки, л. 3 об.

зывать? Кромѣ бывшихъ тогда въ Москвѣ нѣсколькихъ ученыхъ бѣлоруссовъ или малоруссовъ, противъ которыхъ такъ ратовалъ Крижаничъ, кто могъ помочь ему въ его начинаніи въ странѣ, глубоко погруженной въ невѣжество? Отсюда-то, и только отсюда, и становится понятною вся горечь его словъ въ предисловіи къ грамматикѣ, гдѣ онъ говоритъ: „Не можетъ одинъ чловикъ всего знатъ: наипаче безъ испитавја и безъ совита иныхъ: јакоже ми гришному лучилосе јестъ се дило дилатъ безъ всаго совита. Испитатъ бо и провидатъ ни объ чемъ же нестъ ми било вако, живущему дѣлари мѣхъ гриховъ по отлученју отъ чловического общенія и совита“<sup>5</sup>. Вотъ что заставило Крижанича искать разрѣшенія всѣхъ вопросовъ языка въ самомъ только себѣ, вотъ что вынудило его такъ рѣзко выдвинуть стихію роднаго ему языка хорватскаго.

Что все это не пустая гаданія, это, какъ нельзя лучше, доказывается особенностями вновь открытаго сочиненія Крижанича по сравненію содержанія его съ содержаніемъ грамматики. Хотя и во время составленія „Обясненія“, у Крижанича несомнѣнно былъ уже замыселъ исправить русскій языкъ такъ, чтобы онъ могъ стать общеславянскимъ<sup>6</sup>, и хотя и въ это время онъ считаетъ идеально правильнымъ только хорватскій языкъ въ извѣстной, точно опредѣляемой имъ мѣстности, но приступалъ онъ къ этой работѣ гораздо осторожнѣе и съ возрѣвнїями, несравненно менѣе радикальными, чѣмъ въ грамматикѣ, черезъ-чуръ большая радикальность которой и сдѣлала ее не приложимою къ жизни. При изслѣдованіи языка во время составленія вновь открытаго сочиненія Крижанича, онъ стоялъ несомнѣнно на болѣе вѣрной почвѣ, чѣмъ во время составленія своей грамматики. Языкомъ, на которомъ говорили въ древности „на всѣхъ Русехъ людѣ“, онъ признавалъ книжныя богослужебныя книги за исключеніемъ „отмѣнъ“, заимствованныхъ изъ греческаго<sup>7</sup>. Съ такимъ возрѣвнїемъ не можетъ не согласиться и современная наука. Весьма ясно отдавая преимущество латинской азбукѣ и считая ее совершеннѣйшею изъ всѣхъ, онъ не настаиваетъ на безусловной необходимости писать іотируемыя звуки по способу латинской азбуки и сохраняетъ во многихъ случаяхъ присущее славянской азбукѣ выраженіе сложныхъ іоти-

<sup>5</sup> Грамматика, стр. VI.

<sup>6</sup> Рукопись тв. сем. бібліотеки, стр. 2, 84, 87—88 и др.

<sup>7</sup> Ibid., л. II об.