

**В. В. Болотов**

**Валтасар и Дарий Мидянин - опыт решения  
экзегетической проблемы**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 291  
ББК 86.3  
В11

B11      **В. В. Болотов**  
Валтасар и Дарий Мидянин - опыт решения экзегетической проблемы / В. В. Болотов – М.: Книга по Требованию, 2024. – 68 с.

**ISBN 978-5-458-45105-5**

Болотов Василий Васильевич (1853 -1900), церковный историк, профессор. В этой работе поставил вопрос о расхождениях между свидетельствами 1-й Книги Ездры и древневосточных памятников, согласно которым вавилонского царя Валтасара сменил Дарий

**ISBN 978-5-458-45105-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2024  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригиналe, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## Валтасаръ и Дарій Мидянинъ.

Опытъ рѣшенія экзегетической проблемы.

**М**ысль — предложить вниманію благосклоннаго читателя эти строки зародилась во мнѣ подъ впечатлѣніемъ стр. 35—41 диссертациі А. П. Рождественскаго<sup>1</sup>). Близкіе къ С.-Петербургской Духовной Академіи читатели «Христіанскаго Чтенія» отлично понимаютъ, что я вступаю въ такую научную область, въ которой не могу чувствовать себя хозяиномъ<sup>2</sup>). Набираться эрудиціи на живую

<sup>1)</sup> Откровеніе Даниилу о семидесяти седьминахъ. С.-Петербургъ, 1896.

<sup>2)</sup> У меня были подъ руками только слѣд. сочиненія:

1. G. F. Unger, Kuahares und Astyages. Aus den Abhandlungen der k. bayer. Akademie der Wissensch. I. Cl. XVI. Bd. III. Abth. Mюnchen 1882, SS. 1—85 = 237—319 Abhandl. Цитую по страницамъ d. Abhandlungen. Унгеръ, проф. древней исторіи въ вюрцбургскомъ университѣтѣ, составилъ для Ivan Müller Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft I (Nördlingen 1886) отдѣль Zeitrechnung der Griechen und Römer. Уже это одно показываетъ, что въ вопросахъ древней хронологіи вюрцбургскій профессоръ — авторитетъ первого ранга. — Въ названной академической статьѣ 5-я глава Darius der Meder, 262—267, по моему крайнему разумѣнію, отличается такими достоинствами, что ученые, которые не согласны съ унгеровскимъ рѣшеніемъ вопроса о Даріи мидянинѣ, должны бы начать съ проверженія этихъ 5 страницъ in-quarto пункты за пунктами, въ противномъ случаѣ — безъ всякаго вреда для науки — могли бы воздержаться отъ изложенія своихъ мнѣній по этому вопросу. Это мнѣніе я высказываю несмотря на то, что мнѣ небезызвѣстно, что съ положениемъ, которое Унгеръ защищаетъ, не согласенъ не кто менѣшій, какъ A. v. Gutschmid, II, 156 (правда Гутшмидъ писалъ въ 1860 г.), и что противъ одного изъ аргументовъ Унгера стоять такія авторитетныя имена, какъ Böckh и Theodor Mommsen.

2. V. Floegl, Cyrus und Herodot nach den neugefundenen Keilschriften, Leipzig 1881.

3. E. Evers, Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus nach den neuentdeckten Inschriften, Berlin 1884. (Цитую лишь это изслѣдованіе).

4. E. Evers, Der historische Wert der griechischen Berichte über Cyrus und Cambyses, Berlin 1888. (Не цитую).

читку я не имѣю побужденій и потому предлагаю настоящую замѣтку просто въ видѣ своего личнаго мнѣнія. Того взгляда

5. *J. Haléry*, Balthasar et Darius le Mѣde въ Revue Sémitique d'Épigraphie et d'Histoire Ancienne, 1894, pp. 186—191.

Изъ *Herzog-Plitt*, Real-Encyklopädie für protestantische Theologie und Kirche, 2-те Auf., Leipzig 1878 Bd. II. III [слѣдовательно со свѣдѣніями нѣсколько устарѣлыми]—статьи

6. *W. Volck*, „Babel“, 38—42.

7. *A. Köhler*, „Belsazer“, 248—250.

8. *W. Pressel*, „Cyrus“, 424—429.

9. *Franz Delitzsch*, „Daniel“, 469—479.

10. *E. Kautzsch*, „Darius“, 499—501.

Изъ клинописныхъ вавилонскихъ памятниковъ первостепенное значеніе имѣютъ:

а) контракты вавилонскаго торгового дома Егиби (Egibi) сыновей; точныя даты этихъ табличекъ начинаются съ 10. ноября 605 г. если по ранѣе и кончаются 16. августа 486 г. до р. Хр., если по позже; Boscawen въ 1878 г. и Pinches въ 1879 г. познакомили ученый міръ съ хронологическими данными табличекъ Егиби; мнѣ этотъ источникъ извѣстенъ лишь изъ Унгера (№ 1) и Флойгла (№ 2);

б) „цилиндръ Кира“, нѣчто въ родѣ акта о вступленіи Кира во владѣніе Вавилономъ и первыхъ основополагающихъ распоряженіяхъ этого царя; составленъ вавилонскими жрецами; всего 45 строкъ клинописи, не вполнѣ сохранившихся; впервые издать его въ 1880 г. Pinches;

и г) лѣтопись Набунаида, послѣдняго царя вавилонскаго; всего 84 строки клинописи, не вполнѣ сохранившіяся; изданъ впервые въ 1882 г. Pinches. Мнѣ „цилиндръ Кира“ и „лѣтопись Набунаида“ извѣстны изъ—

11. *O. E. Hagen*, Keilschrifturkunden.zur Geschichte des Königs Cyrus. Inaugural-Dissertation. Leipzig 1891, 32 SS. Продолженія этой докторской диссертациіи норвежскаго ассиріолога у меня нѣть подъ руками; слѣдовательно я не видаль ни „клинописныхъ приложений“, ни полнаго „комментарія“ къ памятникамъ. — Кроме всѣхъ тѣхъ трудовъ и изданій, которые вышли въ свѣтъ до 1891 г., Хагенъ при изданіи памятниковъ пользуется своею собственою копіею съ хранящихся въ Лондонѣ подлинниковъ. Это даетъ основаніе надѣяться, что всѣ спорныя мѣста у Хагена установлены со всею точностью, какая только мыслима. Хорошо извѣстно, что *A. ф. Гутшмидъ* въ своихъ Nene Beiträge zur Geschichte des alten Orients (Leipzig 1876, xxvi + 158 SS.) подвергъ строжайшей критикѣ ученыхъ работы „ассиріологии въ Германії“, главнымъ образомъ изданія корифея нѣмецкихъ ассиріологовъ Э. Шрадера, и сказалъ по адресу адептовъ этой научной отрасли не мало самыхъ нелестныхъ истиинъ. Хагенъ принадлежитъ къ той школѣ ассиріологовъ, которой экзекуція ф.-Гутшміда видимо „въ науку пошла“: издаваемые въ диссертациіи ученаго норвежца памятники транскрибированы на *четныхъ* страницахъ 8—24 такъ осторожно, что отъ взора сколько-нибудь разумѣющаго читателя не скрыты неясности клинописнаго подлинника; 135 примѣчаній къ 9 страницамъ транскрипціи содержатъ достаточное количество цѣнныхъ Nota-Bene. Такая транскрипція дѣйствительно позволяетъ и не ассиріологу нѣсколько контролировать точность предлагаемаго Хагеномъ перевода. — Важнѣйшая для моей задачи часть „лѣтописи“ транскрибирована (*безусловно силлабически*, т. е. даже съ plus ultra предосторожности противъ тѣхъ вольностей, за которыя Шрадеру пришлось выслушать такое поученіе отъ ф.-Гутшміда) и переведена еще самимъ Хагеномъ (№ 5), pp. 188, 189. Къ удивленію, парижскій ассиріологъ или не замѣтилъ диссертациіи Хагена или ее игнорировалъ, — обстоятельство, которое мало служить къ украшенію Revue Sémitique и прямо невыгодно для науки.

Чтобы не стоять предъ транскрибированными вавилонскими текстами

на Валтасара, который я здѣсь излагаю, я не встрѣчалъ ни у одного изъ ученыхъ, мнѣ известныхъ. Но такъ какъ «*ниятъ ничего новаго подъ солнцемъ*», то весьма возможно, что и я повторяю чье нибудь возрѣніе, и я буду очень радъ, если кто-нибудь укажетъ мнѣ этого моего предшественника. Кто дастъ себѣ трудъ познакомиться съ мою гипотезою и оцѣнить ее, благоволитъ имѣть въ виду, что если я и заблуждаюсь, то заблуждаюсь совершенно независимо отъ моихъ (предполагаемыхъ) предшественниковъ и не сочту себя разбитымъ на голову, если окажется, что кто-нибудь гдѣ-нибудь уже провозгласилъ, что подобные взгляды должно признать окончательно сданными въ архивъ. Судите по удѣльному вѣсу аргументовъ, а не на основаніи уже состоявшихся вердиктовъ.

съ беспомощностью спѣворожденного, я обращаюсь за иѣкоторымъ просьбеніемъ къ сѣдѣ двумъ книгамъ:

12. *Friedrich Delitzsch*. Assyrische Grammatik, Berlin 1889.

13. *W. Muß-Arnolt*. Assyrisch-English-Deutsches Handwörterbuch (a—dimittum). Berlin 1896.

За разясненіемъ иѣкоторыхъ географическихъ вопросовъ я обращаюсь къ сочиненіямъ:

14. *H. Kiepert*, Lehrbuch der alten Geographie, Berlin 1878.

15. *H. Peter*, Lexikon der Geschichte des Altertums und der alten Geographie, Leipzig 1882.

16. *Friedrich Delitzsch*, Wo lag das Paradies? Leipzig 1881.

17. *F. Hommel*, Die Semitischen Völker und Sprachen, Bd. I. (Leipzig 1883).

Подробности относительно иынѣшняго положенія развалинъ Вавилона заимствованы изъ атласа при издації.

18. *J. Oppert*, Expédition scientifique en Mésopotamie. Paris 1863.

За исключеніемъ Рируди Таймѣ Кирманъ Мургабъ Нурианія, географическія широты и долготы (конечно всегда и неизмѣнно отъ Гринвича) всѣхъ мѣстностей беру изъ

19. *H. Kiepert*, Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottomane, Berlin 1884, 1 : 1.500,000.

Для общаго ориентированія въ соприкосновенныхъ историческихъ вопросахъ я пользовался сочиненіями:

20. *Th. Nöldeke*, Aufsätze zur persischen Geschichte, Leipzig 1887. (Цитую просто *Nöldeke*).

21. *C. Wachsmuth*, Einleitung in das Studium der alten Geschichte, Leipzig 1895.

22. *E. König*, Ein Prioritätsstreit betreffs der Chaldäer въ *Luthardt's Theologisches Literaturblatt*, XI. Jhg. (1890), 185—191. 201—208.

23. Kleine Schriften von Alfred von *Gutschmid*, Bd. I—V (Leipzig 1889—1894) цитую *Gutschmid* (далѣе цифры — томъ и страница). Ср. подъ № 1.

24. Цитата *Schoene* означаетъ Eusebi Chronicorum liber prior, edidit *A. Schoene*, Berolini 1875 (цифры — страницы).

Что *Delitzsch*, Дан., *Delitzsch*, Гр., *Delitzsch*, Пар. означаютъ № 9, № 12, № 16,—конечно ясно и безъ этого моего заявленія.—А что я иѣсколько знакомъ и съ русскими сочиненіями по рассматриваемому вопросу, допустить (и безъ „оказательствъ“ съ моей стороны) благосклонный читатель.

## I.

**Условия задачи.**

Только ту гипотезу относительно лицъ Валтасара и Дарія можно признать состоятельною, которая гармонирует со следующими восьмью местами книги пророка Даніила:

а) 1, 18. 19. 21. начальникъ евнуховъ представилъ ихъ (Даніила и трехъ отроковъ) Навуходоносору,—и они стали служить предъ царемъ... Царь—находилъ ихъ въ десять разъ выше всѣхъ тайновѣдцевъ и волхвовъ, какіе были во всемъ царствѣ его. И былъ тамъ Даніилъ до первого года царя Кира.

Самый простой и естественный выводъ изъ послѣднихъ словъ будетъ тотъ, что послѣ первого года царя Кира Даніила уже не было въ вавилонскомъ царствѣ; что, по всей вѣроятности, онъ въ первомъ году Кира скончался<sup>3)</sup>). Само собою разумѣется, что, понимая стихъ 21 въ этомъ смыслѣ, я предполагаю, что какъ Втор. 34, 5—12 писаны не самимъ Моисеемъ, какъ I. Нав. 24, 30—31. 33—36 писаны не Іисусомъ Навиномъ, такъ и Дан. 1, 21 прибавленъ по кончинѣ пророка Даніила лицомъ, которое знало, когда пророкъ умеръ, или по крайней мѣрѣ не имѣло свѣдѣній о томъ, что онъ оставался въ живыхъ и послѣ первого года Кира.—А если это такъ, то пророкъ скончался между 23 марта 538—11 марта 537 г. до р. Хр.

И въ пользу этого предположенія говорить и слѣдующее соображеніе: Пророкъ, занимавшій столь видный постъ при Даріи мидянинѣ и такъ пламенно молившійся обѣ избавленій своего народа, конечно считалъ бы и своимъ долгомъ и своею славою содѣйствовать благопріятному разрѣшенію вопроса о пльнникахъ іудейскихъ при Кирѣ; свои ходатайства, свои мольбы, свои хлопоты по этому дѣлу, онъ предлагалъ бы яко

<sup>3)</sup> Cf. Unger, 267. Кто несогласенъ съ этимъ выводомъ, тотъ—по моему мнѣнію—долженъ предполагать, что 1, 21 есть собственно дата, отмѣчающая годъ написанія I-й, а можетъ быть и иѣкоторыхъ другихъ главъ книги прор. Даніила; т. е. долженъ допустить, что эта пророческая книга слагается изъ отдельныхъ, записанныхъ въ разные годы, и окончательно не была пересмотрѣна (редактирована) пророкомъ. Я признаю такое tolкованіе не противорѣчащимъ буквѣ текста, но и не особенно вѣроятнымъ: для отмѣты времени написанія пророкъ по всей вѣроятности употребилъ бы выраженіе аналогичное 7, 1; 8, 1; 9, 1; 10, 1.

*въ началѣ веселія своего*, и конечно его энергическое участіе въ этомъ не осталось бы не отмѣченнымъ и въ благодарной памяти его народа и въ государственной вавилонско-персидской лѣтописи. Между тѣмъ исторія освобожденія іудеевъ изъ плѣна хранить глубокое молчаніе о Даніилѣ. Это *argumentum e silentio* пріобрѣтаетъ въ данномъ случаѣ особый вѣсъ, такъ какъ извѣстіе о возврашеніи іудеевъ изъ плѣна доходитъ до насъ изъ *четырехъ источниковъ*.—I. Писатель 2 кн. Паралипоменопть, 36, 20—21, сказавъ о плѣненіи вавилонскомъ, упоминаетъ кратко и объ освобожденіи іудеевъ Киромъ, во исполненіе пророчества Іереміи. *Возбудилъ Господь духъ Кира царя персидскаго*. Какъ естественно было бы упомянуть здѣсь имя другого пророка, если онъ былъ избраннымъ орудіемъ Господа для того, чтобы *возбудить духъ Кира!*—II. Первая книга Ездры начинается буквально тѣми словами, которыми заканчивается 2 кн. Паралипоменопть. Но въ концѣ указа Кира названы «Миоредать» и «Шешбацарь», участвовавшіе въ выдачѣ-пріемѣ сосудовъ іерусалимскаго храма. Это—новый поводъ—упомянуть о Даніилѣ, какъ о лицѣ болѣе значительномъ, чѣмъ Митрадать и Шешбацарь, и—предполагается—оказавшемъ іудеямъ болѣе значительную услугу; однако и этотъ источникъ о Даніилѣ хранить *silentium altum!*—III. Когда въ 520 или 519 г. сатрапъ Чичини<sup>4)</sup> съ товарищи явился въ Іерусалимъ для разслѣдованія, съ чѣго разрѣшенія іудеи строить храмъ, то «главные люди» іудеевъ (не забудемъ, что въ ихъ числѣ были и пророки Аггей и Захарія, Зоровавель и первосвященникъ Іисусъ) дали слѣдственной комиссіи обстоятельное показаніе о возврашеніи народа іудейскаго изъ плѣна при Кирѣ; не забыто и имя Шешбацара; а о Даніилѣ—опять ни слова! Между тѣмъ для іудеевъ, на политическую благонадежность которыхъ пытались набросить тѣнь сомнѣнія, было бы въ высшей степени важно связать свое освобожденіе съ именемъ Даніила, политической характеръ котораго дѣлалъ такую же честь его сплеменникамъ, какъ и государственныя его заслуги.—IV. Наконецъ, на основаніи доклада слѣдственной комиссіи, для подѣлки іудейскаго показанія наведена была справка въ государственномъ архивѣ сперва въ Вавилонѣ, затѣмъ въ Екба-

<sup>4)</sup> Персидскую форму „čičinni“ въ *Σισινης* 2 Ездр. 6, 3 угадываетъ *P. de Lagarde, Purim (Göttingen 1887), 52 Anm.*

танъ<sup>5</sup>). Но и при этихъ розыскахъ имя Даніила не выступило на свѣтъ Божій!

Въ виду такого отсутствія засвидѣтельствованія не будетъ ли логичнѣе—отказаться отъ иллюзіи, что пророкъ Даніилъ принималъ видное участіе въ дѣлѣ возвращенія народа іудейскаго въ Палестину,—и допустить, что вожди этого народа не были ни забывчивы ни неблагодарны, и если они не упоминаютъ о Даніилѣ, то потому, что онъ не имѣлъ возможности что-либо сдѣлать въ этомъ случаѣ на пользу іудеямъ? А если такъ, то — подобно Моисею—и Даніилу дано было только издали возврѣть на приближающеся исполненіе живѣйшаго желанія его сердца, но умеръ онъ, не увидѣвъ своими очами освобожденія своего народа. Самъ онъ скончался на чужбинѣ,—одинъ изъ тѣхъ, о которыхъ говорить апостолъ<sup>6</sup>): *по спрѣ умроща сіи вси, не пріемше обѣтованій, но издалече видѣше я, и цѣловавше, и исповѣдавше, яко странніи и пришельцы суть на землї.* Можетъ быть уже события 539 г. застали Даніила на одрѣ болѣзни въ Сусахъ, а въ 538 г. послѣдовала его кончина. Мѣстное преданіе указываетъ около Сусь и гробницу пророка Даніила<sup>7</sup>).

Но въ такомъ случаѣ какъ же понять слова:

б) 6, 28: *и Даніилъ благоуспивалъ и въ царствованіе Дарія и въ царствованіе Кира персидскаго*

и в) 10,1: *въ третій годъ Кира, царя персидскаго, было откровеніе Даніилу, который назывался именемъ Валтасара?*

Вѣрная гипотеза должна показать, какимъ образомъ *первый* годъ Кира приходится послѣ *третьтого* года его царствованія.

г) 5,2.11.13.18.22. Навуходоносоръ 6 разъ названъ отцомъ царя Валтасара, и царь Валтасаръ однажды сыномъ Навуходоносора.

<sup>5</sup>) Весьма важно, что справку первоначально паводили по ложному едѣду, очевидно исходя изъ предположенія, оказавшагося потомъ ошибочнымъ, что копія указа должна сохраниться въ вавилонскомъ архивѣ. При подобныхъ неудачныхъ поискахъ архиваріусу приходится перечитывать много бумагъ (въ данномъ случаѣ конечно глиняныхъ досочекъ, покрытыхъ клинописью) къ дѣлу не относящихся; тѣмъ большее было возможности прослѣдить участіе Даніила въ этомъ вопросѣ, такъ какъ самое имя этого саповника изъ іудеевъ могло служить нитью при этихъ розыскахъ. 1 Ездр. 6, 1. 2; 5, 17; 2 Ездр. 6, 21. 23.

<sup>6</sup>) Евр. 11, 13.

<sup>7</sup>) Ср. Исторія императора Иракла, сочиненіе епископа Себеоса. Переводъ съ армянскаго К. Натканияна, С.-Петербургъ 1862, отд. 3, гл. 5, стр. 51, 197.

Върная гипотеза должна признать это показаніе за фактъ и не пытаться толковать сына въ смыслѣ потомка, а отца представлять чуть не *прадѣломъ*.

д) 8,1. *Въ третій годъ царствованія Валтасара царя.*

Върная гипотеза признаеть и эти слова въ ихъ буквальномъ смыслѣ, т. е.

а) будеть въ нихъ видѣть не изліяніе чьего-то сервилизма *ad captandam benevolentiam*, а *дату*, т. е. удовлетвореніе общественной и государственной потребности — точно обозначить опредѣленный годъ, — удовлетвореніе въ формѣ единственно возможной въ тѣхъ странахъ, гдѣ нѣтъ никакой эры;

б) допустить *sans phrase*, что Валтасаръ царствовалъ свыше 26 мѣсяцевъ, и не станеть назначать ему царствованіе напр. въ 26 недѣль — немного болѣе, а можетъ быть и много менѣе — и при этомъ дѣлать видъ, будто «толкуетъ» 8,1 кн. пророка Даніила, а не покушается — просто-на-просто — зачеркнуть его.

е) 7,1. *Въ первый годъ Валтасара, царя вавилонскаго.*

ж) 5,30. *Валтасаръ, царь халдейскій, былъ убитъ.*

Върная гипотеза взвѣсить и это — не маловажное — различіе въ титулѣ царя и, принявъ въ соображеніе хотя бы напр. слѣд. слова *Шрадера*, написанныя еще въ 1872 г. <sup>8)</sup>: «За-

<sup>8)</sup> Die Keilschriften und das Altere Testament, 1. Aufl., S. 44, цит. у *König*, 185.— Слова Шрадера не опровергнуты и позднѣйшими находками. какъ показываетъ, между прочимъ, слѣдующее любопытное обстоятельство: названія *Халдаіа*, *халбаіс*, греки заимствовали отъ *ассиріанъ*, которые упоминаютъ (*mât*) *kaldu*, *kaldaaa*. Но іудеи называютъ халдеевъ **כָּשֵׁדִים** *kašdîm*, такъ что, если бы греки узнали о существованіи этой страны черезъ посредство іудеевъ (*respective финикиянъ?*), то назвали бы ее *Халдаіа*. Что іудеи называютъ „халдеевъ“ не такъ, какъ *ассиріанъ*, это совсѣмъ не случайность: ассиріологи выяснили, что звуку или начертанію I въ *ассирійскомъ* нарѣчіи *аввилонское* нарѣчіе противопоставляетъ звукъ-начертаніе ۳. Слѣдовательно халдею *аввилоние* называли (*mât*) *kašdu*; что это было такъ, ассиріологи подтверждаютъ ссылкою на — іудейское *kašdîm*: оказывается, во всѣхъ *аввилонскихъ* клинописныхъ памятникахъ названія „халдей“ или „халдея“ *не упомянуты ни разу*; нельзя, слѣдовательно, иначе, какъ только анатогіями, доказать и существованіе въ *аввилонскомъ* словъ *kašdaaa*, (*mât*) *kašdu*. А выражение „*шар Вавиліи*“, *царь вавилонскій*, въ вавилонской клинониси встрѣчается, конечно, тысячи разъ. *Delitzsch*, Par., 200, 201; Gr., 119. Прибавлю, что при помощи Concordantiae Bibliorum juxta exemplar Vulgatae editionis, Bambergae sumptibus Ioannis Georgii Lochneri bibliopolae a. MDCCLII, я прослѣдилъ (по русскому Синодальному переводу) употребленіе выражений *царь вавилонскій* и *царь халдейскій* въ 4 кн. Царствъ (начиная съ 20 главы), во 2 кн. Царалиноменонъ (въ 36 главѣ), въ 1 кн. Ездры и въ кн. прор. Йереміи и Іезекіїля. и вотъ итогъ: *царь халдейскій* — только однажды въ 2 Парал. 36, 17, т. е. у исцеленія послѣдн资料ного; *царь вавилонскій* — 123 раза.— Въ кн. прор. Даніила — кроме указанныхъ 2 мѣстъ о Валтасарѣ — еще только 1, 1 *Навуходоносоръ, царь вавилонскій*.

мѣчательно, что цари вавилонскіе сами никогда не называютъ себя царями халдейскими», — оцѣнить и то многозначительное обстоятельство, что этотъ дипломатически не корректный титулъ даетъ царю лицо, которое и заподозрѣть нельзя въ незнакомствѣ<sup>9)</sup> съ суперфинностями вавилонского придворнаго этикета,— весьма высокопоставленный государственный сановникъ Вавилоніи, пророкъ Даниилъ.

3) *И Дарій мидянинъ принялъ царство, будучи шестидесяти двухъ лѣтъ.*

Ни о Кирѣ—благодѣтель іудеевъ, ни о Навуходоносорѣ—ихъ побѣдитель не сказано, па которому году отъ рожденія они воцарились. Вѣрная гипотеза должна понять, почему о Даріи сообщена такая подробность.

## II.

### Хронологическая справка въ ординарной исторіи Вавилона.

Въ видѣ путеводной нити предлагаю слѣдующія хронологія даты:

По вавилонскому счисленію 18-й годъ царствованія Навуходоносора (*Nabi-kudur-içür*) начался съ 1. нисанну, т. е. съ 25. марта 587 г. до р. Хр. — Въ этомъ году 9. таммуза (29. июня въ четвергъ) было взято Іерусалимъ, а 10. аба (30. июля въ воскресенье) сожжено іерусалимскій храмъ<sup>10)</sup>.

<sup>9)</sup> *Delitzsch*, Dan. 470, отмѣчая фактъ, что въ книгѣ пророка Даниила встрѣчается много техническихъ словъ иранскаго происхожденія, обращаетъ вниманіе на то, что „и въ древне-аввилонскомъ писатель книги лучше освѣдомленъ, чѣмъ обыкновенно думаютъ“ и въ подтвержденіе этого указываетъ, что въ книгѣ прор. Даниила твердо различаются два вавилонскія имени, въ греческомъ одинаково передаваемыя словомъ *Balatašar*: имя царя **בלשׁר** Belša'ççar, *belliassar*, и имя самого пророка **בלתְשׁר** Belt'ša'ççar, *beltiassar*. Первое имя — по-аввилонски *Bēl-*шаг-иçür (значитъ: *Бель, царя храни!*), второе же — *Balata-šu-içür* (значитъ: *Жизнь его храни!*).

<sup>10)</sup> *Unger*, 300—307. Унгеръ основывается на Іерем. 52, 29. Результаты изысканій Унгера, изложенные на стр. 299—300, я принимаю только въ главномъ и существенномъ, но дни мѣсяцевъ пересчитываю по *R. Schram, Hilfstafeln für Chronologie* (Wien 1883), 71; при этомъ я исхожу изъ предположеній, что астрономическое полнолуние, *oppositio vera*, приходилось на 14-й день мѣсяца. Не считаю возможнымъ умалчивать, что

17. апрѣля 562 г. начался 43-й годъ царствованія Навуходоносора. 27. апрѣля онъ несомнѣнно былъ еще живъ.

точность принятыхъ мною датъ—относительная; что не невозможно, что Іерусалимъ послѣднюю пасху въ соломоновомъ храмѣ праздновать и не 8. апрѣля, въ субботу, а 7. мая, въ воскресенье. Весеннее равноденствіе въ 587 г. приходилось на 27. марта 9 ч. 48.7 м. вечера (ночи) по среднему гринвичскому времени, т. е. въ 12 ч. 9.5 м. ночи по среднему іерусалимскому времени. Къ 9. апрѣля могъ не созрѣть ячмень. Ср. „Хр. Чт.“ 1893, II, 164, 165. Или защитники Іерусалима, для поддержанія духа осажденныхъ, могли внушить имъ идею—не спѣшить праздновать пасху, а уповать на освобожденіе города; тогда и пасху можно будетъ отпраздновать въ радости и ликованіяхъ; и съ этою цѣллю 26-е марта могли объявить новолуніемъ адара *второго*. Въ такомъ случаѣ всѣ даты придется считать мѣсяцемъ позже (29. іюля и 28. августа). День, въ который сожгли іерусалимскій храмъ, неизвѣстенъ съ точностью: Іерем. 52, 12 указываетъ 10-е аба; но 4. Цар. 25, 8 еврейскій текстъ—7-е аба, греческій (*codd ABac?*) ἐβδόμη, но рецензія Лукіана (*Librorum Veteris Testamenti Canonicorum Pars Prior Graece, ed. P. de Lagarde, Gottingae 1883*) ἑννάτῃ. Какъ извѣстно, іудеи воспоминаютъ это событие тоже 9-го аба. Изъ *W. Smith and H. Wace A Dictionary of Christian Biography*, London 1882, III, 448, и *E. Schürer*, I, 29. 530, cf. II, 184, 186, 224, 234 (Хр. Чт. 1893, II, 149) мы извѣстно слѣдующее записанное въ Тааніт 4, 6; въ Тааніт 29а іудейское преданіе: и первый и второй храмъ были разрушены а) вечеромъ 9-го аба [т. е. по нашему европейскому возврѣнію еще 8-го аба], б) во „исходѣ субботы“, тѣб҃а'ѣ ſabbath, г) во исходѣ субботняго года [т. е. въ годъ, слѣдующій за субботнимъ], д) когда на служеніи была чреда Іоярива, и е) левиты пѣли псал. 98, 23. Они не успѣли закончить этотъ стихъ, какъ ворвались непріятели. Это преданіе не лишено признаковъ исторической достовѣрности, такъ какъ оно, быть можетъ, опирается на *семейныя воспоминанія* Іояриевой чреды, которая считалась (ср. 1. Пар. 24, 7) *первой*; изъ нея же произошла и фамилія асмонеевъ (1 Макк. 2, 1). Для меня представляется здѣсь интересъ только дата в.—Смѣна священническихъ очередей происходила по субботамъ. Оканчивавшая свою службу чреда совершила утреннее и субботнее жертвоприношеніе, затѣмъ сдавала вступающей чредѣ сосуды и ключи отъ храма и удалялась; а чреда вступившая на служеніе приносила „между обоми вечерами“ „жертву вечернюю“. Это — моментъ „исхода субботы“—начала „единаго отъ субботы“, первого дня недѣли. Если Набузарданъ поджегъ храмъ 29-го іюля около 7 часовъ вечера (съ субботы на воскресенье), то это и будетъ точно соотвѣтствовать съ одной стороны іудейскому преданію, что храмъ сожгли во „исходѣ субботы“, съ другой стороны свидѣтельству Іерем. 52, 12, что это случилось 10-го аба [а если храмъ зажгли вечеромъ въ субботу 26-го августа, то окажется правильной дата 9-го аба]. — Еще одно замѣчаніе. Дан. 3, 1 по еврейскому тексту не говорить, въ которомъ году своего царствованія Навуходоносоръ сотворилъ *тило злато*; но по греческому переводу (Ѳеодотіона) это было *въ 18-мъ году*. Возможно, что эта гlosса почерпнута изъ надежнаго источника. Тѣло злато, быть можетъ, было поставлено по *возвращеніи* Навуходоносора изъ похода и должно было служить памятникомъ окончательнаго торжества хаїдеевъ надъ іудейскимъ царствомъ. Тогда исторія „трехъ отроковъ“ является въ особомъ освѣщеніи. Когда эти непавицтвенные іудеи не по лѣтамъ рано заняли высокое и не для пѣнниковъ положеніе, то ихъ завистники-хаїдеи стали съ зоркостью корпуновъ слѣдить за ихъ поведеніемъ. Триумфальный истуканъ оказался подходящимъ пробнымъ камнемъ и долженъ бытъ выяснить, три иноніеменника, поставленные надъ долями страны *аввилонской*, чувствуютъ ли какъ хаїдеи или какъ іудеи. [Впрочемъ и выразился не совсѣмъ точно, называвъ отроковъ изъ сыновъ израилевыхъ изъ рода царского и княжескаго пѣнниками.

А 31. октября царствовалъ уже сынъ его Амиль-Марудукъ<sup>11)</sup>. Такимъ образомъ перемѣна царствованія приходится на 186 дней, не засвидѣтельствованные документами.

26. іюля 560 г. Амиль-Марудукъ былъ еще живъ, а 13. ноября царствовалъ уже Нергалъ-шаръ-усуръ<sup>12)</sup>). И здѣсь не засвидѣтельствованное *spatiūm* обнимаетъ собою только 109 дней.

22. мая 556 г. въ провинціяхъ полагали, что Нергалъ-шаръ-усуръ еще живъ (2. нисана, т. е. 11. апрѣля, онъ несомнѣнно былъ еще въ живыхъ), а въ Вавилонѣ уже царствовалъ Лабаши-кудуръ. И здѣсь интервалъ только въ 40 дней.

7. декабря того же 556 г. въ Вавилонѣ царствовалъ уже Набу-наидъ<sup>13)</sup>). Не освѣщенное свидѣтельствами *spatiūm* длится только 198 дней; но такъ какъ Лабаши-кудуръ царствовалъ 7 мѣсяцевъ, то, по исключеніи изъ этой суммы 180 дней, останется только 18 дней.

---

Сравненіе Дан. 1, 1. 2 съ Іерем. 25, 1. 2. 9; 36, 1. 3; 4 Ц. 23, 34. 35; 25, 1 позволяетъ представлять дѣло такъ: лѣтомъ 605 г. въ *третій* годъ Йоакима разбивъ на голову фараона Некау, Навуходоносоръ грозно вытребовалъ къ себѣ царя іудейскаго Йоакима, вассала египетскаго. Йоакимъ согласился быть подданнымъ царя вавилонскаго и въ обеспеченіе вѣрности и въ символическое означеніе покорности представилъ заложниковъ и часть священныхъ соудовъ. Но Йоакимъ „былъ рабомъ“ только три года; когда въ 602 или 601 году онъ объявилъ себя независимымъ, іудейскіе заложники были обращены въ рабовъ царя вавилонскаго. Въ 587 г. три мужа могли быть въ 30-лѣтнемъ возрастѣ].

<sup>11)</sup> Даты дней и мѣсяцевъ заимствованы изъ контрактовъ Егиби. Постѣдній контрактъ при Навуходоносорѣ помѣченъ: „въ 43. годъ 11. ниссану“, первый при его преемникѣ „въ 0 годъ 21. тиپриту. Въ 4 Ц. 25, 27 имя преемника Навуходоносора написано Евилмеродахъ **לִוְיָםֶרְוַדָּךְ**, **מֵלֶךְ** *wil-m<sup>er</sup>rōdak*, A: *euilmerodach*, B: *eu:almerodex*, C: *eβ:l meroðx*, рецензія Лукіана *euilmerodach*, по транскрипціи ученаго вавилонскаго жреца Беросса (*Schoene*, 42) *Amīl-mārūdūk*, т. е. по-вавилонски *Amēl-Mar(u)duk* или *Amīl-Marduk* = Рабъ Мардука. Ср. пр. 30. Одна изъ особенностей вавилонской фонетики: звукъ *m* постѣ гласной вавилонянинъ произносить такъ, что иностранцу слышалось *v*. Таковы вавилонскія названія мѣсяцевъ, заимствованныя іudeями: *si-ma-ni*, евр. *sīwān*, *kis(i)līmu*, евр. *kislēw*, *araḥ-šamna* (что = буквально евр. *ugah-hassimîn*, *мѣсяцъ восемнадцатый*) евр. *magħeġ-wān*. *Delitzsch*, Gr., 103. 104. Первый годъ царствованія Амиль-Марудука начатся лишь съ 6-го апрѣля 561 г.; но еще 31-го марта (25. аддара, ср. Іерем. 52, 31) Іехонія освобожденъ былъ изъ дома темнитчнаго.—О вавилонской системѣ счета лѣтъ царей см. приложеніе А въ концѣ статьи.

<sup>12)</sup> Контракты: „во 2. годъ Амиль-Марудука 5. абу“—„въ 0. годъ Нергалъ-шарусура 27. арахшамна“.

<sup>13)</sup> „Въ 4. годъ Н. 2. писанцу“—„въ 4. годъ Н. 14. пару“ (контрактъ не вавилонскій)—„въ 0. годъ Лабаши-кудура 14. пару“ (контрактъ писаный въ Вавилонѣ)—„въ 0. годъ Набунаида 5. кисилимму“.