

В. В. Болотов

**Валтасар и Дарий Мидянин - опыт решения
экзегетической проблемы**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
В11

В11 **В. В. Болотов**
Валтасар и Дарий Мидянин - опыт решения экзегетической проблемы / В. В. Болотов – М.: Книга по Требованию, 2024. – 68 с.

ISBN 978-5-458-45105-5

Болотов Василий Васильевич (1853 -1900), церковный историк, профессор. В этой работе поставил вопрос о расхождении между свидетельствами 1-й Книги Ездры и древневосточных памятников, согласно которым вавилонского царя Валтасара сменил Дарий

ISBN 978-5-458-45105-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Валтасаръ и Дарій Мидянинъ.

Опытъ рѣшенія экзегетической проблемы.

МЫСЛЬ — предложить вниманію благосклоннаго читателя эти строки зародилась во мнѣ подъ впечатлѣніемъ стр. 35—41 диссертациі А. П. Рождественскаго ¹⁾. Близкіе къ С.-Петербургской Духовной Академіи читатели «Христіанскаго Чтенія» отлично понимаютъ, что я вступаю въ такую научную область, въ которой не могу чувствовать себя хозяиномъ ²⁾. Набираться эрудиціи на живую

¹⁾ Откровеніе Даниилу о семидесяти седмицахъ. С.-Петербургъ, 1896.

²⁾ У меня были подъ руками только слѣд. сочиненія:

1. *G. F. Unger*, Kyaxares und Astyages. Aus den Abhandlungen der k. bayer. Akademie der Wissensch. I. Cl. XVI. Bd. III. Abth. München 1882, SS. 1—85 = 237—319 Abhandl. Цитую по страницамъ d. Abhandlungen. Унгеръ, проф. древней исторіи въ вюрцбургскомъ университетѣ, составилъ для *Iwan Müller* Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft I (Nördlingen 1886) отдѣлъ Zeitrechnung der Griechen und Römer. Уже это одно показываетъ, что въ вопросахъ древней хронологіи вюрцбургскій профессоръ—авторитетъ перваго ранга. — Въ названной академической статьѣ 5-я глава Darius der Meder, 262—267, по моему крайнему разумѣнію, отличается такими достоинствами, что ученые, которые не согласны съ унгеровскимъ рѣшеніемъ вопроса о Даріи мидянинѣ, должны бы начать съ проверженія этихъ 5 страницъ in-quarto пунктъ за пунктомъ, въ противномъ случаѣ—безъ всякаго вреда для науки—могли бы воздержаться отъ изложенія своихъ мнѣній по этому вопросу. Это мнѣніе я высказываю несмотря на то, что мнѣ неизвестно, что съ положеніемъ, которое Унгеръ защищаетъ, не согласенъ не кто меньшій, какъ *A. v. Gutschmid*, II, 156 (правда Гутшмидъ писалъ въ 1860 г.), и что противъ одного изъ аргументовъ Унгера стоятъ такіа авторитетныя имена, какъ Böckh и Theodor Mommsen.

2. *V. Floigl*, Cyrus und Herodot nach den neugefundenen Keilschriften, Leipzig 1881.

3. *E. Evers*, Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus nach den neuentdeckten Inschriften, Berlin 1884. (Цитую лишь это изслѣдованіе).

4. *E. Evers*, Der historische Wert der griechischen Berichte über Cyrus und Cambyses, Berlin 1888. (Не цитую).

питку я не имѣю побужденій и потому предлагаю настоящую замѣтку просто въ видѣ своего личнаго мнѣнія. Того взгляда

5. *J. Halévy*, Balthasar et Darius le Mède въ *Revue Sémitique d'Épigraphie et d'Histoire Ancienne*, 1894, pp. 186—191.

Изъ *Herzog-Plitt*, Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche, 2-te Aufl., Leipzig 1878 Bd. II. III [слѣдовательно со свѣдѣніями нѣсколько устарѣлыми]—статьи

6. *W. Volck*, „Babel“, 38—42.

7. *A. Köhler*, „Belsazer“, 248—250.

8. *W. Pressel*, „Cyrus“, 424—429.

9. *Franz Delitzsch*, „Daniel“, 469—479.

10. *E. Kautzsch*, „Darius“, 499—501.

Изъ клинописныхъ вавилонскихъ памятниковъ первостепенное значеніе имѣютъ:

а) контракты вавилонскаго торговаго дома Егиби (Egibi) сыновей; точныя даты этихъ табличекъ начинаются съ 10. ноября 605 г., если перанѣе и кончаются 16. августа 486 г. до р. Хр., если не позже; *Boscawen* въ 1878 г. и *Pinches* въ 1879 г. познакомили ученый міръ съ хронологическими данными табличекъ Егиби; мнѣ этотъ источникъ извѣстенъ лишь изъ Унгера (№ 1) и Флойгля (№ 2);

б) „цилиндръ Кира“, нѣчто въ родѣ акта о вступленіи Кира во владѣніе Вавилономъ и первыхъ основополагающихъ распоряженійхъ этого царя; составленъ вавилонскими жрецами; всего 45 строкъ клинописи, не вполне сохранившихся; впервые издалъ его въ 1880 г. *Pinches*;

и γ) лѣтопись Набунаида, послѣдняго царя вавилонскаго; всего 84 строки клинописи, не вполне сохранившіяся; издалъ впервые въ 1882 г. *Pinches*. Мнѣ „цилиндръ Кира“ и „лѣтопись Набунаида“ извѣстны изъ—

11. *O. E. Hagen*, Keilschrifturkunden zur Geschichte des Königs Cyrus. Inaugural-Dissertation. Leipzig 1891, 32 SS. Продолженія этой докторской диссертациі норвежскаго ассириолога у меня нѣтъ подъ руками; слѣдовательно я не видалъ ни „клинописныхъ приложеній“, ни полнаго „комментарія“ къ памятникамъ. — Кромѣ всѣхъ тѣхъ трудовъ и изданій, которые вышли въ свѣтъ до 1891 г., Хагенъ при изданіи памятниковъ пользуется своею собственною копіею съ хранящихся въ Лондонѣ подлинниковъ. Это даетъ основаніе надѣяться, что всѣ спорныя мѣста у Хагена установлены со всею точностью, какая только мыслима. Хорошо извѣстно, что *A. f. Guttmid* въ своихъ *Neue Beiträge zur Geschichte des alten Orients* (Leipzig 1876, xxvi + 158 SS.) подвергъ строжайшей критикѣ ученые работы „ассириологівъ въ Германіи“, главнымъ образомъ изданія корифея нѣмецкихъ ассириологовъ *Э. Шрадера*, и сказалъ по адресу адептовъ этой научной отрасли не мало самыхъ нелицеприятныхъ истинъ. Хагенъ принадлежитъ къ той школѣ ассириологовъ, которой экзекучія ф.-Гуттмида видимо „въ наукъ пошла“: издаваемые въ диссертациі ученаго норвежца памятники транскрибированы на *чотныхъ* страницахъ 8—24 такъ осторожно, что отъ взора сколько-нибудь разумющаго читателя не скрыты неясности клинописнаго подлинника; 135 примѣчаній къ 9 страницамъ транскрипціи содержатъ достаточное количество цѣльныхъ *Nota Bene*. Такая транскрипція дѣйствительно позволяетъ и не ассириологу нѣсколько контролировать точность предлагаемаго Хагеномъ перевода. — Важнѣйшая для моеѣ задачи часть „лѣтописи“ транскрибирована (*безусловно* *силлабически*, т. е. даже съ *plus ultra* предосторожности противъ тѣхъ вольностей, за которыя Шрадеру пришлось выслушать такое поученіе отъ ф.-Гуттмида) и переведена еще самимъ Халеви (№ 5), pp. 188. 189. Къ удивленію, парижскій ассириологъ или не замѣтилъ диссертациі Хагена или ее игнорировалъ, — обстоятельство, которое мало служить къ украшенію *Revue Sémitique* и прямо невыгодно для науки.

Чтобы не стоять предъ транскрибированными вавилонскими текстами

на Валтасара, который я здѣсь излагаю, я не встрѣчалъ ни у одного изъ ученыхъ, мнѣ извѣстныхъ. Но такъ какъ «*нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ*», то весьма возможно, что и я повторяю чье нибудь воззрѣніе, и я буду очень радъ, если кто-нибудь укажетъ мнѣ этого моего предшественника. Кто дастъ себѣ трудъ познакомиться съ моею гипотезою и оцѣнить ее, благоволилъ имѣть въ виду, что если я и заблуждаюсь, то заблуждаюсь совершенно независимо отъ моихъ (предполагаемыхъ) предшественниковъ и не сочту себя разбитымъ на голову, если окажется, что кто-нибудь гдѣ-нибудь уже провозгласилъ, что подобные взгляды должно признать окончательно сданными въ архивъ. Судите по удѣльному вѣсу аргументовъ, а не на основаніи уже состоявшихся вердиктовъ.

съ безпомощностью слѣнорожденнаго, я обращался за нѣкоторымъ просвѣщеніемъ къ слѣд. двумъ книгамъ:

12. *Friedrich Delitzsch*. Assyrische Grammatik, Berlin 1889.

13. *W. Muss-Arnolt*. Assyrisch-English-Deutsches Handwörterbuch (a—dinitum). Berlin 1896.

За разъясненіемъ нѣкоторыхъ географическихъ вопросовъ я обращался къ сочиненіямъ.

14. *H. Kiepert*, Lehrbuch der alten Geographie, Berlin 1878.

15. *H. Peter*, Lexikon der Geschichte des Altertums und der alten Geographie, Leipzig 1882.

16. *Friedrich Delitzsch*, Wo lag das Paradies? Leipzig 1881.

17. *F. Hommel*, Die Semitischen Völker und Sprachen, Bd. I. (Leipzig 1883).

Подробности относительно нынѣшняго положенія развалинъ Вавилона заимствованы изъ атласа при изданіи.

18. *J. Oppert*, Expédition scientifique en Mésopotamie. Paris 1863.

За исключеніемъ Puqudu Taumâ Kirmân Murghâb Hircania, географическія широты и долготы (конечно всегда и неизмѣнно *отъ Гриванча*) всѣхъ мѣстностей беру изъ

19. *H. Kiepert*, Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottoman, Berlin 1884, 1 : 1.500,000.

Для общаго ориентированія въ соприкосновенныхъ историческихъ вопросахъ я пользовался сочиненіями:

20. *Th. Nöldeke*, Aufsätze zur persischen Geschichte, Leipzig 1887. (Цитую просто *Nöldeke*).

21. *C. Wachsmuth*, Einleitung in das Studium der alten Geschichte, Leipzig 1835.

22. *E. König*, Ein Prioritätsstreit betreffs der Chaldäer въ *Luthardt's Theologisches Literaturblatt*, XI. Jhg. (1890), 185—191. 201—203.

23. Kleine Schriften von Alfred von *Gutschmid*, Bd. I—V (Leipzig 1889—1894) цитую *Gutschmid* (далѣ цифры — томъ и страница). Ср. подъ № 1.

24. Цитата *Schoene* означаетъ Eusebi Chroniconum liber prior, edidit *A. Schoene*, Berolini 1875 (цифры—страницы).

Что *Delitzsch*, Dan., *Delitzsch*, Gr., *Delitzsch*, Par. означаютъ № 9, № 12, № 16,—конечно ясно и безъ этого моего заявленія. — А что я нѣсколько знакомъ и съ русскими сочиненіями по разсматриваемому вопросу, допустить (и безъ „оказательствъ“ съ моей стороны) благосклонный читатель.

I.

Условія задачи.

Только ту гипотезу относительно лицъ Валтасара и Дарія можно признать состоятельною, которая гармонируетъ со слѣдующими восьмью мѣстами книги пророка Даніила:

а) 1, 18. 19. 21. *начальникъ евнуховъ представилъ ихъ (Даніила и трехъ отроковъ) Навуходоносору,—и они стали служить предъ царемъ... Царь—находилъ ихъ въ десять разъ выше всѣхъ тайновѣдцевъ и волхвовъ, какіе были во всемъ царствѣ его. И былъ тамъ Даніилъ до перваго года царя Кира.*

Самый простой и естественный выводъ изъ послѣднихъ словъ будетъ тотъ, что послѣ перваго года царя Кира Даніила уже не было въ вавилонскомъ царствѣ; что, по всей вѣроятности, онъ въ первомъ году Кира скончался ³⁾. Само собою разумѣется, что, понимая стихъ 21 въ этомъ смыслѣ, я предполагаю, что какъ Втор. 34, 5—12 писаны не самимъ Моисеемъ, какъ I. Нав. 24, 30—31. 33—36 писаны не Иисусомъ Навиномъ, такъ и Дан. 1, 21 прибавленъ по кончинѣ пророка Даніила лицомъ, которое знало, когда пророкъ умеръ, или по крайней мѣрѣ не имѣло свѣдѣній о томъ, что онъ оставался въ живыхъ и послѣ перваго года Кира.—А если это такъ, то пророкъ скончался между 23 марта 538—11 марта 537 г. до р. Хр.

И въ пользу этого предположенія говорить и слѣдующее соображеніе: Пророкъ, занимавшій столь видный постъ при Даріи мидяннинъ и такъ пламенно молившійся объ избавленіи своего народа, конечно считалъ бы и своимъ долгомъ и своею славою содѣйствовать благопріятному разрѣшенію вопроса о плѣнникахъ іудейскихъ при Кирѣ; свои ходатайства, свои мольбы, свои хлопоты по этому дѣлу, онъ *предлагалъ бы яко*

³⁾ Cf. *Unger*, 267. Кто несогласенъ съ этимъ выводомъ, тотъ—по моему мнѣнію—долженъ предполагать, что 1, 21 есть собственно дата, отмѣчающая годъ написанія 1-й, а можетъ быть и нѣкоторыхъ другихъ главъ книги прор. Даніила; т. е. долженъ допустить, что эта пророческая книга слепается изъ отдѣловъ, записанныхъ въ разные годы, и окончательно не была пересмотрѣна (редизжирована) пророкомъ. Я признаю такое толкованіе не противорѣчащимъ буквѣ текста, но и не особенно вѣроятнымъ: для отмѣты времени написанія пророкъ по всей вѣроятности употребилъ бы выраженіе аналогичное 7, 1; 8, 1; 9, 1; 10, 1.

въ началъ веселія своего, и конечно его энергическое участіе въ этомъ не осталось бы не отмѣченнымъ и въ благодарной памяти его народа и въ государственной вавилонско-персидской лѣтописи. Между тѣмъ исторія освобожденія іудеевъ изъ плѣна хранить глубокое молчаніе о Даниилѣ. Это *argumentum e silentio* приобрѣтаетъ въ данномъ случаѣ особый вѣсъ, такъ какъ извѣстіе о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна доходить до насъ изъ *четырехъ источниковъ*.—I. Писатель 2 кн. Паралипоменонъ, 36, 20—21, сказавъ о плѣненіи вавилонскомъ, упоминаетъ кратко и объ освобожденіи іудеевъ Киромъ, во исполненіе пророчества Іереміи. *Возбудилъ Господь духъ Кира царя персидскаго*. Какъ естественно было бы упомянуть здѣсь имя другого пророка, если онъ былъ избраннымъ орудіемъ Господа для того, чтобы *возбудить духъ Кира!*—II. Первая книга Ездры начинается буквально тѣми словами, которыми заканчивается 2 кн. Паралипоменонъ. Но въ концѣ указа Кира названы «Миродатъ» и «Шешбацаръ», участвовавшіе въ выдачѣ-пріемѣ сосудовъ іерусалимскаго храма. Это—новый поводъ—упомянуть о Даниилѣ, какъ о лицѣ болѣе значительномъ, чѣмъ Митрадатъ и Шешбацаръ, и—предполагается—оказавшемъ іудеямъ болѣе значительную услугу; однако и этотъ источникъ о Даниилѣ хранить *silentium altum!*—III. Когда въ 520 или 519 г. сатрапъ Чичинни ⁴⁾ съ товарищи явился въ Іерусалимъ для разслѣдованія: съ чьего разрѣшенія іудеи строятъ храмъ, то «главные люди» іудеевъ (не забудемъ, что въ ихъ числѣ были и пророки Аггей и Захарія, Зоровавель и первосвященникъ Исусъ) дали слѣдственной комиссіи обстоятельное показаніе о возвращеніи народа іудейскаго изъ плѣна при Кирѣ; не забыто и имя Шешбацара; а о Даниилѣ—опять ни слова! Между тѣмъ для іудеевъ, на политическую благонадежность которыхъ пытались набросить тѣнь сомнѣнія, было бы въ высшей степени важно связать свое освобожденіе съ именемъ Даниила, политическій характеръ котораго дѣлалъ такую же честь его соплеменникамъ, какъ и государственныя его заслуги.—IV. Наконецъ, на основаніи доклада слѣдственной комиссіи, для повѣрки іудейскаго показанія наведена была справка въ государственномъ архивѣ сперва въ Вавилонѣ, затѣмъ въ Екба-

⁴⁾ Персидскую форму „ēiēinai“ въ Σειννης 2 Ездр. 6, 3 угадываетъ P. de Lagarde, Purim (Göttingen 1887), 52 Ann.

танѣ ⁵⁾. Но и при этихъ розыскахъ имя Даниила не выступило на свѣтъ Божій!

Въ виду такого отсутствія засвидѣтельствованія не будетъ ли логичнѣе—отказаться отъ иллюзіи, что пророкъ Даниилъ принималъ видное участіе въ дѣлѣ возвращенія народа іудейскаго въ Палестину,—и допустить, что вожди этого народа не были ни забывчивы ни неблагодарны, и если они не упоминаютъ о Даниилѣ, то потому, что онъ не имѣлъ возможности что-либо сдѣлать въ этомъ случаѣ на пользу іудеямъ? А если такъ, то — подобно Моисею — и Даниилу дано было только издали воззрѣть на приближающееся исполненіе живѣйшаго желанія его сердца, но умеръ онъ, не увидѣвъ своими очами освобожденія своего народа. Самъ онъ скончался на чужбинѣ,—одинъ изъ тѣхъ, о которыхъ говоритъ апостоль ⁶⁾: *по вѣрнѣ умроша сіи вси, не приѣмше обѣтованій, но издалече видѣвши я, и цѣловавши, и исповѣдавши, яко страннии и пришельцы суть на земли*. Можетъ быть уже событія 539 г. застали Даниила на одрѣ болѣзни въ Сусахъ, а въ 538 г. послѣдовала его кончина. Мѣстное преданіе указываетъ около Сусъ и гробницу пророка Даниила ⁷⁾.

Но въ такомъ случаѣ какъ же понять слова:

б) 6, 28: *и Даниилъ благоустѣвалъ и въ царствованіе Дарія и въ царствованіе Кира персидскаго*

и в) 10, 1: *въ третій годъ Кира, царя персидскаго, было откровеніе Даниилу, который назывался именемъ Валтасара?*

Вѣрная гипотеза должна показать, какимъ образомъ *первый* годъ Кира приходится послѣ *третьяго* года его царствованія.

г) 5, 2. 11. 13. 18. 22. Навуходоносоръ 6 разъ названъ отцомъ царя Валтасара, и царь Валтасаръ однажды сыномъ Навуходоносора.

⁵⁾ Весьма важно, что справку первоначально наводили по ложному слѣду, очевидно исходя изъ предположенія, оказавшагося потомъ ошибочнымъ, что копія указа должна сохраниться въ вавилонскомъ архивѣ. При подобныхъ неудачныхъ поискахъ архивариусу приходится перечитывать много бумагъ (въ данномъ случаѣ конечно глиняныхъ досочекъ, покрытыхъ клинописью) къ дѣлу не относящихся; тѣмъ болѣе было возможности прослѣдить участіе Даниила въ этомъ вопросѣ, такъ какъ самое имя этого саповника изъ іудеевъ могло служить нитью при этихъ розыскахъ. 1 Езд. 6, 1. 2; 5, 17; 2 Езд. 6, 21. 23.

⁶⁾ Евр. 11, 13.

⁷⁾ Ср. Исторія императора Иракла, сочиненіе епископа Себеоса. Переводъ съ армянскаго К. Патканьяна, С.-Петербургъ 1862, отд. 3, гл. 5, стр. 51, 197.

Вѣрная гипотеза должна признать это показаніе за фактъ и не пытаться толковать сына въ смыслѣ потомка, а отца представлять чуть не прадедомъ.

д) 8,1. *Въ третій годъ царствованія Валтасара царя.*

Вѣрная гипотеза признаетъ и эти слова въ ихъ буквальномъ смыслѣ, т. е.

а) будетъ въ нихъ видѣть не изліяніе чьего-то сервилизма *ad captandam benevolentiam*, а *дану*, т. е. удовлетвореніе общественной и государственной потребности — точно обозначить опредѣленный годъ, — удовлетвореніе въ формѣ единственно возможной въ тѣхъ странахъ, гдѣ нѣтъ никакой эры;

б) допустить *sans phrase*, что Валтасаръ царствовалъ свыше 26 мѣсяцевъ, и не станетъ назначать ему царствованіе напр. въ 26 недѣль — немного болѣе, а можетъ быть и много меньше — и при этомъ дѣлать видъ, будто «толкуетъ» 8,1 кн. пророка Даниила, а не покушается — просто-на-просто — зачеркнуть его.

е) 7,1. *Въ первый годъ Валтасара, царя вавилонскаго.*

ж) 5,30. *Валтасаръ, царь халдейскій, былъ убитъ.*

Вѣрная гипотеза взвѣситъ и это — не маловажное — различіе въ титулѣ царя и, принявъ въ соображеніе хотя бы напр. слѣд. слова Шрадера, написанныя еще въ 1872 г. ⁸⁾: «За-

⁸⁾ Die Keilschriften und das Alte Testament, 1. Aufl., S. 44, цит. у Köttig, 185. — Слова Шрадера не опровергнуты и позднѣйшими находками. какъ показываетъ, между прочимъ, слѣдующее любопытное обстоятельство: названія *Χαλδαία*, *χaldaios*, греки заимствовали отъ *ассирійцевъ*, которые упоминаютъ (*mât*) *kaldu*, *kaldāa*. Но іудеи называютъ халдеевъ *כַּשְׁדִּים* *kašdīm*, такъ что, если бы греки узнали о существованіи этой страны чрезъ посредство іудеевъ (*respective* финиціанъ?), то назвали бы ее *Χαλδαία*. Что іудеи называютъ „халдеевъ“ не такъ, какъ *ассирійцевъ*, это совсѣмъ не случайность: ассиріологи выяснили, что звуку или начертанію *l* въ *ассирійскомъ* нарѣчій *вавилонское* нарѣчіе противопоставляетъ звукъ-начертаніе *š*. Слѣдовательно халдею *вавилоняне* называли (*mât*) *kašdu*; что это было такъ, ассиріологи подтверждаютъ ссылкой на—іудейское *kašdīm*: оказывается, во всѣхъ *вавилонскихъ* клинописныхъ памятникахъ названія „халдей“ или „халдея“ не упомянуты ни разу; нельзя, слѣдовательно, иначе, какъ только аналогіями, доказать и существованіе въ *вавилонскомъ* словѣ *kašdaa*, (*mât*) *kašdu*. А выраженіе „*šar Bâ-bili*“, *царь вавилонскій*, въ вавилонской клинописи встрѣчается, конечно, тысячи разъ. *Delitzsch*, Pag., 200. 201; Gr., 119. Прибавлю, что при помощи *Concordantiae Bibliorum juxta exemplar Vulgatae editionis*, *Vamborgae sumptibus Ioannis Georgii Lochneri bibliopolae a. MDCCCL*, я прослѣдилъ (по русскому Синодальному переводу) употребленіе выраженій *царь вавилонскій* и *царь халдейскій* въ 4 кн. Царствъ (начиная съ 20 главы), во 2 кн. Паралипоменонъ (въ 36 главѣ), въ 1 кн. Ездры и въ кн. прор. Іереміи и Іезекіиля. и вотъ итогъ: *царь халдейскій* — только однажды въ 2 Парал. 36, 17, т. е. у писателя послѣднѣйшаго; *царь вавилонскій* — 123 разъ. — Въ кн. прор. Даниила — кромѣ указанныхъ 2 мѣстъ о Валтасарѣ — еще только 1, 1 *Навуходоносоръ, царь вавилонскій*.

мѣчательно, что цари вавилонскіе сами никогда не называютъ себя царями халдейскими», — оцѣнить и то многозначительное обстоятельство, что этотъ дипломатически не корректный титулъ даетъ царю лицо, которое и заподозрѣть нельзя въ незнакомствѣ ⁹⁾ съ суперфинностями вавилонскаго придворнаго этикета, — весьма высокопоставленный государственный сановникъ Вавилоніи, пророкъ Даніиль.

з) *И Дарій мидянинъ принялъ царство, будучи шестидесяти двухъ лѣтъ.*

Ни о Кирѣ — благодѣтель іудеевъ, ни о Навуходоносорѣ — ихъ побѣдителей не сказано, на которомъ году отъ рожденія они воцарились. Вѣрная гипотеза должна понять, почему о Даріи сообщена такая подробность.

II.

Хронологическая справка въ ординарной исторіи Вавилона.

Въ видѣ путеводной нити предлагаю слѣдующія хронологическія даты:

По *вавилонскому* численію 18-й годъ царствованія Навуходоносора (Nabu-kudur-uṣur) начался съ 1. нисанну, т. е. съ 25. марта 587 г. до р. Хр. — Въ этомъ году 9. таммуза (29. іюня въ четвергъ) былъ взятъ Іерусалимъ, а 10. аба (30. іюля въ воскресенье) сожженъ іерусалимскій храмъ ¹⁰⁾.

⁹⁾ Delitzsch, Dan. 470, отмѣчая фактъ, что въ книгѣ пророка Даніила встрѣчается много техническихъ словъ иранскаго происхожденія, обращаетъ вниманіе на то, что „и въ древне-вавилонскомъ писателѣ книги лучше освѣдомленъ, чѣмъ обыкновенно думаютъ“ и въ подтвержденіе этого указываетъ, что въ книгѣ прор. Даніила твердо различаются два вавилонскія имени, въ греческомъ одинаково передаваемыя словомъ Βαλτασαρ: имя царя 𐎠𐎡𐎢𐎣 Belša'ṣṣar, *белшассар*, и имя самого пророка 𐎠𐎡𐎢𐎣 Belt'sa'ṣṣar, *белтешассар*. Первое имя — по-вавилонски Bel-ṣar-uṣur (значить: *Бель, царя храма!*), второе же — Balata-ṣu-uṣur (значить: *Жизнь его храма!*).

¹⁰⁾ Unger, 300--307. Унгеръ основывается на Іерем. 52, 29. Результаты изслѣдованія Унгера, изложенныя на стр. 299-300, я принимаю только въ главномъ и существенномъ, но дни мѣсяцевъ пересчитываю по R. Schram, Hilfstafeln für Chronologie (Wien 1883), 71; при этомъ я исхожу изъ предположенія, что астрономическое полнолуніе, oppositio vera, приходилось на 14-й день мѣсяца. Не считаю возможнымъ умалчивать, что

17. апрѣля 562 г. начался 43-й годъ царствованія Навуходоносора. 27. апрѣля онъ несомнѣнно былъ еще живъ.

точность принятыхъ мною датъ—относительная; что не невозможно, что Іерусалимъ послѣднюю пасху въ соломоновомъ храмѣ праздновалъ и не 8. апрѣля, въ субботу, а 7. мая, въ воскресенье. Весеннее равноденствіе въ 587 г. приходилось на 27. марта 9 ч. 48.7 м. вечера (ночи) по среднему гринвичскому времени, т. е. въ 12 ч. 9.3 м. ночи по среднему іерусалимскому времени. Къ 9. апрѣля могъ не созрѣть ячмень. Ср. „Хр. Чт.“ 1893, II, 164. 165. Или защитники Іерусалима, для поддержанія духа осажденныхъ, могли внушить имъ идею—не спѣшить праздновать пасху, а уповать на освобожденіе города; тогда и пасху можно будетъ отпраздновать въ радости и ликованіяхъ; и съ этою цѣлю 25-е марта могли объявить новолуніемъ *адара второго*. Въ такомъ случаѣ всѣ даты придется считать мѣсяцемъ позже (29. іюля и 28. августа). День, въ который сожжеть іерусалимскій храмъ, неизвѣстенъ съ точностью: Іерем. 52, 12 указываетъ 10-е аба; но 4. Цар. 25, 8 еврейскій текстъ—7-е аба, греческій (codd A B ac?) εβδόμη, по рецензіи Лукіана (Librorum Veteris Testamenti Canoniconum Pars Prior Graece, ed. P. de Lagarde, Gottingae 1883) εννάτη. Какъ извѣстно, іудеи воспоминаютъ это событіе тоже 9-го аба. Изъ W. Smith and H. Wace A Dictionary of Christian Biography, London 1882, III, 448, и E. Schürer, I, 29. 530, cf. II, 184, 186, 224, 234 (Хр. Чт. 1893, II, 149) мнѣ извѣстно слѣдующее записанное въ Таанитъ 4, 6; b. Таанитъ 29а іудейское преданіе: и первый и второй храмъ были разрушены а) вечеромъ 9-го аба [т. е. по нашему европейскому возрѣнію еще 8-го аба], б) во „исходѣ субботы“, תבואת שבת, в) во исходѣ субботняго года [т. е. въ годъ, слѣдующій за субботнимъ], д) когда на служеніи была чреда Іоярива, и е) левиты пѣли псал. 93, 23. Они не успѣли закончить этотъ стихъ, какъ ворвались непріатели. Это преданіе не лишено признаковъ исторической достовѣрности, такъ какъ оно, быть можетъ, опирается на *семейныя воспоминанія* Іояривовой чреды, которая считалась (ср. 1. Пар. 24, 7) *первою*; изъ нея же произошла и фамилія асмонеевъ (1 Макк. 2, 1). Для меня представляеть здѣсь интересъ только дата б.—Смѣна священническихъ очередей происходила по субботамъ. Оканчивавшая свою службу чреда совершала утреннее и субботнее жертвоприношеніе, затѣмъ сдавала вступающей чредѣ сосуды и ключи отъ храма и удалялась; а чреда вступившая на служеніе приносила „между обоими вечерами“ „жертву вечернюю“. Это — моментъ „исхода субботы“—начала „единыя отъ субботы“, перваго дня недѣли. Если Набузарданъ поджегъ храмъ 29-го іюля около 7 часовъ вечера (съ субботы на воскресенье), то это и будетъ точно соотвѣтствовать съ одной стороны іудейскому преданію, что храмъ сожжеть во „исходѣ субботы“, съ другой стороны свидѣтельству Іерем. 52, 12, что это случилось 10-го аба [а если храмъ сожжеть вечеромъ въ субботу 26-го августа, то окажется правильною дата 9-го аба]. — Еще одно замѣчаніе. Дан. 3, 1 по еврейскому тексту не говоритъ, въ которомъ году своего царствованія Навуходоносоръ сотворилъ *тѣло злато*; но по греческому переводу (Θεοδοτίου) это было *въ 18-мъ году*. Возможно, что эта глосса почерпнута изъ надежнаго источника. Тѣло злато, быть можетъ, было поставлено по возвращеніи Навуходоносора изъ похода и должно было служить памятникомъ окончательнаго торжества халдеевъ надъ іудейскимъ царствомъ. Тогда исторія „трехъ отроковъ“ является въ особомъ освѣщеніи. Когда эти ненавистные іудеи не по лѣтамъ рано заняли высокое и не для иудѣйскихъ положеніе, то ихъ завистники-халдеи стали съ зоркостью корипуновъ слѣдить за ихъ поведеніемъ. Триумфальный истуканъ оказался подходящимъ пробнымъ камнемъ и долженъ былъ выяснить, три иношменника, *поставленные надъ дѣлами страны вавилонской*, чувствуютъ ли какъ халдеи или какъ іудеи. [Впрочемъ я выразился не совсѣмъ точно, назвавъ отроковъ изъ сыновъ израилевыхъ изъ рода царскаго и княжескаго иудѣйскими.]

