

**Е. Е. Голубинский**

# **История Русской церкви**

**Том 1. Период первый, киевский или  
домонгольский, 1-я половина тома**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
Е11

Е11 **Е. Е. Голубинский**  
История Русской церкви: Том 1. Период первый, киевский или домонгольский, 1-я половина тома / Е. Е. Голубинский – М.: Книга по Требованию, 2023. – 818 с.

**ISBN 978-5-458-13536-8**

Обработка всякой истории есть дело весьма не скорое, требующее более или менее длинного ряда работников. Однако это не значит, чтобы всякая история, при употребленных времени и талантах, могла быть доведена до возможной степени совершенства, желаемого от настоящей истории, или иначе - чтобы все истории при одинаковости обработки могли быть равными между собой по своему достоинству в отношении содержания.

**ISBN 978-5-458-13536-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«УОУО Media», 2023  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## **Исторія русской церкви относительно качества своих источниковъ. Ея раздѣленіе на періоды. Образъ изложенія.**

---

Обработка всякой исторіи есть дѣло весьма не скорое, требующее болѣе или менѣе длиннаго ряда работниковъ. Однако это не значитъ, чтобы всякая исторія, при употребленныхъ времени и талантахъ, могла быть доведена до возможной степени совершенства, желаемого отъ настоящей исторіи, или иначе — чтобы всѣ исторіи при одинаковости обработки могли быть равными между собою по своему достоинству въ отношеніи содержанія. Исторія не есть поэзія и обработка историческая не есть творчество, а именно только обработка готоваго и даннаго историческаго матеріала. Задача историковъ извлечь (и выжать) изъ этого матеріала все, что служитъ къ созиданію настоящей исторіи; но далѣе этого они пойдти не могутъ и безсильны прибавить самаго матеріала или его улучшить. Между тѣмъ матеріалъ историческій не всегда и не вездѣ одинъ и тотъ же по обилію и качеству, а въ каждомъ частномъ случаѣ свой, начиная съ его полнаго отсутствія или полной непригодности (такъ что иные люди не имѣютъ никакихъ исторій, а другіе имѣютъ ихъ только начисто баснословныя). Такимъ образомъ исторіи, какъ исторіи, могутъ быть болѣе совершенными и менѣе совершенными и вообще имѣть степень совершенства весьма различную и всякая свою.

Наша русская церковная исторія по своему достоинству, какъ исторія, должна быть поставлена весьма не на высочомъ мѣстѣ и отнесена къ числу исторій, которымъ суждено оставаться далекими отъ совершенства. По своему научному идеалу исторія есть возможно удовлетворительное воспроизведеніе прошлой исторической жизни людей, —

такое воспроизведение, чтобы эта историческая жизнь возставала передъ нами, какъ настоящая, во всей своей жизненной живости и во всей своей цѣлостной полнотѣ (съ тѣмъ прибавленіемъ противъ настоящей — чтобы и со всѣмъ своимъ смысломъ). Нѣтъ ни одной дѣйствительной исторіи, которая бы достигала этого идеала вполне (ибо идеалъ исторіи такъ же недостижимъ, какъ и всякій другой идеалъ); но степени приближенія къ нему могутъ быть весьма различныя, и наша русская церковная исторія есть именно одна изъ числа тѣхъ исторій, которыя въ состояніи приближаться къ нему наименѣе, или иначе — изъ числа тѣхъ исторій, которыя имѣютъ возможность воспроизводить прошлую историческую жизнь далеко не въ сколько нибудь желаемой степени.

Источники исторіи, сколько ихъ вообще можетъ быть, раздѣляются на три класса: письменные, вещественные и (если дѣло идетъ о народахъ живыхъ, не вымершихъ) представляемые живой жизнью<sup>1)</sup>. Источники письменные, подраздѣляясь на нѣсколько частнѣйшихъ классовъ, состоятъ: 1) изъ сказаній нарочито повѣствовательныхъ, каковы суть лѣтописи общія и частныя и историческія монографіи объ отдѣльныхъ, особенно замѣчательныхъ, лицахъ и событіяхъ; 2) изъ сочиненій не нарочито быто и нраво-описательныхъ, каковы суть сочиненія юридическаго и такъ называемаго публицистическаго содержанія; 3) изъ памятниковъ двоякаго рода: съ одной стороны — дѣятельности, именно правительственной — законодательной и административной, каковы суть законодательные акты, указы и грамоты; съ другой стороны — жизни, именно умственно-нравственной, каковыя представляетъ литература всей своей, ббльшей или меньшей, наличностью. Источники вещественные суть сохранившіеся вещественные памятники: зданія, принадлежности быта, произведенія ремеслъ и искусствъ. Живая жизнь представляетъ собою источникъ исторіи въ языкѣ, въ бытѣ, въ эпической народной поэзіи, въ повѣрьяхъ и суевѣрьяхъ и проч.

Русская церковная исторія обладаетъ всѣми сейчасъ указанными источниками, такъ что по ихъ количеству она можетъ быть причислена,

---

<sup>1)</sup> Такъ по матеріи; по формѣ — прямое лѣтописаніе и памятники (письменные, вещественные и — если дѣло идетъ о народахъ живыхъ — представляемые живымъ бытомъ: въ языкѣ, повѣрьяхъ, обычаяхъ и пр.).

такъ сказать, къ исторіямъ первокласнымъ <sup>1)</sup>. Но другое дѣло ихъ качество и обиліе...

Перечисленные источники исторіи раздѣляются на главные и второстепенные: одни доставляютъ въ собственномъ смыслѣ историческія свѣдѣнія, свѣдѣнія положительныя и именно о томъ, что составляетъ въ исторіяхъ существенное; другіе же или доставляютъ свѣдѣнія, которыя мало положительны и надежны, касаются сторонъ жизни не главныхъ, а второстепенныхъ, или представляютъ изъ себя только общія свидѣтельства своими цѣльми и могутъ только служить данными для заключеній. Единственный главный источникъ должно бы составлять лѣтописаніе, какъ оно есть единственный прямой и нарочитый источникъ. Но лѣтописаніе съ самаго его начала и до позднѣйшихъ временъ велось у людей односторонне. Человѣческія общества, составляющія предметъ исторіи, состоятъ изъ двухъ частей — изъ самыхъ обществъ и изъ правительствъ: общество есть то, что имѣетъ цѣль само въ себѣ, въ своей жизни; правительство есть необходимый органъ общества, безъ котораго оно не можетъ существовать какъ общество, имѣющій назначеніемъ поддерживать жизнь общества и содѣйствовать ея движенію впередъ (т. е. такъ по идеѣ, хотя въ послѣднемъ случаѣ далеко не всегда такъ на дѣлѣ). Настоящая исторія всякаго общества должна быть исторіей обѣихъ его половинъ, а не которой нибудь только одной, ибо иначе она не будетъ исторіей полной и настоящей. Но только въ наши дни совсѣмъ должнымъ образомъ понята и принята, очень простая, повидимому, истина, что общества, какъ общества, съ своей жизнью должны составлять предметъ исторіи. По взглядамъ же, которые господствовали отъ временъ древнѣйшихъ и до насъ, общества представляемы были только въ видѣ ихъ правительствъ, почему и подъ исторіей обществъ разумѣема была исключительно исторія правительствъ. Сообразно съ этимъ взглядомъ лѣтописцы повѣствовали только о дѣлахъ и дѣяніяхъ лицъ, составлявшихъ изъ себя правительственныя смѣны и вовсе не касались нарочитымъ образомъ изображенія жизни обществъ. Ведя повѣствованіе о дѣятельности лицъ правительственныхъ, нельзя до нѣкоторой степени не касаться

---

<sup>1)</sup> И даже имѣетъ одинъ лишній источникъ противъ исторій всѣхъ западныхъ церквей: это — сказанія или записки о Россіи западныхъ иностранцевъ.

жизни обществъ, ибо хотя дѣятельность эта далеко не вся бываетъ посвящена обществамъ, какъ бы слѣдовало по идеѣ (и за исключеніемъ представляющихъ собою рѣдчайшую рѣдкость такихъ всестороннихъ великихъ людей, какъ франкскій Карлъ Великій или нашъ Петръ Великій), но во всякомъ случаѣ наибольшую частію такъ, что она посвящается ему много или мало; такимъ образомъ, если бы у лѣтописцевъ было обычаемъ повѣствовать о всей дѣятельности лицъ правительственныхъ, то они вмѣстѣ съ симъ въ довольно значительной, хотя и далеко не въ достаточной, степени изображали бы намъ и жизнь обществъ. Но къ сказанному выше должно быть сдѣлано еще одно существенное ограженіе. У лѣтописцевъ образовался тотъ взглядъ на историческія, достойныя повѣствованія, дѣла (образовался, подразумѣвается, вмѣстѣ со всеми другими людьми, ибо лѣтописцы не составляютъ исключенія изъ числа всѣхъ другихъ людей), что онѣ суть только дѣла достопримѣчательныя, и изъ этого понятія достопримѣчательности была исключена не громкая по внѣшности дѣятельность правителей на благо обществъ. Такимъ образомъ, лѣтописи были бы совершенно недостаточнымъ источникомъ для исторіи жизни обществъ, если бы мы не имѣли другихъ источниковъ. Эти другіе источники суть: памятники законодательства, сочиненія юридическаго и такъ называемаго публицистическаго содержанія. Какимъ образомъ памятники законодательства могутъ составлять источникъ для познанія жизни, это само собою понятно, ибо законодательство есть именно организація жизни; сочиненія юридическаго содержанія, комментируя законы и вообще такъ или иначе трактуя о нихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо сообщаютъ въ большей или меньшей мѣрѣ свѣдѣнія и о самой жизни; изъ сочиненій публицистическаго содержанія мы разумѣемъ тотъ отдѣлъ, который въ свѣтской литературѣ называется сатирой<sup>1)</sup>, а въ духовной словами обличительными: сатира и слова обличительныя, изображая пороки и недостатки жизни современныхъ обществъ, чрезъ то самое становятся источникомъ для исторіи этой жизни.

Этими-то главными источниками исторій вовсе и не можетъ похвалиться русская церковная исторія, — качественными по качеству, количественными по обилію.

<sup>1)</sup> За позднѣйшія времена не одна сатира, а вообще такъ называемый романъ.

Мы сказали, что въ лѣтописяхъ исторія обыкновенно пишется односторонне. Такъ это въ нихъ съ исторіей гражданской. Но съ исторіей церковной можетъ быть и иное, а именно — что она не пишется въ нихъ никакъ. И увы! этотъ послѣдній случай имѣетъ мѣсто въ нашихъ лѣтописяхъ съ нашей церковной исторіей.

По степени своего образованія, которое состояло въ совершенномъ отсутствіи настоящаго образованія, мы не были способны къ самостоятельности и не могли пойти въ исторіографіи далѣе того, въ какомъ положеніи находилась она у современныхъ ея у насъ началу Грековъ. Но у позднѣйшихъ Грековъ, послѣ того какъ начало у нихъ клониться къ упадку образованіе, понятіе историческаго, совсѣмъ переставъ знать жизнь какъ жизнь, низшло къ возможно узкому и мелкому понятію достопримѣчательнаго и такъ какъ дѣла церкви въ это позднѣйшее время, бывъ устроены и пришедъ въ порядокъ, перестали являть необычное и приняли обычное теченіе, слѣдовательно — перестали быть достопримѣчательными, то церковная исторіографія у нихъ совершенно пала: прекративъ веденіе особыхъ церковныхъ лѣтописей, церковную исторію ограничили только тѣмъ, что отвели ей самое ничтожное мѣстечко въ лѣтописяхъ гражданскихъ, причемъ вовсе не заботясь о ней какъ о цѣльной исторіи, не вели ея въ видѣ повѣствованія непрерывнаго и послѣдовательнаго, а только кой-что вписывали изъ нея случайнымъ и разрозненнымъ образомъ. Что было съ церковнымъ лѣтописаніемъ у Грековъ, не лучшее того должно было случиться съ нимъ и у насъ, т. е. говоря иначе и яснѣе — лучшее того, что было у Грековъ, у насъ не могло случиться. Но подражатели иногда еще значительно отстаютъ отъ своихъ образцовъ или отъ тѣхъ, кому подражаютъ: и этотъ именно случай имѣлъ мѣсто у насъ по отношенію къ церковной исторіи. У насъ, какъ и у Грековъ, были поведены только лѣтописи гражданскія; но въ этихъ послѣднихъ ничтожное мѣстечко, отведенное церковной исторіи въ лѣтописяхъ греческихъ, до такой степени еще умалилось, что меньшее его было бы уже совсѣмъ никакое. У самаго перваго лѣтописца нашего, если исключить довольно подробные разсказы объ основаніи Печерскаго монастыря преп. Феодосіемъ и о начальномъ жительствѣ въ монастырѣ, что объясняется тѣмъ случайнымъ обстоятельствомъ или той особенной причиною, что авторъ самъ былъ монахъ Печерскаго монастыря, всѣ церковно-историческія извѣстія состоятъ: въ краткой записи о поставленіи

одного митрополита (сдѣланной также благодаря тому случайному обстоятельству, что это поставленіе находилось въ связи съ исторіей Печерскаго монастыря), въ отмѣткѣ года прибытія на Русь двухъ митрополитовъ, въ отмѣткѣ года смерти одного митрополита, въ случайныхъ упоминаніяхъ еще о двухъ митрополитахъ — и только. Въ началѣ этихъ разрозненныхъ отмѣтокъ не стоитъ даже извѣстія о прибытіи на Русь самаго перваго нашего митрополита и объ учрежденіи имъ у насъ церковнаго управленія <sup>1)</sup>. Дальнѣйшіе лѣтописцы представляютъ нѣкоторый прогрессъ противъ перваго, однако весьма небольшой и состоящій въ слѣдующемъ: лѣтописцы домонгольскаго періода — во-первыхъ, отмѣчаютъ годы восшествія на кафедру и годы смерти если не всѣхъ митрополитовъ, то большей части, и во-вторыхъ — въ видѣ исключенія сообщаютъ нѣкоторое, весьма небольшое, количество отрывочныхъ извѣстій о церковныхъ дѣлахъ; лѣтописцы послѣмонгольскіе аккуратно отмѣчаютъ годы восшествія на кафедры и годы смерти всѣхъ митрополитовъ, начиная впрочемъ не съ перваго, а со втораго изъ сихъ послѣднихъ, и также въ видѣ исключенія сообщаютъ такое же количество извѣстій о помянутыхъ дѣлахъ.

Такимъ образомъ, наши лѣтописи даютъ нашей церковной исторіи: голый каталогъ предстоятелей нашей церкви, за древнѣйшее время далеко неполный и относительно хронологіи далеко неудовлетворительный, и ничтожное количество отрывочныхъ, по качеству большею частью весьма неудовлетворительныхъ, извѣстій о церковныхъ дѣлахъ. Чтобы быть впрочемъ совершенно точными по отношенію къ лѣтописцамъ до-монгольскаго періода, мы должны сдѣлать оговорку. Почти совсѣмъ не давая у себя мѣста церковнымъ дѣламъ и событіямъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, лѣтописцы эти, кромѣ записей о поставленіи митрополитовъ, ведутъ еще записи о поставленіяхъ епископовъ и о построеніи каменныхъ церквей, такъ что, говоря точно, церковная исторія состоитъ у нихъ не изъ одного каталога, а изъ трехъ: митрополитовъ, епископовъ и каменныхъ церквей.

---

<sup>1)</sup> А была или не была въ лѣтописи запись о крещеніи Владимира, т. е. въ настоящее время читаемая въ лѣтописи повѣсть о крещеніи, составляющая въ ней позднѣйшую вставку, была ли поставлена въ ней на мѣстѣ прежде стоявшей въ ней записи или на мѣстѣ чистомъ, на которомъ прежде ничего не было, это составляетъ вопросъ.

Если у позднѣйшихъ Грековъ, а вслѣдъ за ними и у насъ, церковная исторія была исключена изъ области общаго лѣтописанія, то тѣмъ менѣе у нихъ и у насъ она могла быть предметомъ лѣтописанія частнаго, каковое представляютъ собою монографіи. Въ церковной области вмѣсто монографій историческихъ у нихъ и у насъ были только монографіи мѣщескія — житія святыхъ<sup>1)</sup>. Житія святыхъ, какъ бы онѣ ни чуждались исторіи, которая не составляетъ ихъ цѣли (и которая иногда стоитъ поперекъ дороги ихъ цѣлямъ), все же не могутъ обходиться безъ того, чтобы не сообщать по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ историческихъ свѣдѣній о тѣхъ лицахъ, подвиги святости которыхъ описываютъ. Такимъ образомъ, если бы наши житія святыхъ были именно житіями нашихъ митрополитовъ, то все-таки же были бы далеко не бесполезны для исторіи, хотя давали бы настоящаго историческаго и не особенно много. Но житій митрополитовъ мы имѣемъ весьма небольшое число<sup>2)</sup>, а наибольшая часть всего остальнаго, довольно значительнаго, ихъ количества, повѣствуя о подвигахъ и святой жизни людей, не стоявшихъ на сценѣ исторіи и не принадлежавшихъ къ ея дѣятелямъ (намѣренно выдѣлявшихъ себя и удалявшихся изъ общества), почти ничего не даетъ исторіи. Въ прежнее время, до обстоятельнаго знакомства съ житіями, питалась надежда, что, не давая фактическихъ свѣдѣній, онѣ дадутъ пзобильный матеріалъ для изображеній общества въ нравственномъ и церковно-бытовомъ отношеніяхъ. На дѣлѣ оказывается, что надежда была совершенно напрасною: во-первыхъ, писатели житій весьма мало заботятся о томъ, что называется «рисовать обстановку»; во-вторыхъ, свою скудную обстановку они рисуютъ не посредствомъ живыхъ чертъ, взятыхъ изъ дѣйствительной жизни (современной самимъ святымъ или — если авторы житій поздніе — современной имъ самимъ), а посредствомъ общихъ мѣстъ и риторическихъ фразъ, въ которыхъ почти нѣтъ ничего живаго и индивидуальнаго, а только одно приложимое ко всякому мѣсту и времени и ко всякимъ людямъ.

---

1) За все пространство времени до Петра Великаго имѣемъ, впрочемъ, одно исключеніе, это — біографія патр. Никона, написанная Иваномъ Шупериннымъ (а до нѣкоторой степени можно считать церковной монографіей и Осаду Троицкаго монастыря Аврамія Палицына).

2) И эти-то существующія житія и показываютъ, какъ немного получили бы мы историческихъ свѣдѣній изъ житій другихъ митрополитовъ.

Послѣ лѣтописей и монографій источникомъ для исторіи лицъ правительственныхъ и ихъ дѣятельности остаются самые памятники ихъ дѣятельности законодательной и административной. Законодательствуютъ, съ цѣлію производить улучшенія въ жизни и бытѣ обществъ, большія или меньшія, общія или частныя, обыкновенно не всѣ правители, а только нѣкоторые; у насъ же, какъ скажемъ сейчасъ ниже, изъ правителей церковныхъ были законодателями только весьма немногіе, а все рѣшительное большинство ихъ были просто администраторами, т. е. правителями, которые, не двигая жизни впередъ, съ большей или меньшей ревностью заботились объ ея поддержаніи на данномъ уровнѣ и которые съ большей или меньшей ревностью старались о возведеніи къ этому уровню всѣхъ частей цѣлаго. Но памятники административной дѣятельности представляютъ собою источникъ для исторіи лицъ правительственныхъ весьма неудовлетворительный. Такъ какъ они были не общими законами, а частными указами, направленными противъ отдѣльныхъ лицъ или въ извѣстныхъ отдѣльныхъ мѣста, то они не имѣли быть хранимы нацѣленно, а могли сохраниться въ большемъ или меньшемъ числѣ только случайнымъ образомъ. Слѣдовательно, здѣсь большее или меньшее количество сохранившихся памятниковъ есть простое дѣло случая и не даетъ никакихъ основаній заключать что либо къ качеству самой дѣятельности. Затѣмъ, памятники административной дѣятельности, не бывъ иллюстрированы лѣтописями и вообще сторонними свидѣтельствами, наибольшую частію представляютъ изъ себя нѣмую и слѣпую грамоту, въ которой трудно прочесть что нибудь съ увѣренностію. Администрація (администрированіе) есть исполненіе установленныхъ и опредѣленныхъ обязанностей, что можно дѣлать или съ величайшею ревностію или безъ всякой ревности, просто формальнымъ образомъ. Отдѣльные и разрозненные памятники администраціи, если только они не представляютъ собой чего нибудь исключительнаго и слишкомъ характернаго, вовсе не говорятъ, принадлежатъ ли они людямъ первой категоріи или второй, и суть ли плодъ ревности или простаго формальнаго исполненія обязанностей. Положимъ, что отъ какого нибудь митрополита мы имѣемъ нѣсколько памятниковъ карательной административной дѣятельности. Если памятники не выдаются ничѣмъ особеннымъ, то они не будутъ говорить намъ ровно ничего: можетъ быть они принадлежатъ человѣку, который былъ одушевленъ ревностію къ исполненію своихъ обязанностей, и столько же мо-

жетъ быть, что они принадлежатъ человѣку, который ограничивалъ всю свою ревность тѣмъ, что подписывалъ указы.

Человѣческія общества движутся впередъ сами собой, присущею имъ силою движенія, и усиліями правительствъ, которыя суть органы и орудія обществъ спеціально для той цѣли, чтобы поддерживать ихъ жизнь и двигать ее впередъ. Правительства движутъ или дѣлаютъ попытки двигать впередъ общества путемъ законодательства. Лица правительственные, изъ преемства которыхъ состоятъ правительства, бываютъ или люди обыкновенные или исключительные, такъ-называемые великіе люди. На великихъ людей природа вообще чрезвычайно скупа и ихъ вездѣ весьма не помногу. Что же касается до обыкновенныхъ людей, составляющихъ преемства лицъ правительственныхъ, то они суть дѣти своихъ обществъ, т. е. нисколько не возвышаются надъ ними. По этой причинѣ нисколько самимъ обществамъ присуща сила движенія впередъ, настолько же и лицамъ правительственнымъ присуща энергія двигать ихъ. Наше русское общество, надѣленное этой силой движенія менѣе или не менѣе другихъ, во всякомъ случаѣ проявляло ее весьма слабо. Само собою разумѣется, что это было одинаково какъ въ государствѣ, такъ и въ церкви. Въ періодъ домонгольскій преемство лицъ правительственныхъ, церковныхъ, у насъ было не свое русское, а чужое — греческое. Но у Грековъ въ позднѣйшее время сила нашего движенія совершенно ослабѣла и они не были способны на то, чтобы возбуждать ее въ другихъ. Вслѣдствіе этого наша русская церковь сравнительно крайне бѣдна памятниками законодательства. Отъ періода до-монгольскаго мы не знаемъ ни одного такого памятника. Можетъ быть, они и были, только не сохранились или пока остаются неизвѣстными; во всякомъ случаѣ нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы они были многочисленны. Великое бѣдствіе — нашествіе Монголовъ заставило русскую церковь нѣсколько позаботиться о своемъ улучшеніи, каковая забота выразилась въ дѣяніяхъ Владимирскаго собора 1274 г. А послѣ этого никакихъ законодательныхъ мѣръ до XVI вѣка, когда соборы 1503—4 г. и Стоглавый 1551 г. Къ нашему счастью, послѣдній соборъ значительно вознаграждаетъ насъ за отсутствіе законодательныхъ памятниковъ въ предшествующее время. При Иванѣ Васильевичѣ IV Русь стала новымъ государствомъ — изъ великаго княжества царствомъ, съ великой ролью второй Византіи и третьяго Рима. Ставъ новымъ государствомъ съ великимъ значеніемъ,

Русь сознала потребность въ обновленіи своей жизни государственной и церковной, слѣдствіемъ чего и было изданіе гражданскаго Судебника и для улучшенія дѣлъ церковныхъ созваніе Стоглаваго собора. Въ послѣднемъ случаѣ дѣло могло быть поведено такъ и иначе, поставлено узко и широко, обнимая многое или ограничиваясь кой-чѣмъ. Тогдашній предводитель русской церкви — митр. Макарій, именно и сознавшій нужду въ ея обновленіи, поставилъ дѣло самымъ широкимъ образомъ, такъ чтобы обновленіе было по возможности всеобщимъ и цѣлостнымъ. Практическаго значенія дѣянія Стоглаваго собора не имѣли никакого, ибо обновленія вовсе не послѣдовало; но онѣ имѣютъ для насъ чрезвычайно важное значеніе какъ историческій источникъ: мы находимъ въ нихъ живую и возможно полную картину русской церкви и русскаго общества въ церковномъ отношеніи за XVI вѣкъ.

У людей образованныхъ сочиненія юридическаго содержанія состоятъ въ ученыхъ комментаріяхъ на законы и вообще въ какихъ бы то ни было ученыхъ трактатахъ о нихъ. Такъ какъ у насъ не было никакой образованности и учености, то ничего подобнаго и не могло у насъ быть. Такимъ образомъ, этого источника исторіи въ его собственномъ видѣ мы совсѣмъ лишены. Имѣемъ мы впрочемъ сочиненія, которыя могутъ быть отнесены къ нему въ несобственномъ смыслѣ и которыя представляютъ собою какъ бы частное законодательство. Люди, знающіе церковные законы и обычаи, или по собственному побужденію или въ отвѣтъ на вопросы людей незнающихъ, писали дисциплинарно-каноническія наставленія. Въ этихъ наставленіяхъ, которыя по времени относятся преимущественно къ періоду до-монгольскому, болѣе или мѣнѣе затрогиваются жизнь и бытъ церковные съ ихъ живыми чертами.

Свѣтская сатира и духовныя слова обличительныя также могутъ существовать только у людей образованныхъ. Прежде всего, чтобы обличать пороки и недостатки жизни современнаго общества, нужно сознать ихъ и возвыситься надъ ними (если не жизнью, то мыслью). Но обыкновенное средство къ этому сознанию и возвышенію для избранныхъ натуръ есть образованіе. Правда, есть еще средство необыкновенное, которое и въ обществахъ необразованныхъ приводитъ людей къ сознанию ихъ пороковъ и недостатковъ, именно — достиженіе пороковъ и недостатковъ до черезъ-чуръ крайней крайности. Но и въ этомъ случаѣ у людей необразованныхъ сознаніе не можетъ выразиться въ сатирѣ или словахъ