

Иоанн Богослов

**Соборные послания апостола
любви святого Иоанна Богослова**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Б74

Б74 **Богослов И.**
Соборные послания апостола любви святого Иоанна Богослова / Иоанн Богослов – М.:
Книга по Требованию, 2024. – 314 с.

ISBN 978-5-519-87134-1

ISBN 978-5-519-87134-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Возлю́бленіи, возлю́вимъ дрѹга дрѹга: ꙗ́кѡ
лю́вы ѿ Бѣа́ есть, ꙗ́ всѧ́къ лю́бѧй, ѿ Бѣа́
рождѣ́нъ есть, ꙗ́ позна́етъ Бѣа́; ꙗ́ не лю́бѧй,
не позна́ Бѣа́, ꙗ́кѡ Бѣа́ Лю́вы есть.

(1 Іоан. 4, 7—8.).

Печатать позволяется. Московская Духовная Академія, 20 апрѣля
1874 года.

Цензоръ священникъ Михаилъ Боголюбовскій.

ВСТУПЛЕНИЕ.

(МЕТОДЪ ТОЛКОВАНІЯ; РУКОВОДСТВА И ПОСОБІЯ АВТОРА.)

Книга эта составляетъ собственно передѣланное, исправленное и дополненное изданіе толкованія посланій Св. Апостола Іоанна Богослова, по частямъ помѣщавшагося въ «Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія» въ теченіи 1871 и 1872 года. Въ то время, когда печатали мы толковательныя статьи свои, мы имѣли удовольствіе получать нѣкоторыя заявленія, совѣты, замѣчанія и указанія,—какъ печатныя, такъ и письменныя и устные. Благодаря столь любезной внимательности, особенно людей опытныхъ въ дѣлѣ специальности нашей, мы пришли къ мысли сдѣлать цѣльное, отдѣльное изданіе перваго толковательнаго опыта своего въ исправленномъ и именно въ настоящемъ его видѣ.

Главное, что особенно отличаетъ настоящее изданіе отъ журнальныхъ статей нашихъ,—это раздѣленіе труда. Сообразуясь съ требованіями общества, по указанію руководителей и по собственному наблюденію своему, мы совершенно отдѣлили какъ отъ предисловія къ посланіямъ, такъ и отъ объяснительныхъ примѣчаній къ тексту посланій все, что можетъ затруднять чтеніе и мѣшать плавному теченію мысли читателей, не привыкшихъ къ научно-критическимъ изысканіямъ, особенно въ такомъ сжатомъ видѣ, какъ примѣчанія, и читателей не получившихъ высшаго духовнаго образованія. Исправляя трудъ свой, мы заботились даже и о томъ, чтобы послѣдовательное истолковательное чтеніе наше посланій Апостола Любви могло приносить пользу свою и малообразованнымъ любителямъ чтенія Слова Божія. Словомъ, цѣлю своею поставили мы предложить снисходительному вниманію общества *толкованіе общедоступное*, — толкованіе, которое удовлетворяло бы, конечно сколько можетъ, всѣхъ ревнителей духовно-нравственнаго развитія—п ученыхъ и неученыхъ.

Всю полноту цитатъ, носящую на себѣ характеръ школы, всѣ указанія научно-критическія, всѣ критико-филологическія

примѣчанія, а равно и нужныя объясненія вслѣдствіе нѣкоторыхъ замѣчаній, сдѣланныхъ намъ учеными нашими,—все это мы отнесли къ концу книги и помѣстили въ отдѣльномъ приложеніи. Такъ что, собственно толкованіе наше, въ настоящемъ видѣ своемъ, представляетъ собою главнымъ образомъ результатъ основоположительной научно-критической работы, указанной послѣ, хотя и въ краткихъ чертахъ, для желающихъ. Совсѣмъ скрыть процессъ изысканій нашихъ—кабинетную подготовку нашу къ толковательному труду мы не считали себя въ правѣ: во 1-хъ потому, что трудъ нашъ составляетъ только первоначальный опытъ и слѣдовательно нуждающийся въ довѣріи читателей, особенно же привыкшихъ къ авторитетамъ; во 2-хъ потому, что скрытіе домашней предварительной работы можетъ быть полезно для писателя только самоувѣренно сильнаго знаніями и рѣшительно неослабнаго въ точныхъ, до мельчайшихъ подробностей, кропотливыхъ изысканіяхъ. Отношеніе къ дѣлу хотя нѣсколько другое вредитъ и писателю и читателямъ труда его, такъ что совершенно нерасчетливо бываетъ не дѣлиться хотя краткимъ указаніемъ того процесса изслѣдованій, по которому авторъ именно такъ, а не иначе пишетъ,—указаніемъ основоположительнаго труда, что можетъ и любознательныхъ успокоить и довѣрчивыхъ избавить отъ припятія мыслей и положеній не обоснованныхъ, вызывающихъ недоумѣнія и кажущихся не точными и невѣрными. Особенно вредитъ при этомъ полное довѣріе руководствамъ, хотя бы даже и авторитетнымъ западнымъ,—довѣріе подъ часъ само по себѣ освобождающее отъ кропотливыхъ критическихъ изысканій и провѣрокъ.

Внимательность и осторожность въ дѣлѣ истолкованія Слова Божія составляютъ священную обязанность толковниковъ и преимущественно въ настоящее время, когда общество явно обнаруживаетъ желаніе бѣльшаго числа толковательныхъ трудовъ. Соблазняться такимъ радостнымъ для ревнителей Слова Божія возбужденіемъ общества чрезвычайно опасно. Кто не согласится, что и всѣ оттѣнки мыслей Богодухновенныхъ Писаній священны для насъ, и что при веденіи дѣла безъ точныхъ приготовительныхъ научно-критическихъ изслѣдованій очень легко, не замѣтно даже для себя самого, впасть въ противорѣчіе въ этомъ отношеніи съ Богодухновеннымъ писателемъ? Кто не согласится съ нами, что то или другое со

отношеніе словъ священнаго текста, то или другое чтеніе подлинника очень легко можетъ давать и такія мысли, которыхъ Богодухновенные писатели вовсе не имѣли въ виду сообщать въ данномъ мѣстѣ?—А между тѣмъ мысли и всѣ отѣнки мыслей, даваемые толковниками текста Божественнаго Откровенія, образуютъ ученіе, даютъ взглядъ и извѣстное направление въ жизни и дѣятельности христіанъ. Поэтому-то въ древней церкви не всѣмъ позволялось руководить въ толкованіи Слова Божія, что римско-католическихъ резниателей привело къ неразумной крайности — запрещать народу самос чтение Слова Божія. Поэтому-то въ Германіи въ послѣднее время, послѣ того какъ явное зло открытой Лютеромъ полнѣйшей свободы въ толкованіи Библіи проникло въ жизнь, отразилось на всѣхъ движеніяхъ общества и дало сознать грозную темную силу свою,—лучшимъ общедоступнымъ толкованіямъ Слова Божія непремѣнно предшествуютъ строгія научно-критическія и особенно критико-филологическія изслѣдованія. И этотъ аппаратъ критики и филологіи не скрывается, а идетъ на ряду съ положительнымъ толкованіемъ, хотя по большей части и не въ однихъ и тѣхъ же изданіяхъ; даже толкованія проповѣдническаго характера—чисто нравственныя въ изданіяхъ передовыхъ толковниковъ Германіи лишены самостоятельности своей и предлагаются какъ только слѣдствія предшествующихъ имъ чисто экзегетическихъ изслѣдованій. «Бибельверкн» Бунзена и Лянге лучше всего свидѣтельствуютъ объ этомъ. Замѣчательно даже, что въ послѣднее время на Западѣ очень мало стало появляться народныхъ толкованій, и авторитетные представители богословской науки всѣ силы свои сосредоточили главнымъ образомъ на работѣ приговорительной къ безопасному, правильному нравственно-религіозному образованію общества,—на трудахъ основоположительныхъ — строго-научныхъ и преимущественно критико-филологическихъ. Знаменитые въ послѣднее время многотомные комментаріи Мейера, Гофмана, Кейля и Делича неоспоримо увѣряютъ насъ въ этомъ. Такое небывалое заботливое огражденіе текста Библіи особенно вызвано ощутительными гибельными послѣдствіями легкаго отношенія Бауровской школы къ критикѣ подлиннаго текста, — школы, совершенно пожертвовавшей притомъ безпристрастною филологіею для проведенія историко-философскихъ взглядовъ своихъ на образованіе, раз-

витіе и сущность христіанства *). Почитатели Шенкелей, Ренановъ и Кэймовъ, распѣвающіе теперь на разные лады нестройную пѣсню Баура, иначе и не могутъ разочароваться въ ней, какъ послѣ кропотливой, серіозной критико-филологической работы. А какъ можетъ работа эта совершенно измѣнять взгляды и приводить къ неожиданнымъ результатамъ, раскрытіе этого принадлежитъ еще Генгстенбергу, первому борцу противъ мечтателей толковниковъ отрицательно-раціоналистическаго направленія,—отцу такъ называемой ортодоксальной библейской критики, въ трудахъ котораго напимѣръ пророчески-мессіанское значеніе того или другаго псалма, особенно убѣдительно и неотразимо для ученыхъ, легко относящихся къ подлинному тексту, выводятся именно изъ критико-филологическаго разбора словъ и выраженій **). Нашъ прісно-памятный толковникъ Филаретъ Митрополитъ Московскій «не-совершенство знанія древнихъ языковъ» почиталъ важною причиною трудности правильнаго пониманія Богодухновенныхъ Писаній ***).

Руководясь главнымъ образомъ твореніями Святыхъ Отцевъ и Учителей Церкви (цитаты подробно указаны въ книгѣ), изъ новѣйшихъ трудовъ мы пользовались: а) болѣе всего комментариемъ Мейера (собственно I. E. Huther's Kommentar in H. W. Meyer's Kritisch—exegetischem Handbuch über das Neue Testament, 2 Auflage 1861), хотя съ нимъ и нерѣдко приходилось совершенно расходиться намъ, какъ это легко можетъ провѣрить читатель по Мейеру, особенно въ важныхъ мѣстахъ; потомъ—комментаріями: б) Лянге (собственно Karl Braune Kommentar in Theologische—homiletisch. Bibelwerk, bearbeit. und herausg. von I. P. Lange 2 Aufl. 1869), в) Отто Герлаха (Das Neue Testament mit

*) См. книгу мою: «Св. Евангеліе отъ Луки, православное критико—экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура». Москва. 1873 г.

**) См. кн. мою: «Мессіанское значеніе типологическихъ псалмовъ по Генгстенбергу, по поводу толкованія Псалтири епископа Палладія. Москва. 1873 г. и статьи моя объ этомъ въ «Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія», съ Майской кн. 1874 г.

***). «Пророческія книги Ветхаго Завета, изъ академическихъ чтеній Филарета Митрополита Московскаго». Москва. 1874 г. стр. 18—19.

Einleit. und erklär. Anmerk. herausg. durch Otto von Gerlach. III. Bnd. 1839. Новымъ изданиемъ 70-хъ годовъ мы не имѣли возможности пользоваться). d) Шольца (Die Heilige Schrift des Neuen Test. von M. Aug. Scholz II Bnd. 1830) и е) Аллиоли (Die Heil. Schrift d. Alt. und N. Test. von I. Fr. Allioli III Bnd. 3. Aufl. 1865). Кромѣ того мы постоянно имѣли въ виду f) общепризнанный авторитетъ новѣйшихъ германскихъ толковниковъ—Бенгеля (Ioh. Alb. Bengelii Gromon Novi Test. Fditi 3, Tom. II, 1836) и не рѣдко обращались g) къ Кальмеру (Augustini Calmet Commentarius literalis in omnes libros Novi Test. Tom. IV, MDCCCLXXXVIII), по нашему взгляду—толковнику руководителю во многихъ отношеніяхъ. Изъ введеній въ Новозавѣтныя книги мы пользовались извѣстными трудами: Герике (Исагогика въ русскомъ переводѣ подъ редакціею Арх. Михаила 1869), Блека (Einleitung in d. N. Test. herausg. von I. F. Bleek. 2 Aufl. 1866) и де-Бетте (Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in d. Kan. Büch. d. N. Test. von W. M. De-Wette 3 Aufl. 1834).

Изъ трудовъ другихъ ученыхъ, указанныхъ въ цитатахъ нашихъ, не всѣ были у насъ подъ руками и мы пользовались нѣкоторыми изъ нихъ только по выпискамъ Мейера и Лянге.

Изъ Новозавѣтныхъ лексиконовъ мы болѣе всего обязаны Валу (Clavis Novi Testamenti philologica auct. Christ. Abrah. Wahl. Ed. 2. MDCCCXXIX).

Подлинный текстъ посланій — греческій читали по изданію Тэйле (H KAI NH DIAΘHKH—Novum Testamentum Graece, Car. God. Guil. Theile ed. 8. 1865).

Къ тексту посланій прилагаются объяснительныя подобныя или параллельныя изреченія всей Библии.

Объяснительныя примѣчанія дѣлаются къ русскому тексту посланій, какъ болѣе удобопонятному и ясному.

Въ примѣчаніяхъ для краткости цитуются имена толкователей, вмѣсто ихъ толкованій на посланія; мѣста приводимыя или указываемыя въ примѣчаніяхъ очень легко находить въ ихъ толкованіяхъ, такъ какъ всѣ онѣ изложены по обыкновенію послѣдовательно—по глазамъ и стихамъ. Тамъ же, гдѣ приводится или указывается какое-либо мѣсто не изъ толкованій на наши посланія, вездѣ выставляется полная цитата.

Просимъ у читателей снисхожденія къ сему первому толковательному опыту нашему—далеко, конечно, несовершенному, а равно и доброжелательныхъ замѣчаній, совѣтовъ и, если нужно, опроверженій, по заповѣди раскрытой Апостоломъ Любви.

А. Полотебновъ.

Троице-Сергіевскій посадь
(Моск. губ.)
Віоанія
1874 г.
8 Мая

ЦЕРКОВНЫЯ ЧТЕНІЯ

СОБОРНЫХЪ ПОСЛАНИЙ СВ. АПОСТОЛА ІОАННА БОГОСЛОВА.

1-Е ПОСЛАНИЕ.

Зач. $\overline{\text{Гн.}}$	1, 1— 7	8 Мая.
» $\overline{\text{Гл.}}$	1, 8—10	Седм. Блудн. Чтв.
» $\overline{\text{Гл.}}-\overline{\text{Б.}}$	2, 1—17	» » Чт., Пт.
» » $\overline{\text{Б.}}$	2, 18—29	» мясоп. Пн.
» $\overline{\text{Б.}}-\overline{\text{Бк.}}$	3, 1—20	» » Пн., Вт.
» » $\overline{\text{Бг.}}$	3, 21—24	» » Ср.,
» » »	4, 1— 6	Пар. общ. Апостол. един.
» » »	4, 11—16	Пар. общ. Апостол. единого.
» » »	4, 12—19	26 Сентября.
» » $\overline{\text{Б.}}$	4, 20— 1, 5, 1—5 .	Пар. общ. Апостол. единого.
» » »	4, 20—21. 5, 1—21	Седм. мясоп. Чт.

2-Е ПОСЛАНИЕ.

Зач. $\overline{\text{Б.}}$	1, 1—13	Седм. мяс. Пт.
-----------------------------	-------------------	----------------

3-Е ПОСЛАНИЕ.

Зач. $\overline{\text{Бз.}}$	1, 1—15	Сыроп. Пн.
------------------------------	-------------------	------------

(Указатель церк. чт. изъ св. книгъ П. и В. З. св. В. Гречулевича. Спб. 1854 г. стр. 75).

